

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia SA:	Anna Guzińska
Sędzia SA:	Beata Wolfke-Kobzar
Sędzia SA:	Ewa Głowacka (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa (...) **sp. z o. o. we W.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Prezydentowi W.**

o ustalenie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu

z dnia 13.12.2011r. sygn. akt I C 1204/11

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem zwrócony został pozew (...) sp. z o.o. wobec nieuzupełnienia w określonym terminie braków formalnych w postaci złożenia odpisu pozwu.

Strona powodowa w zażaleniu domaga się uchylecia zarządzenia podnosząc, że nie zaszły przesłanki do zwrotu pozwu bowiem wniosek o ustalenie, że aktualizacja opłaty za użytkowanie wieczyste nie jest pismem procesowym i nie wszczyna postępowania sądowego, a niedołączenie jego odpisu nie jest brakiem formalnym, który uniemożliwia nadanie sprawie biegu.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami złożenie sprzeciwu od orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego skutkuje przekazaniem akt sprawy wraz z wnioskiem o ustalenie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona lub jest uzasadniona w innej wysokości do rozpoznania przez sąd powszechny. Pierwotny wniosek zastępuje pozew, który podlega badaniu pod względem wymogów formalnych jakie pozew winien spełniać. Rozważania czy wniosek jest pismem procesowym czy też nie są bezprzedmiotowe, skoro z mocy ustawy wniosek zastępuje pozew, a ten zgodnie z art. 187 § 1 kpc musi czynić zadość warunkom pisma procesowego. Do pisma procesowego strona jest zobowiązana dołączyć jego odpis dla doręczenia uczestniczącym w sprawie osobom.

Nie ma racji strona skarżąca, że skoro wniosek był przekazany stronie pozwanej w postępowaniu toczącym się przed SKO, nie ma potrzeby składania go ponownie w odpisie celem doręczenia przeciwnikowi procesowemu. Takich wątpliwości strona pozwana nie miała po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych, składając go w dniu 15.11. 2011r., co nastąpiło jednak po upływie określonego terminu.

Zważyć jednak należy, że zgodnie z art. 206 § 1 kpc przewodniczący wyznaczając pierwszą rozprawę zarządza doręczenie pozwu i poucza o czynnościach o których mowa w § 2 tego przepisu, a doręczeń dokonuje się w trybie przepisów o doręczaniu pism procesowych. Chwila doręczenia wywołuje skutki nie tylko procesowe, ale i prawnomaterialne.

Nieuzupełnienie braków formalnych pozwu skutkuje jego zwrotem.

Z tych przyczyn zażalenie jako pozbawione podstaw podlega oddaleniu na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Z..

(...)

(...)

mw