

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Aleksandra Marszałek
Sędziowie:	SSA Tadeusz Nowakowski SSA Beata Wolfke - Kobzar (spr.)
Protokolant:	Beata Grzybowska

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2015 r. we Wrocławiu na rozprawie

sprawy z powództwa **R. M. (1)**

przeciwko (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W.**

o stwierdzenie nieważności lub uchylenie uchwał

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 11 lipca 2014 r. sygn. akt I C 779/13

1. **zmienia zaskarżony wyrok w punktach I i II w ten sposób, że uchyla uchwałę numer (...)Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) we W. z dnia 18 kwietnia 2013 roku w sprawie wyboru rady nadzorczej, w pozostałym zakresie powództwo oddala i odstępuje od obciążenia powoda kosztami procesu;**
2. **oddala dalej idącą apelację;**
3. **odstępuje od obciążenia powoda kosztami postępowania apelacyjnego.**

UZASADNIENIE

Po ostatecznym sprecyzowaniu żądania pozwu powód R. M. (1) domagał się stwierdzenia nieważności lub uchylenia szeregu uchwał Walnego Zgromadzenia pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z 18.04.2013 r. Zarzucał, że wbrew § 37 pkt 1 Statutu Zgromadzenie otworzył Prezes Zarządu, obrady prowadzono przy braku regulaminu, nie przeprowadzono faktycznego wyboru Rady Nadzorczej, a jedynie powołano Radę, komisja skrutacyjna nie ogłosiła prawomocności Zgromadzenia. Powód wskazywał też na inne nieprawidłowości przekładające się na wynik głosowania i treść podjętych uchwał – narzucenie przez Zarząd kolejności punktów porządku obrad, odrzucanie wniosków o jej zmianę, niedopuszczenie do dyskusji, brak prezentacji kandydatów do organów Spółdzielni oraz ich

programów. Zdaniem powoda, wskazywane nieprawidłowości dyskwalifikują całe Zgromadzenie i wszystkie podjęte uchwały.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając brak przesłanek dla stwierdzenia nieważności uchwał bądź ich uchYLENIA.

Sąd Okręgowy ustalił:

Pozwana Spółdzielnia liczy 57 członków uprawnionych do udziału w Walnym Zgromadzeniu.

W 2008 r. wybrano Radę Nadzorczą w osobach R. M. (1),
Z. B. i A. L..

Wyrokiem z 27.05.2011 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu uchylił m. in. uchwałę Walnego Zgromadzenia z 18.12.2009 r. o powołaniu Rady Nadzorczej (apelację Spółdzielni tut. Sąd Apelacyjny oddalił).

Uchwałą nr(...)z 1.12.2011 r. Walne Zgromadzenie pozwanej Spółdzielni wybrało Radę Nadzorczą w składzie: A. L., Z. K., R. W.. Uchwałę tę Sąd Okręgowy we Wrocławiu uchylił wyrokiem z 31.01.2013 r.

Aktualnie w Spółdzielni obowiązuje Statut w brzmieniu nadanym uchwałą z 2.07.2010 r.

Statut m. in. przewidywał:

- § 34.2 – zawiadomienie o walnym zgromadzeniu powinno zawierać czas, miejsce, porządek obrad oraz informację o miejscu wyłożenia wszystkich sprawozdań i projektów uchwał, które będą przedmiotem obrad oraz informację o prawie członka do zapoznania się z tymi dokumentami,

- § 34.3 – w przypadku, gdy w porządku obrad znajduje się punkt o wyborze członków Rady Nadzorczej, zawiadomienie powinno zawierać informację o możliwości zgłaszania kandydatów na członków Rady, w terminie do 15 dni przed dniem Walnego Zgromadzenia,

- § 35.1 – projekty uchwał i żądania zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia mają prawo zgłaszać: Zarząd, Rada Nadzorcza i członkowie; projekty uchwał, w tym uchwał przygotowanych w wyniku tych żądań, powinny być wykładane na co najmniej 14 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia,

- § 35.2 – członkowie mają prawo zgłaszać projekty uchwał i żądania, o których mowa w ust. 1, w terminie do 15 dni przed dniem posiedzenia Walnego Zgromadzenia; projekt uchwały zgłaszanej przez członków Spółdzielni musi być poparty przez co najmniej 10 członków,

- § 36.1 – Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad podanym do wiadomości członków w sposób określony w § 35,

- § 36.2 – Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu,

- § 36.3 – Walne Zgromadzenie podejmuje uchwały zwykłą większością głosów,

- § 37.1 – obrady Walnego Zgromadzenia otwiera przewodniczący Rady Nadzorczej lub inny upoważniony członek Rady,

- § 42 – szczegółowy tryb zwoływania Walnego Zgromadzenia, obradowania i podejmowania uchwał określa regulamin obrad uchwalony przez Walne Zgromadzenie,
- § 44.1 – członków Rady Nadzorczej wybiera Walne Zgromadzenie w głosowaniu tajnym na okres 3 lat spośród członków Spółdzielni stale zamieszkujących w lokalach mieszkalnych znajdujących się w budynkach należących do Spółdzielni,
- § 44.2 – Rada Nadzorcza składa się z 3 członków,
- § 44.3 – kadencja członka Rady Nadzorczej trwa od Walnego Zgromadzenia, na którym został wybrany, do Walnego Zgromadzenia, które dokona wyboru członka Rady Nadzorczej na następną kadencję,
- § 45.1 – mandat członka Rady Nadzorczej wygasa z chwilą wyboru członka na następną kadencję,
- § 45.2 – utrata mandatu przed upływem kadencji następuje w przypadkach:
 - a) odwołania większością 2/3 głosów członków biorących udział w głosowaniu na Walnym Zgromadzeniu,
 - b) zrzeczenia się mandatu,
 - c) ustania członkostwa w Spółdzielni.

Zawiadomienie o Zgromadzeniu planowanym na 18.04.2013 r. wywieszono na tablicy ogłoszeń i zostało rozprawdzone przez pracownicę Spółdzielni. Do zawiadomienia dołączono informację o możliwości zapoznania się w biurze i na stronie internetowej z projektem uchwał, sprawozdaniem z działalności i sprawozdaniem finansowym. Poinformowano też o prawie zgłaszania projektów uchwał oraz żądania zamieszczenia określonych spraw w porządku obrad, w terminie 15 dni przed zgromadzeniem i przy poparciu co najmniej 10 członków Spółdzielni. Poinformowano również, że każdy członek Spółdzielni może zgłaszać nie później niż na 3 dni przed zgromadzeniem poprawki do projektów uchwał. Kolejna informacja dotyczyła wyborów do Rady Nadzorczej i Zarządu – kandydatów należało zgłaszać pisemnie do 15 dni przed zgromadzeniem, przy czym zgłoszony kandydat powinien uzyskać poparcie 10 członków i wyrazić zgodę na kandydowanie. Prawo uczestnictwa w zgromadzeniu zastrzeżono dla członków Spółdzielni, przedstawicieli Krajowej Rady Spółdzielczej. Umożliwiono korzystanie z pomocy prawnej eksperta z zastrzeżeniem, że nie ma on prawa głosu.

Wymóg poparcia kandydata przez 10 osób był wcześniej znany członkom Spółdzielni.

W dniu 2.04.2013 r. siedmiu członków Spółdzielni zwróciło się do Zarządu o umieszczenie w porządku obrad dyskusji nad projektem regulaminu obrad walnego zgromadzenia.

Ostatecznie porządek obrad obejmował:

1. Otwarcie Walnego Zgromadzenia.
2. Wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia,
3. Wybór komisji skrutacyjno-wnioskowej, w tym przewodniczącego tej komisji,
4. Wybór poszczególnych członków Rady Nadzorczej spośród prawidłowo zgłoszonych kandydatów,
5. Uzupełniające wybory członka Zarządu spośród prawidłowo zgłoszonych kandydatów w związku z rezygnacją ze stanowiska złożoną przez R. D.,

6. Sprawozdanie z działalności Spółdzielni – składane przez Zarząd Spółdzielni,
7. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania Zarządu z działalności spółdzielni,
8. Głosowanie nad uchwałami w sprawie udzielenia absolutorium poszczególnym członkom Zarządu,
9. Głosowanie nad uchwałą o odwołaniu Prezesa Zarządu S. J. (1),
10. Głosowanie nad uchwałą o odwołaniu członka Zarządu A. M.,
11. Przedstawienie sprawozdania finansowego przez księgową spółdzielni,
12. Głosowanie nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego,
13. Głosowanie nad uchwałą o przeznaczeniu nadwyżki na lokalach użytkowych na fundusz remontowy, po uwzględnieniu niedoboru za eksploatację lokali mieszkalnych,
14. Głosowanie nad uchwałą o wyrażeniu zgody na zagospodarowanie terenu wydzierżawionego przez Zarząd na parkin oraz osłonę śmietnikową,
15. Dyskusja nad projektem Regulaminu Walnego Zgromadzenia przedłożonym przez członków Spółdzielni,
16. Dyskusja oraz wolne wnioski,
17. Zakończenie Walnego Zgromadzenia.

Zarząd Spółdzielni zgłosił do Rady Nadzorczej R. W.

z poparciem 34 członków, A. L. z poparciem 35 członków i Z. K. z poparciem 33 członków.

W dniu 2.04.2013 r. R. M. (1) zgłosił do Rady kandydaturę

A. Ś. (1), A. Ś. (1) zgłosił T. T. (1), zaś J. P. – R. M. (1).

Na Zgromadzeniu 18.04.2013 r. listę obecności podpisało 27 osób.

Zgromadzenie otworzył Prezes Zarządu Spółdzielni S. J. (1).

Na przewodniczącego wybrano A. R., na jego zastępcę

– J. K., na sekretarza W. W..

Do odczytanego porządku obrad nikt nie zgłosił sprzeciwu.

Wybrano komisję skrutacyjną.

Przebieg obrad protokołowano w formie brudnopisu, później protokół sporządzono w formie wydruku.

Nie padło stwierdzenie o tym, że zgromadzenie jest władne do podejmowania uchwał.

W głosowaniu tajnym przeprowadzono wybory do Rady Nadzorczej.

Wydano 27 kart do głosowania.

Na karcie widnieli kandydaci zgłoszeni przez Zarząd i pozostawiono cztery wolne miejsca na wpisanie ewentualnych dalszych kandydatów. U dołu znajdował się zapis o treści: „Uwaga: aby głos był ważny, należy zostawić nazwiska 3 (trzech) osób, które chcesz wybrać do Rady Nadzorczej. Pozostałe należy skreślić”.

Karty przygotowano przed Zgromadzeniem, później ich nie uzupełniano.

Nie były imiennie przypisane do członków Zgromadzenia.

Uchwałą nr (...) wybrano do Rady Nadzorczej R. W. (20 głosów), Z. K. (21 głosów) i A. L. (22 głosy). Na czterech kartach wykreślono wszystkich trzech kandydatów, różnica w ilości głosów „za” wynikała ze skreślenia tylko jednego lub dwóch kandydatów.

K. K. uznał za dziwne, że na karcie są trzy nazwiska i wszystkie należy zostawić.

Podjęto następnie uchwałę nr 2 o wyborze K. W. do Zarządu.

Uchwałą nr (...), podjętą większością 20 głosów, zatwierdzono sprawozdanie z działalności spółdzielni za 2012 rok, głosowanie było poprzedzone dyskusją zainicjowaną przez R. M. i sprawozdaniem złożonym przez Zarząd.

Uchwałą nr (...) (17 głosów za) udzielono absolutorium Prezesowi Zarządu S. J. (1), następnie uchwałami nr (...) i (...) (odpowiednio 18 i 19 głosów za) udzielono absolutorium członkom Zarządu A. M. oraz R. D..

Później głosowano odwołanie S. J. i A. M. z Zarządu (uchwały nr (...) i (...) nie uzyskały większości głosów).

Po przedstawieniu przez księgową sprawozdania finansowego zostało ono zatwierdzone uchwałą nr (...), podjętą większością 15 głosów.

Nie omawiano wysokości wynagrodzeń członków Zarządu, przedstawiono tylko ogólnie kwotę przeznaczoną na wynagrodzenia. Członkowie Spółdzielni nie znają wynagrodzenia Prezesa Zarządu.

Uchwałą nr (...) (16 głosów za) wynikający ze sprawozdania zysk netto przeznaczono na wydatki związane z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w zakresie obciążającym członków (123.783,66 zł) oraz na fundusz remontowy (70.770,46 zł).

Uchwałą nr 9 (16 głosów za) przeznaczono wydzierżawioną od Gminy nieruchomość na terenie dawnej stolarni na parking i nową osłonę śmietnikową oraz postanowiono, że teren zostanie ogrodzony, oświetlony i objęty monitoringiem oraz, że będzie przeznaczony do wyłącznego korzystania przez członków Spółdzielni.

Inne plany Zarządu i założenia budżetu nie były omawiane. O remontach mówiło się ogólnikowo.

R. M. (1) (powód) złożył wniosek o przełożenie dyskusji nad projektem regulaminu Walnego Zgromadzenia na następne Walne Zgromadzenie. Za wnioskiem oddano 1 głos, przeciw – 17.

W ramach dyskusji R. M. postulował wywieszanie uchwał Zarządu i Rady Nadzorczej na tablicy ogłoszeń. Z kolei S. J. wniósł, by do skrzynek pocztowych lokatorów nie wrzucać żadnych pism.

Ponieważ w trakcie Zgromadzenia ilość obecnych się zmieniała, liczono ich przed wydawaniem kart do głosowania.

Na Zgromadzeniu nie omawiano przegranych przez Spółdzielnię procesów sądowych o uchylenie uchwał.

Przy takich ustaleniach Sąd Okręgowy uznał powództwo za nieuzasadnione. Co do uchwał nr (...) i (...) Sąd wskazał, że nie zostały podjęte, zatem – jako nieistniejące – nie mogą być uznane za nieważne ani uchylone.

Odnosząc się do zarzutu sprzeczności uchwał z prawem, której powód upatrywał w naruszeniu art. 3 prawa spółdzielczego, Sąd I instancji wskazał, że art. 3 jest normą ogólną i nie reguluje konkretnego aspektu działalności spółdzielni.

Ustosunkowując się do szczególnych zarzutów podniesionych przez powoda w piśmie procesowym z 16.12.2013 r. Sąd wskazał, że otwarcie zgromadzenia ani jego prawomocność nie są regulowane prawem spółdzielczym.

Dostrzegając naruszenie § 37 ust. 1 Statutu przez otwarcie Zgromadzenia przez Prezesa Zarządu, Sąd Okręgowy zauważył jednak, że w Spółdzielni nie funkcjonowała wówczas rada nadzorcza, nadto otwarcie zgromadzenia przez niewłaściwą osobę nie miało i nie mogło mieć wpływu na treść uchwał i przebieg głosowania.

Co do zarzucanego braku ogłoszenia „prawomocności” Zgromadzenia Sąd I instancji odwołał się do art. 41 § 2 pr. spółdzielczego oraz § 36 ust. 2 Statutu i podniósł, że w pozwanej Spółdzielni nie obowiązywało kworum, co wyłączało potrzebę badania zdolności Zgromadzenia do podejmowania uchwał.

Jeśli idzie o regulamin obrad zgromadzenia Sąd Okręgowy zgodził się z powodem, że powinien zostać uchwalony, lecz jego brak mógłby uzasadniać uchylenie uchwał tylko w razie związku między brakiem regulaminu a podjęciem uchwały konkretnej treści. Tu Sąd zauważył też, że poprzednio uchwalony regulamin „upadł” z inicjatywy powoda, zaś na Zgromadzeniu 18.04.2013 r. powód postulował przeniesienie sprawy regulaminu na kolejne zgromadzenie.

Sąd Okręgowy nie dopatrył się też podstaw dla wzruszenia uchwały o wyborze Rady Nadzorczej.

Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, że skoro art. 45 § 1 pr. spółdzielczego powierza wybór składu rady walnemu zgromadzeniu, jest oczywistym, że wybór następuje w formie uchwały. W konsekwencji do wyboru rady należy odnosić wszelkie reguły dotyczące uchwał, w tym dotyczące zgłaszania ich projektu. Oznacza to, zdaniem Sądu Okręgowego, że do zgłoszenia kandydatów do rady, jak do zgłoszenia projektów uchwał oraz żądań, o których mowa w § 35 ust. 1 Statutu, odnosi się zarówno wymóg zachowania terminu 15 dni, jak i wymóg co najmniej dziesięcioosobowego poparcia. Jeśli kandydatury A. Ś., T. T. i R. M. nie uzyskały takiego poparcia, prawidłowym było zaniechanie poddania ich pod głosowanie.

Sąd Okręgowy dostrzegł, że zamieszczona u dołu karty do głosowania adnotacja o konieczności pozostawienia trzech nazwisk, mogła sugerować niemożność odrębnego i odmiennego głosowania nad każdą kandydaturą. Zdaniem Sądu, powód jednak nie wykazał, by ktoś z obecnych został faktycznie wprowadzony w błąd, nadto nikt z głosujących nie podjął próby uchylenia się od skutków swojego oświadczenia woli, wreszcie wynik głosowania wskazuje, że niektórzy głosowali różnie nad poszczególnymi kandydatami, a cztery osoby skreśliły wszystkich trzech kandydatów. Dlatego, w ocenie Sądu Okręgowego, nie można przyjąć, że treść w/w adnotacji zakłóciła proces wyboru Rady Nadzorczej.

Odnosząc się do dalszych zarzutów powoda, Sąd Okręgowy zauważył, że nikt nie sprzeciwił się porządkowi obrad, że powód nie zgłosił w terminie dowodów podważających rzetelność sprawozdań rzeczowych i finansowych oraz prawidłowość głosowania w tej sprawie, zaś protokół Zgromadzenia nie potwierdza niemożności zabrania głosu przez osoby obecne na Zgromadzeniu. Zdaniem Sądu Okręgowego, w treści uchwał nie sposób dopatrzeć się zagrożenia dla interesu Spółdzielni czy zamiaru pokrzywdzenia powoda.

Wyrokiem z 11.07.2014 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo, zasądził od powoda na rzecz pozwanej Spółdzielni 197 zł kosztów procesu (punkty I i II) oraz obciążył Skarb Państwa niepokrytymi kosztami sądowymi (punkt III).

Powód zaskarżył wyrok, wnosząc o jego zmianę przez uchylenie wszystkich uchwał. Jako alternatywny zgłosił wniosek o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

W apelacji powód podniósł następujące zarzuty:

- naruszenie § 37 pkt 1 Statutu pozwanej Spółdzielni przez przyjęcie, że Prezes Zarządu miał prawo otwarcia Walnego Zgromadzenia Członków;
- naruszenie § 42 przez przyjęcie, że Zgromadzenie mogło się odbyć bez zatwierdzonego przez Walne Zgromadzenie regulaminu obrad;
- naruszenie art. 35 § 2 pr. spółdzielczego i § 32 pkt 14 Statutu przez przyjęcie, że narzucone przez Zarząd zasady wyboru Rady Nadzorczej i sposób jego przeprowadzania są właściwe i zgodne z prawem;
- wadliwe przyjęcie, że tylko Zarząd Spółdzielni jest władny decydować o Walnym Zgromadzeniu;
- naruszenie art. 233 kpc przez jednostronną ocenę dowodów i ograniczenie inicjatywy dowodowej powoda.

Sąd Apelacyjny zważył:

Większość zarzutów apelacji jest nieuzasadniona.

U ich źródła tkwi błędne odczytanie motywów skarżonego wyroku oraz błędne przekonanie powoda, że brak zatwierdzonego regulaminu walnego zgromadzenia członków pozwanej Spółdzielni oraz otwarcie Zgromadzenia w dniu 18.04.2013 r. przez Prezesa Zarządu, zamiast Prezesa Rady Nadzorczej, jak tego wymaga § 37 ust. 1 Statutu, dyskwalifikuje wszystkie uchwały.

Wbrew zarzutom powoda, Sąd Okręgowy wcale nie przyjął uprawnienia Prezesa Zarządu do otwarcia przedmiotowego Zgromadzenia. Przeciwnie, odwołując się do § 37 ust. 1 Sąd stwierdził, że właściwą osobą jest tu Przewodniczący Rady Nadzorczej, tyle że w dacie Zgromadzenia Rady w Spółdzielni nie było.

Powód konsekwentnie kwestionuje to stwierdzenie, wskazując na rozróżnienie pojęć kadencji rady nadzorczej oraz mandatu członka rady. W niniejszym postępowaniu nie ma jednak potrzeby ani miejsca na rozstrzygnięcie sporu o to, czy mimo upływu trzyletniej kadencji rady nadal trwał mandat jej członków.

Trzeba bowiem za Sądem Okręgowym podkreślić, że status osoby otwierającej zgromadzenie nijak się nie przekłada na jego przebieg oraz na treść uchwał,

jest więc obojętny dla ważności uchwał oraz ich oceny na gruncie art. 42 § 3 pr. spółdzielczego. Również brak regulaminu nie stał na przeszkodzie

w odbyciu Zgromadzenia i głosowaniu uchwał. Zarzuty powoda w tej kwestii dziwią tym bardziej, że 2.04.2013 r. powód oraz sześciu innych członków Spółdzielni

złożyli wnioski o zamieszczenie w porządku obrad dyskusji nad projektem regulaminu (który załączyli do wniosku), a nie głosowania tego projektu, nadto na Zgromadzeniu powód wnosił o przesunięcie dyskusji na inny termin. Warto też podnieść, że skoro § 42 Statutu wymagał regulaminu obrad uchwalonego

przez zgromadzenie, irracjonalnym jest zrównanie braku regulaminu z zakazem odbycia zgromadzenia (przy takim założeniu regulamin nigdy nie zostałby uchwalony). Bez wątplenia ma powód rację, przyznał to zresztą Sąd Okręgowy, że uchwalenie regulaminu powinno nastąpić oraz, że zgromadzenia winny się odbywać według demokratycznych reguł. Musiałby więc powód w przypadku Zgromadzenia z 18.04.2013 r. wykazać, że zostało ono zwołane i przeprowadzone

z pogwałceniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa bądź dobrych obyczajów, co mogło wpłynąć na frekwencję, zakłócić proces decyzyjny u członków Spółdzielni i wypaczyć wynik głosowania.

Sąd Okręgowy nie dostrzegł takich nieprawidłowości w stosunku do żadnej

ze spornych uchwał i tę ocenę Sąd Apelacyjny podziela, o ile dotyczy wszystkich uchwał poza uchwałą nr(...) o wyborze trzech członków Rady Nadzorczej (o czym dalej). W szczególności zgodzić się trzeba z Sądem Okręgowym, że członkowie Spółdzielni nie zostali ograniczeni w dyskusji czy zadawaniu pytań i głosowali dysponując wystarczającą

wiedzą o materii poszczególnych uchwał oraz, że uchwały nie godzą w interes Spółdzielni ani nie krzywdzą powoda. Jest też oczywistym, że nie podlegają uchyleniu uchwały, których nie podjęto (dotyczy uchwał nr (...) i (...)).

Jeśli idzie o uchwałę nr (...) Sąd Apelacyjny nie akceptuje wniosków, do których Sąd Okręgowy doszedł w wyniku analizy zapisów statutowych, do których odsyła art. 45 § 1 pr. spółdzielczego.

Słusznie podnosi powód, że w § 34 ust. 3 oraz w § 34 ust. 3 Statutu odrębnie i odmiennie potraktowano zgłoszenie kandydatów na członków Rady Nadzorczej (jeśli na planowanym zgromadzeniu przewidziano ich wybór) oraz zgłoszenie projektów uchwał czy żądania zamieszczenia określonych spraw w porządku obrad.

O ile w obu przypadkach w zawiadomieniu o zgromadzeniu winna się znaleźć informacja o piętnastodniowym wyprzedzeniu zgłoszenia (kandydatów, projektu uchwał czy żądania), o tyle jedynie co do projektów uchwał i żądania zajęcia się konkretną sprawą wprowadzono wymóg poparcia przez co najmniej dziesięciu członków.

Ma powód rację, że art. 45 § 1 pr. spółdzielczego, który powierza wybór członków rady nadzorczej walnemu zgromadzeniu, w domyśle: drogą uchwały, nie uzasadnia obejścia jasnych zapisów Statutu pozwanej Spółdzielni przez odniesienie wymogu poparcia przez co najmniej dziesięciu członków do zgłoszenia kandydatów do rady nadzorczej. Zgłoszenie kandydatów do rady (jednego lub więcej) w żadnym razie nie jest tożsame ze zgłoszeniem projektu uchwały, mimo że ostatecznie skład rady określa się uchwałą zgromadzenia.

Tym samym punkt 4 zamieszczonej w zawiadomieniu o Zgromadzeniu informacji o możliwości zgłaszania na piśmie kandydatów na członków rady nadzorczej do piętnastu dni przed zgromadzeniem i przy poparciu kandydata przez dziesięciu członków Spółdzielni, było oczywiście sprzeczne z § 34 ust. 3 Statutu.

W rezultacie za sprzeczny ze Statutem, także z dobrymi obyczajami, należało uznać wybór członków Rady bez głosowania trzech kandydatur terminowo zgłoszonych przez powoda i innych członków Spółdzielni.

Już tylko z tej przyczyny zasadnym było żądanie uchylenia uchwały nr (...) na podstawie art. 42 ust. 3 pr. spółdzielczego i nie mają tu znaczenia ani sposób wybierania członków rady na poprzednich zgromadzeniach ani motywy uchylenia wcześniejszych uchwał w tej sprawie.

Dalszym argumentem za uchyleniem uchwały nr (...) jest adnotacja w dole karty do głosowania. Nie można zgodzić się z Sądem Okręgowym, iżby powinnością powoda (której nie sprostął) było wykazanie, że adnotacja ta wprowadziła głosujących w błąd, jeśli brzmiała jednoznacznie i wprost nakazywała, dla ważności głosu, akceptację trzech kandydatów, co słusznie Sąd Okręgowy uznał za sprzeczne z zasadą odrębnego głosowania każdej kandydatury z opcją „za” i „przeciw”. Nie przekonuje argument Sądu, iż tak ostatecznie głosowano, skoro kandydaci nie uzyskali jednakowego wyniku, a cztery osoby wykreśliły wszystkich trzech kandydatów poddanych głosowaniu.

Skoro założeniem organizatorów Zgromadzenia było głosowanie wedle wadliwych reguł, tak poważnego uchybienia nie anulują jednostkowe akty sprzeciwu przeciwko tym regułom, a powód był zwolniony z obowiązku wykazania wpływu adnotacji na proces decyzyjny pozostałych głosujących.

Powyższe względy zdecydowały o częściowym uwzględnieniu apelacji powoda i zmianie punktu I wyroku przez uchylenie uchwały nr 1. Sąd Apelacyjny zmienił też orzeczenie o kosztach postępowania przed Sądami obu instancji, orzekając o nich na zasadzie art. 102 kpc. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, mimo oddalenia żądania pozwu co do wszystkich pozostałych uchwał, ranga uchylonej uchwały oraz kierująca powodem intencja poprawy standardów

funkcjonowania pozwanej Spółdzielni nakazuje niniejszy przypadek uznać za szczególnie uzasadniony w rozumieniu w/w przepisu.

MR-K