

Sygn. akt I ACa 1276/11

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2012 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – Wydział I Cywilny w składzie:

| | |
|---------------------------|-------------------|
| Przewodniczący Sędzia SA: | Jan Gibiec |
| Sędzia SA: | Elżbieta Lipińska |
| Sędzia SA: | Jan Surma (spr.) |

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym we Wrocławiu

sprawy z powództwa: **W. J.**

przeciwko: **H. C.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek wniosku H. C.

o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z dnia 20 grudnia 2011, sygn. akt I A Ca 1276/11

p o s t a n o w i a: wniosek odrzucić.

UZASADNIENIE

Stosownie do brzmienia przepisu art. 328 §1 kpc uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji wyroku. Żądanie spóźnione Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Wyrok w niniejszej sprawie ogłoszono dnia 20.12.2011 r. przy obecności pełnomocnika procesowego H. C.. Uzasadnienia tego orzeczenia można było zażądać do dnia 27.12.2011 r. (włącznie). Tymczasem wniosek, o którym mowa, wpłynął do tut. Sądu w dniu 30.12.2011 r. (k. 347). Wprawdzie wnioskodawca wniosek ten złożył już w dniu 23.12.2011 r., ale do niewłaściwego Sądu, tj. do Sądu I instancji w Świdnicy, który wniosek ten odesłał do tut. Sądu 29.12.2011 r. (stempel poczty na kopercie k. 349).

Wniosek H. C. mógłby odnieść zamierzony skutek tylko wtedy, gdyby w terminie określonym w powołanym przepisie art. 328 §1 kpc, tj. w terminie tygodniowym od ogłoszenia wyroku wpłynął do sądu właściwego. Skoro wniosek ten nadany został w sądzie Okręgowym w Świdnicy w dniu 29.12.2011 r. (dwa dni po upływie terminu), to stosownie do wspomnianej regulacji ustawowej podlegał odrzuceniu.

Na marginesie zauważyć jeszcze należy tylko, iż na ogłoszeniu wyroku obecny był pełnomocnik procesowy wnioskodawcy, który winien był pouczyć stronę o sposobie i terminie złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku.

Dlatego orzeczono jak w sentencji.