

Sygn. akt II K 1349/19

## **1. WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 24 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : sędzia Jacek Kulesza

Protokolant – Weronika Załęska

Przy udziale Prokuratora – Piotra Zalewskiego

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2020 r.

sprawy **A. S.** ur. (...) w miejscowości E. w T.

syna A. i N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 28.11.2019r. ok. godz. 07.45 w K. przy ulicy (...) na wysokości posesji oznaczonej nr (...), woj. (...) naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym określone w art. 3 ust. 1, art. 26 ust. 1 Ustawy z dnia 20.06.1997 roku Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, że jadąc ulicą (...) w kierunku Z. w kierunku miejscowości W., kierując samochodem osobowym marki S. (...) nr rej. (...), niewłaściwie obserwował drogę, nie zachował szczególnej ostrożności, nie dostosował techniki i taktyki jazdy oraz prędkości do panujących warunków drogowych, na oznakowanym przejściu dla pieszych nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu K. W. przechodzącemu prawidłowo po oznakowanym przejściu dla pieszych przez ulicę (...) z lewej strony na prawą względem jadącego prawym pasem ruchu pojazdu, w wyniku czego potrafił pieszego K. W. powodując u niego nieumyślne obrażenia ciała w postaci urazu czaszkowo - mózgowego, złamania kości czaszki - złamanie kłykcia potylicznego prawego kości potylicznej, pourazowe krwawienie śródmózgowe - krwawienie do komory bocznej prawej, stłuczenia klatki piersiowej ze stłuczeniem płuca po stronie prawej, stłuczenie okolicy łędźwiowej prawej z otarciem naskórka w tej okolicy, złamania kości strzałkowej prawej w 1/3 bliższej oraz złamanie kostki przyśrodkowej podudzia prawego, które to obrażenia są obrażeniami ciężkimi w myśl art. 156 § 1 pkt 2 kk jako choroba realnie zagrażająca życiu

tj. o przestępstwo z art. 177 § 2 kk

orzeka

1. Oskarżonego A. S. uznaje za winnego tego, że w dniu 28.11.2019r. ok. godz. 07.45 w K. przy ulicy (...) na wysokości posesji oznaczonej nr (...), woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym w ten sposób, że jadąc ulicą (...) w kierunku Z. w kierunku miejscowości W., kierując samochodem osobowym marki S. (...) nr rej. (...), niewłaściwie obserwował drogę, nie zachował szczególnej ostrożności, nie dostosował techniki i taktyki jazdy oraz prędkości do panujących warunków drogowych, na oznakowanym przejściu dla pieszych nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu K. W. przechodzącemu prawidłowo po oznakowanym przejściu dla pieszych przez ulicę (...) z lewej strony na prawą względem jadącego prawym pasem ruchu pojazdu, w wyniku czego potrafił pieszego K. W. powodując u niego nieumyślne obrażenia ciała w postaci urazu czaszkowo - mózgowego, złamania kości czaszki - złamanie kłykcia potylicznego prawego kości potylicznej, pourazowe krwawienie śródmózgowe - krwawienie do komory bocznej prawej, stłuczenia klatki piersiowej ze stłuczeniem płuca po stronie prawej, stłuczenie okolicy łędźwiowej prawej z otarciem naskórka w tej okolicy, złamania kości strzałkowej prawej w 1/3 bliższej oraz złamanie kostki przyśrodkowej podudzia

prawego, tj. ciężki uszczerbek na zdrowiu w myśl art. 156 § 1 pkt 2 kk jako chorobę realnie zagrażającą życiu tj. popełnienia przestępstwa z art. 177 § 2 kk. i za to na ww. podstawie skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

3. Na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) zł;

4. Na podstawie art. 42 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów samochodowych w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym na okres 1 (jednego) roku;

5. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego w pkt 4 środka karnego zalicza okres zatrzymania jego prawa jazdy od dnia 28.11.2019 r. do dnia 24.09.2020 r.;

6. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego, tj. K. W. nawiązkę w kwocie 3000 (trzech tysięcy) zł;

7. Zwalnia oskarżonego od ponoszenia opłat i pozostałych kosztów procesu obciążając nimi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 1349/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. S.	pkt 1 sentencji wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>A. S. w dniu 28.11.2019 r. w K. przy ulicy (...) kierował samochodem osobowym marki S. (...) nr rej. (...). Ok. godz. 07.45 na wysokości posesji oznaczonej nr (...), na oznakowanym przejściu dla pieszych nie ustąpił pierwszeństwa pieszemu K. W. przechodzącemu prawidłowo po oznakowanym przejściu dla pieszych przez ulicę (...) z lewej strony na prawą względem jadącego prawym pasem ruchu pojazdu, w wyniku czego potracił go powodując u niego nieumyślne obrażenia ciała w postaci urazu czaszkowo - mózgowego, złamania kości czaszki - złamanie kłykcia potylicznego prawego kości potylicznej, pourazowe krwawienie śródmózgowe-krwawienie do komory bocznej prawej, stłuczenia klatki piersiowej ze stłuczeniem</p>	wyjaśnienia oskarżonego	58, 115	

<p>płuca po stronie prawej, stłuczenie okolicy łędźwiowej prawej z otarciem naskórka w tej okolicy, złamania kości strzałkowej prawej w 1/3 bliższej oraz złamanie kostki przyśrodkowej podudzia prawego, tj. ciężki uszczerbek na zdrowiu w myśl art. 156 § 1 pkt 2 kk jako chorobę realnie zagrażającą życiu.</p>			
protokół oględzin pojazdu	4-5		
protokół oględzin miejsca wypadku i zdjęcia	8-17		
zeznania pokrzywdzonego	38-39		
dokumentacja medyczna	45		
opinia biegłego	47-48		
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	zeznania pokrzywdzonego, wyjaśnienia oskarżonego	Zarówno pokrzywdzony , jak i oskarżony wskazali w jaki sposób się poruszali. Oskarżony przyznał się do winy i wyjaśnił, że do potrącenia doszło na skutek jego zmęczenia. Pokrzywdzony nie pamiętał samego momentu uderzenia. W tej sytuacji sąd uznał	

		ww. wyjaśnienia i zeznania za wiarygodne, gdyż były logiczne i nie były ze sobą sprzeczne.	
opinia biegłego	Sąd uznał za rzetelną i pełną opinię biegłego odnośnie obrażeń ciała pokrzywdzonego, gdyż nie nasuwała żadnych zastrzeżeń.		
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt. 1	A. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynu określonego w art. 177§2 k.k. Sąd zmienił opis czynu poprzez dodanie sformułowania, iż naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym było nieumyślne, jak również pominął wskazywanie dokładnych przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym, które zostały naruszone uznając je za zbędne.			

<p>Należy podkreślić, iż pomiędzy naruszeniem przez oskarżonego reguł ostrożności w ruchu drogowym, a zaistniałym wypadkiem zaistniał adekwatny związek przyczynowy. (...) niespecjalistyczna wiedza, zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego pozwalają stwierdzić, iż takie zachowanie oskarżonego wywołało skutek w postaci wypadku drogowego.</p>			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S.	1-6	I	<p>Wymierzając karę za przypisane mu przestępstwo sąd wziął pod uwagę wszelkie okoliczności ujawnione w sprawie.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny. Oskarżony naruszył podstawowe reguły obowiązujące w ruchu lądowym – niewłaściwie obserwował drogę, nie zachował szczególnej ostrożności, nie dostosował techniki i taktyki jazdy oraz prędkości do panujących</p>

warunków drogowych powodując w efekcie poważne obrażenia ciała pokrzywdzonego. Sąd wziął także pod uwagę, że oskarżony nie był karany.

Mając powyższe na uwadze sąd uznał, że kara 10 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego. Spełni ona swoje cele zapobiegawczo-wychowawcze oraz odniesie pożądany skutek w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd zawiesił warunkowo wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata. Sąd mając na uwadze właściwości i warunki osobiste oskarżonego, dotychczasowy sposób życia uznał, iż okoliczności te uzasadniają przypuszczenie, że pomimo niewykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa. Sąd uznał, że pomimo poważnych skutków czynu oskarżonego, względy społeczne oddziaływania kary nie przemawiają przeciwko zawieszeniu wykonania kary. Za zawieszeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności przemawiała przede wszystkim okoliczność,

iż oskarżony nie był wcześniej karany, i konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W tym zakresie niezrozumiały był wniosek Prokuratora o orzeczenie kary pozbawienia wolności, bez warunkowego zamieszenia jej wykonania. Ustalony przez sąd okres próby jest odpowiedni do oceny niezbędnego oddziaływania na sprawcę.

Stosownie do treści art. 71 § 1 kk. celem urealnienia represji karnej sąd orzekł wobec oskarżonego także karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych biorąc pod uwagę wysokość jego zarobków. Sąd uznał, że kara ta będzie stanowić dla niego realną dolegliwość i służyć ma wychowawczemu oddziaływaniu na oskarżonego.

Sąd także uznał, iż prowadzenie pojazdu przez tę osobę zagraża bezpieczeństwu w komunikacji, z uwagi na potrącenie pieszego na pasach, stąd orzekł na podstawie art. 42 § 1 kk. zakaz prowadzenia pojazdów samochodowych w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r.



Prawo o ruchu drogowym na okres 1 (jednego) roku. Czas pozostawiania bez prawa jazdy pozwoli oskarżonemu na gruntowne przemyślenie i wyciągnięcie wniosków ze swego karygodnego zachowania. Na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego sąd zaliczył okres zatrzymania jego prawa jazdy od dnia 28.11.2019 r. do dnia 24.09.2020 r.;

Zdaniem sądu z uwagi na doznane przez pokrzywdzonego obrażenia zasadnym było orzeczenie na jego rzecz na podstawie art. 46 § 2 kk. naawiązki w wysokości 3000 zł., której wysokość powinna być dodatkową rekompensatą za doznaną krzywdę. Niewątpliwie ww. kwota jest niewielka w porównaniu do zaistniałej sytuacji jednakże określając jej wysokość sąd uznał, iż pokrzywdzony uzyskał lub uzyska w odpowiedniej wysokości odszkodowanie od zakładu ubezpieczeń. Zatem zasądzona kwota ma stanowić jedynie kolejną realną dolegliwość dla sprawcy a nie rekompensować całość należnego odszkodowania dla pokrzywdzonego.

**7. KOszty procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7	O kosztach sądowych sąd orzekł mając na względzie treść art. 624 § 1 k.p.k. uznając, że aktualna sytuacja majątkowa i osobista oskarżonego uzasadniają zwolnienie go w całości od ich ponoszenia.	
<b>1.1Podpis</b>		