

Sygn. akt II K 709/19

7. WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: sędzia Mariusz Matusik

Protokolant: Rafał Kawałowski

W obecności oskarżyciela publicznego: Mariusza Janiaka

po rozpoznaniu w dniach 29 stycznia 2020 r., 16 grudnia 2020 r.

sprawy **M. K. (1)**, urodz. (...) w W.,

syna J. i J. z d. B.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 sierpnia 2018 roku w J., pow. (...) usunął znak identyfikacyjny z silnika K. (...) w postaci numeru identyfikacyjnego poprzez wielokrotne nawiercanie pola numerycznego,

tj. o czyn z art. 306 k.k.

oraz sprawy **Ł. K. (1)**, urodz. (...) w W.,

syna J. i D. z d. G.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 14 czerwca 2018 roku do 1 sierpnia 2018 roku przy ulicy (...) w miejscowości J., powiatu (...), województwa (...) na terenie posesji pomógł w ukryciu mienia o łącznej wartości 8510 złotych w postaci: silnika od samochodu marki H. (...) rok produkcji 2018 roku o numerze VIN: (...), o numerze rejestracyjnym H- (...) pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 14 czerwca 2018 roku na terytorium N. oraz kolumny kierowniczej z kołem kierownicy wraz z poduszką powietrzną, tunelu środkowego wraz z kartą SD od samochodu marki M. rok produkcji 2014 o numerze VIN: (...), o numerze rejestracyjnym (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 30 lipca 2018 roku na terenie N. wiedząc, że rzeczy te uzyskane zostały za pomocą czynu zabronionego,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

orzeka

I. Oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 306 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. Oskarżonego Ł. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł (dwudziestu złotych);

III. Na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych określonych szczegółowo w pozycjach 1, 6, 7, 57 wykazu dowodów rzeczowych nr I/507/18/P z k. 206-208 akt sprawy;

IV. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego określonego szczegółowo w pozycji 43 wykazu dowodów rzeczowych nr I/507/18/P z k. 206-208 akt sprawy, zaś na podstawie art. 195 k.k.w. zarządza jego zniszczenie;

V. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazuje zwrócić Ł. K. (1) dowód rzeczowy określony szczegółowo w pozycji 44 wykazu dowodów rzeczowych nr I/507/18/P z k. 206-208 akt sprawy;

VI. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kar pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu M. K. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od godz. 13:00 w dniu 1 sierpnia 2018 r. do godz. 11:40 w dniu 3 sierpnia 2018 r. przyjmując, że okres ten jest równoważny dwóm dniom pozbawienia wolności;

VII. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza na rzecz Skarbu Państwa:

- od oskarżonego M. K. (1) koszty sądowe w kwocie 1935,66 zł (tysiąca dziewięciuset trzydziestu pięciu złotych i 66/100) tytułem wydatków oraz 180 zł (stu osiemdziesięciu złotych) tytułem opłaty;

- od oskarżonego Ł. K. (1) koszty sądowe w kwocie 1935,66 zł (tysiąca dziewięciuset trzydziestu pięciu złotych i 66/100) tytułem wydatków oraz 980 zł (dziewięciuset osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 709/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. K. (1)	<p>W okresie od 14 czerwca 2018 roku do 1 sierpnia 2018 roku przy ulicy (...) w miejscowości J., powiatu (...), województwa (...) na terenie posesji pomógł w ukryciu mienia o łącznej wartości 8510 złotych w postaci: silnika od samochodu marki H. (...) rok produkcji 2018 roku o numerze VIN: (...), o numerze rejestracyjnym(...) pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 14 czerwca 2018 roku na terytorium N.oraz kolumny kierowniczej z kołem kierownicy wraz z poduszką powietrzną, tunelu środkowego wraz z kartą SD od samochodu marki M. rok produkcji 2014 o numerze VIN: (...), o numerze rejestracyjnym (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 30 lipca 2018 roku na terenie N.wiedząc, że rzeczy te uzyskane zostały za pomocą czynu</p>	

		zabronionego, tj. czyn z art. 291 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W okresie od 14 czerwca 2018 r. do 1 sierpnia 2018 r. przy ul. (...) w miejscowości J., pow. (...), woj. (...) na terenie swojej posesji Ł. K. (1) pomógł w ukryciu mienia o łącznej wartości 8510 złotych w postaci: silnika od samochodu marki H. (...) rok produkcji 2018 roku o numerze VIN: (...), o numerze rejestracyjnym (...) pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 14 czerwca 2018 roku na terytorium N. oraz kolumny kierowniczej z kołem kierownicy wraz z poduszką powietrzną, tunelu środkowego wraz z kartą SD od samochodu marki M. rok produkcji 2014 o numerze VIN: (...), o numerze rejestracyjnym (...) pochodzącego z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 30 lipca 2018 roku na terenie N.wiedząc, że rzeczy te uzyskane zostały za pomocą czynu zabronionego.	zeznania A. S.	k. 5v., k. 288 - 288v.	
protokół oględzin rzeczy	k. 11 - 15v.		
protokół przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy	k. 16 - 22.		

opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań mechanoskopijnych, datowana na dzień 12.10.2018 r., nr (...)	k. 74 - 81		
opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań mechanoskopijnych, datowana na dzień 25.10.2018 r., nr (...)	k. 108 - 117		
opinia nr (...) z przeprowadzenia badań mechanoskopijnych, datowana na dzień 26.11.2018 r., nr (...) (...)	k. 146 - 147		
pismo od specjalisty obsługi klienta M. (...), datowane na dzień 26.04.2019 r. pismo od H. (...) w Polsce datowane na dzień 30.10.2018 r.	k. 168 k. 104		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	

1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania A. S.	Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom A. S.. Zeznania te są bowiem logiczne, spójne i konsekwentne. Świadek szczegółowo i rzeczowo opisała przebieg interwencji z dnia 1 sierpnia 2018 r. w miejscu zamieszkania oskarżonego Ł. K. (1) w J. przy ul. (...), w którym znajdował się tzw. „szrot samochodowy”. Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw aby twierdzić, iż świadek celowo i bezpodstawnie starała się obciążyć oskarżonego swoimi zeznaniami.	
protokół oględzin rzeczy, protokół przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy, pismo od M. (...), Oddział w P., datowane na dzień 26.04.2019 r. pismo od H. (...) w P. datowane na dzień 30.10.2018 r.	Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia zgromadzonych w sprawie pozostałych dowodów niosobowych nie była przedmiotem zarzutów stron, a także nie wzbudziła wątpliwości Sądu. Z tych względów Sąd nie odmówił wskazanym dowodom niosobowym wiarygodności i mocy dowodowej.		
opinia wydana na podstawie	Powołane opinie należy ocenić jako jasne,		

<p>przeprowadzonych badań mechanoskopijnych datowana na dzień 12.10.2018 r., nr (...);</p> <p>opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań mechanoskopijnych, datowana na dzień 25.10.2018 r., nr (...);</p> <p>opinia nr (...) z przeprowadzenia badań mechanoskopijnych, datowana na dzień 26.11.2018 r., nr (...)</p>	<p>pełne i pozbawione wewnętrznych sprzeczności, ponadto sporządzone zostały przez osoby o niezaprzeczalnej wiedzy w swojej dziedzinie. Nie były również w żaden sposób kwestionowane przez którąkolwiek ze stron.</p>		
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. (1)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1)</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom Ł. K. (1) złożonym w toku postępowania przygotowawczego, w których oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia te są bowiem sprzeczne z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Z uwagi na fakt, iż wyjaśnienia Ł. K. (1) ograniczają się w zasadzie do nieprzyznania się i odmowy złożenia</p>	

wyjaśnień oraz wobec tego, że oskarżony Ł. K. (1) nie skorzystał z możliwości złożenia wyjaśnień przed sądem, dokonanie szczegółowej oceny jego wyjaśnień przez sąd nie jest możliwe.

Sąd nie dał też wiary wyjaśnieniom M. K. (2) złożonym w toku postępowania przygotowawczego, odczytanych następnie na rozprawie, które pomimo tego, że uzasadnienie niniejsze dotyczy tylko oskarżonego Ł. K. poddano analizie pod kątem ewentualnych okoliczności odnoszących się do kwestii sprawstwa oskarżonego Ł. K. (1).

Oskarżony M. K. nie przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu. Złożył wyjaśnienia, które można nawet nazwać infantylnymi. Wyjaśnił on bowiem, że wiercił wiertarką otwory w desce podczas gdy naocznym świadkiem jego „pracy” była policjanta A. S., która bez wątpliwości wskazała, że oskarżony M. K. nawiercał otwory w silniku przy którym się znajdował. Dokonywał on zatem usunięcie numerów identyfikacyjnych w sposób jaki został wskazany przez biegłych w opiniach. Częstym powodem braku możliwości odczytania numerów

	<p>odznaczeniowych poszczególne elementy pojazdów był właśnie fakt nawiercenia tych numerów. Infantyizm wyjaśnień oskarżonego M. K. objawił się zwłaszcza podczas twierdzeń, że deskę w które wiercił on otwory opierał o silnik. Był to ten silnik właśnie, w którym nawiercono pole numerowo na tyle skutecznie, że biegły nie mógł odczytać fabrycznych numerów tego silnika. Wyjaśnienia te są sprzeczne nie tylko z wiarygodnym dowodem w postaci zeznań świadka A. S. – która dodatkowo odnośnie deski wskazała, że oskarżony K. zarzucił nawet policji, że „...narobiła bałaganu...” i deska została przez to zagubiona ale także z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Z uwagi na fakt, iż wyjaśnienia M. K., w żaden sposób nie wyjaśniają kwestii odpowiedzialności karnej Ł. K. (1) za zarzucony mu czyn, sąd po analizie uznał ten dowód w sprawie za nieistotny dla rozstrzygnięcia kwestii odpowiedzialności karnej oskarżonego Ł. K..</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	Ł. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. popełnia ten, kto rzecz uzyskaną za pomocą czynu zabronionego nabywa lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyjmuje lub pomaga do jej ukrycia. Nabycie rzeczy polega na wejściu w posiadanie rzeczy w zamiarze stania się jej właścicielem. Przyjęcie rzeczy różni się od nabycia tym, że paser nie uzyskuje rzeczy jako właściciel, ale w celu określonym porozumieniem obu stron. Pomoc do zbycia sprowadza się przede wszystkim do wyszukiwania nabywców rzeczy pochodzącej z przestępstwa, uzgadniania ceny i ułatwiania odbywania spotkań i dochodzenia do porozumienia pomiędzy zainteresowanymi. Z kolei pomoc do ukrycia polega na wszelkich czynnościach, które uniemożliwiają lub utrudniają ujawnienie rzeczy przez osoby, które mogą przyczynić się do ścigania sprawcy przestępstwa lub</p>			

odzyskania rzeczy przez pokrzywdzonego.

W niniejszej sprawie ponad wszelką wątpliwość ustalone zostało, że silnik od samochodu marki H. (...), rok produkcji 2018, o numerze VIN: (...), nr rej. (...) pochodził z przestępstwa kradzieży z włamaniem, dokonanej w dniu 14 czerwca 2018 r. na terytorium N. zaś kolumna kierownicza z kołem kierownicy wraz z poduszką powietrzną, tunel środkowy wraz z kartą SD od samochodu marki M. rok prod. 2014 o numerze VIN: (...), nr rej. (...) pochodziły z kradzieży z włamaniem dokonanej w dniu 30 lipca 2018 r. na terenie N.. Nie budzi również żadnej wątpliwości, że wymienione części w dniu 1 sierpnia 2018 r. ujawnione zostały w miejscu zamieszkania oskarżonego Ł. K. (1) w J. przy ul. (...), w którym to wg informacji policji znajdował się tzw. „szrot samochodowy”. Na przedmiotowej posesji istotnie ujawniono znaczne ilości części i podzespołów samochodowych z pousuwanymi oznaczeniami identyfikacyjnymi. W czasie przedmiotowej interwencji funkcjonariuszy Policji, podczas obecności na posesji Ł. K. (1) drugi z oskarżonych w tej

sprawie M. K. (1) usuwał za pomocą wiertarki znak identyfikacyjny z silnika K. (...). W tych okolicznościach oczywistym dla sądu było to, że oskarżony Ł. K. (1) posiadając na swojej posesji części i podzespoły samochodowe, w tym także i te objęte aktem oskarżenia jemu przedstawionym, w których usunięte zostały znaki identyfikacyjne posiadał wiedzę, że przedmioty będące w jego posiadaniu pochodzą z przestępstwa. Fakt pochodzenia przedmiotów z przestępstwa potwierdziły dopuszczone w sprawie opinie specjalistyczne i ustalenia organów ścigania dokonane na podstawie oznaczeń identyfikacyjnych tych części u przedstawicieli producentów pojazdów H. i M.. Oskarżony nie musiał oczywiście wiedzieć w jakiej konkretnie dacie i miejscu dokonano uprzednio kradzieży tych podzespołów samochodowych. Wystarczające jest dla przypisania sprawcy czynu paserstwa jego świadomość co do nielegalnego pochodzenia przedmiotów. Brak jakichkolwiek dokumentów (faktur, umów zakupu) przedmiotowych rzeczy objętych oskarżeniem oraz usunięte oznaczenia identyfikacyjne jest w

pełni wystarczające do uznania winy oskarżonego w tej sprawie. Doświadczenie życiowe wskazuje, że osoba zajmująca się handlem używanymi częściami samochodowymi winna posiadać dokumentację potwierdzającą pochodzenie (nabycie) konkretnych części i podzespołów samochodowych. Poza sporem pozostaje w tych okolicznościach, że oskarżony Ł. K. pomógł w ukryciu elementów pochodzących z skradzionych wcześniej pojazdów. Można bowiem przyjąć, że oskarżony przypuszczał, że rzeczy objęte aktem oskarżenia „wtopią” się w tło pozostałych części i podzespołów na jego posesji i w ten sposób zostaną ukryte pośród innych rzeczy. Patrząc na dotychczasową drogę życiową oskarżonego, w tym zwłaszcza na jego uprzednią karalność za przestępstwo paserstwa popełnione w ramach ciągu przestępstw można ponad wszelką wątpliwość uznać, że przetrzymując na swojej posesji opisane oskarżeniem rzeczy doskonale zdawał sobie sprawę z ich pochodzenia. Znamienne jest przy tym również, że podczas tej interwencji drugi z oskarżonych wykonywał wiertarką czynności polegające na usunięciu znaków

identyfikacyjnych z innego elementu samochodowego i czynił to narzędziem należącym do oskarżonego Ł. K. (1). Analizując sytuację, uwzględniając to, że na posesji oskarżonego ujawniono znaczną ilość części i elementów samochodowych pozbawionych numerów identyfikacyjnych nie można oprzeć się wrażeniu, że ujawnienie przez policję objętych oskarżeniem rzeczy było możliwe dzięki wiadomościom specjalnym biegłych dokonujących specjalistycznych badań. Mimo wielu elementów i podzespołów samochodowych poddanych oględzinom biegłych zaledwie w tych częściach samochodowych, które zostały opisane w akcie oskarżenia przeciwko Ł. K. udało się ustalić numery (oznaczenia) umożliwiające ich przypisanie do konkretnych pojazdów, które jak się okazało dalej widniały w rejestrach policyjnych jako skradzione. Trzeba też jasno wskazać, że nikt posiadający legalnie części i podzespoły samochodowe nie pozbawia ich oznaczeń identyfikacyjnych umożliwiających ich przypisanie do konkretnego pojazdu, ani takich części – z

<p>usuniętymi numerami identyfikacyjnymi nie nabywa, nie przyjmuje, nie ukrywa. Oczywiście jest bowiem, że części samochodowe z usuniętymi numerami identyfikacyjnymi są częściami już na wstępie „podejrzany” co do ich pochodzenia.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwięźle o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. K. (1)	II - kara 1 roku pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł	II	<p>Czyn z art. 291 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Zgodnie zaś z art. 33 § 2 k.k., jeżeli sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, tak jak to miało miejsce w realiach niniejszej sprawy, sąd może wymierzyć karę grzywny obok kary pozbawienia wolności. Grzywnę wymierza się w stawkach dziennych, przy czym w myśl art. 33 § 1 k.k., najniższa liczba stawek wynosi 10, zaś najwyższa 540. Z kolei zgodnie z art. 33 § 3 k.k. stawka dzienna grzywny nie może być niższa od 10 zł, ani też przekraczać 2.000 zł.</p> <p>Zdaniem Sądu wymiar orzeczonej kary jest adekwatny i współmierny zarówno do stopnia winy oskarżonego, do wagi popełnionego czynu i stopnia jego społecznej szkodliwości. Jest przy tym wystarczający dla realizacji celów kary,</p>

a w szczególności zapobiegnie popełnieniu przez oskarżonego innych przestępstw w przyszłości i wpłynie na niego resocjalizacyjnie. Nadto, orzeczona kara osiągnie swoje cele w zakresie społecznego oddziaływania, poprzez stworzenie wśród obywateli świadomości nieopłacalności popełniania tego typu przestępstw oraz nieuchronności grożącej za nie kary, w tym także kary grzywny, która w tym przypadku wymierzona została z powodu tego, że oskarżony czyn popełnił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Orzeczonej zatem kary 1 roku pozbawienia wolności oraz wymierzonej obok niej kary 200 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 zł w realiach niniejszej sprawy nie sposób uznać za surową.

Okoliczności obciążające:

- uprzednia, wielokrotna karalność, w tym za przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. popełnione w ramach ciągu przestępstw, co świadczy o lekceważącym stosunku do przestrzegania przepisów prawa,
- wysoka społeczna szkodliwość.

			<p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fakt odzyskania skradzionych części, - stosunkowo niewielka wartość przedmiotów przestępstwa.
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. K. (1)	III		<p>Jako, że dowody rzeczowe określone szczegółowo w pozycjach: 1, 6, 7, 57 wykazu dowodów rzeczowych nr I/507/18/P z k. 206-208 akt sprawy pochodziły bezpośrednio z przestępstwa sąd w myśl art. 44 § 1 k.k. orzekł ich przepadek na rzecz Skarbu Państwa.</p> <p>Rozstrzygnięcia z pkt IV i V wyroku nie dotyczą czynu zarzuconego oskarżonemu Ł. K. (1).</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII	<p>O kosztach sądowych sąd orzekł mając na względzie treść art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. – Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 ze zm.), uznając, że sytuacja rodzinna i majątkowa Ł. K. (1) umożliwia mu uiszczenie tych kosztów. Zdaniem sądu nie było podstaw, aby w jakiegokolwiek części zwolnić oskarżonego od uiszczenia tych kosztów.</p>	
1.1 Podpis		