

Sygn. akt II K 1016/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Wołominie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Żak

Protokolant: Weronika Załęska

Przy udziale Prokuratora: Daniel Pasterczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 października 2017 roku

sprawy **J. B.**, syna J. i S.

ur. w dniu (...) w m. P.,

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 15 lipca 2016 roku około godziny 09:25 w miejscowości R. na ulicy (...) M. powiatu (...), województwa (...) prowadząc w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki C. (...) o nr rej. (...), nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w W. II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II K 113/12 zakazu prowadzenia pojazdów samochodowych w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o Ruchu Drogowych na okres 3 (trzech) lat oraz czym nie zastosował się do orzeczonej przez Starostę Powiatu (...) decyzji z dnia 15 lipca 2015 roku o nr (...)5430.DU.654.2015 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B, C, D, B +E, C+E, D+E, tj. o czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. dniu 21 lutego 2017 roku ok. godz. 16:00 w miejscowości C. gm. R. województwa (...), powiatu (...) prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki H. model H-2 o nr rej. (...), czym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w W. II Wydział Karny w sprawie o sygnaturze II K 113/12 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, tj. o czyn z art. 244 k.k.

***z zastosowaniem, na podstawie art. 4 § 1 k.k., przepisów ustawy karnej w brzmieniu obowiązującym do 31 maja 2017 roku***

***orzeka:***

I. oskarżonego J. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt 1 i za to na podstawie art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 160 (stu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwudziestu pięciu) złotych;

II. oskarżonego J. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt 2 z tym, że uzupełnia opis czynu poprzez stwierdzenie, że oskarżony nie zastosował się również do wydanej przez Starostę Powiatu (...) decyzji z dnia 15 lipca 2015 roku o nr (...)5430.DU.654.2015 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B, C, D, B+E, C+E, D+E, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwudziestu pięciu) złotych;

III. na podstawie 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. orzeczone wobec oskarżonego J. B. w pkt I i pkt II kary grzywny łączy i jako łączną wymierza mu karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 25 (dwudziestu pięciu) złotych;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 870 (osiemset siedemdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

sygn. akt II K 1016/16

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 6 października 2017 roku

(wobec treści aktualnie obowiązującego przepisu art. 424 § 3 k.p.k., sąd ograniczył zakres niniejszego uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz do rozstrzygnięcia o karze wobec oskarżonego J. B.)

J. B. został oskarżony o to, że:

1. w dniu 15 lipca 2016 roku około godziny 09:25 w miejscowości R. na ulicy (...) M. powiatu (...), województwa (...) prowadząc w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki C. (...) o nr rej. (...), nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w W. II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II K 113/12 zakazu prowadzenia pojazdów samochodowych w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o Ruchu Drogowych na okres 3 (trzech) lat oraz czym nie zastosował się do orzeczonej przez Starostę Powiatu (...) decyzji z dnia 15 lipca 2015 roku o nr (...)5430.DU.654.2015 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B, C, D, B +E, C+E, D+E, tj. o czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. w dniu 21 lutego 2017 roku ok. godz. 16:00 w miejscowości C. gm. R. województwa (...), powiatu (...) prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki H. model H-2 o nr rej. (...), czym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w W. II Wydział Karny w sprawie o sygnaturze II K 113/12 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, tj. o czyn z art. 244 k.k.

Na rozprawie w dniu 3 października 2017 roku oskarżony J. B. został pouczone o treści art. 447 § 5 k.p.k. zgodnie z którym podstawą apelacji nie mogą być zarzuty określone w art. 438 pkt 3 (błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia) i 4 (rażącej niewspółmierności kary) k.p.k., związane z treścią zawartego porozumienia, o którym mowa w art. 387 § 1 k.p.k.

Oskarżony J. B. w porozumieniu z obrońcą złożył wniosek w trybie art. 387 § 1 k.p.k. o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i wymierzeniu mu za czyn z 15 lipca 2016 r. kary grzywny 160 stawek dziennych po 25 złotych każda stawka, za czyn z 21 lutego 2017 r. kary grzywny 120 stawek dziennych po 25 złotych każda stawka, kary łącznej grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 25 złotych każda stawka.

Zgodnie z art. 399 § 1 k.p.k. oskarżony został również uprzedzony przez sąd o możliwej zmianie kwalifikacji prawnej czynów poprzez zastosowanie ustawy karnej w brzmieniu obowiązującym pomiędzy 15 lipca 2016 r. a 31 maja 2017 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz możliwości uzupełnienia opisu czynu z dnia 21 lutego 2017 r. poprzez stwierdzenie, że oskarżony nie zastosował się również do orzeczonej przez Starostę Powiatu (...) decyzji z dnia 15 lipca 2015 roku o nr (...)5430.DU.654.2015 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B, C, D, B+E, C +E, D+E, i przyjęcie odnośnie ww. czynu kwalifikacji z art. art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k.

Następnie prokurator uzależnił swoją zgodę na uwzględnienie wniosku oskarżonego od modyfikacji opisu drugiego czynu i przyjęcia jego kwalifikacji prawnej w sposób wyżej wskazany przez sąd oraz wymierzenia za pierwszy z czynów grzywny 160 stawek dziennych po 25 złotych stawka, za drugi czyn 200 stawek po 25 złotych, kary łącznej 300 stawek po 25 złotych każda stawka i zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów sądowych.

Wobec stanowiska prokuratora, oskarżony wraz z obrońcą wyrazili zgodę na modyfikację wniosku zgodnie ze stanowiskiem prokuratora wnosząc ostatecznie o wymierzenie mu za pierwszy czyn kary grzywny 160 stawek dziennych po 25 złotych stawka, za drugi czyn 200 stawek po 25 złotych, kary łącznej 300 stawek po 25 złotych każda stawka i zasądzenie na rzecz oskarżonego kosztów sądowych.

W tych okolicznościach zgodnie z art. 387 § 1 i 2 k.p.k. Sąd uwzględnił ww. wniosek, uznając za ujawnione dowody wymienione w akcie oskarżenia oraz aktualne dane o karalności.

Analiza materiału dowodowego, w tym wyjaśnień oskarżonego J. B., doprowadziła Sąd do przekonania, że okoliczności popełnienia obu przestępstw nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte mimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości. Oskarżony zrozumiał już naganność swojego postępowania i wyraził wolę poniesienia odpowiedzialności za przestępstwa, których się dopuścił.

Sąd w pełni podzielił ustalenia faktyczne prokuratora odnośnie czynów popełnionych przez oskarżonego, dokonując przy tym korekty kwalifikacji prawnej i opisu drugiego z czynów we wskazany powyżej sposób i zaakceptowany przez strony. Sąd uznał za udowodnione, że J. B. :

3. w dniu 15 lipca 2016 roku około godziny 09:25 w miejscowości R. na ulicy (...) M. powiatu (...), województwa (...) prowadząc w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki C. (...) o nr rej. (...), nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w W. II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II K 113/12 zakazu prowadzenia pojazdów samochodowych w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o Ruchu Drogowych na okres 3 (trzech) lat oraz czym nie zastosował się do orzeczonej przez Starostę Powiatu (...) decyzji z dnia 15 lipca 2015 roku o nr (...)5430.DU.654.2015 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B, C, D, B +E, C+E, D+E, tj. o czyn z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. w dniu 21 lutego 2017 roku ok. godz. 16:00 w miejscowości C. gm. R. województwa (...), powiatu (...) prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej pojazd mechaniczny marki H. model H-2 o nr rej. (...), czym nie zastosował się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w W. II Wydział Karny w sprawie o sygnaturze II K 113/12 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat oraz czym nie zastosował się również do wydanej przez Starostę Powiatu (...) decyzji z dnia 15 lipca 2015 roku o nr (...)5430.DU.654.2015 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi kategorii A, B, C, D, B+E, C+E, D+E, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k.

Sąd uznał, iż wnioskowane kary jednostkowe oraz kara łączna 300 stawek grzywny po 25 złotych są adekwatne do stopnia winy oskarżonego i pozwolą osiągnąć cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego. Oskarżony był już trzykrotnie karany jednokrotnie (k. 88), w tym ostatnio wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 14 maja 2015 roku sygn. II K 113/12 za przestępstwa z art. 178 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Orzekając w przedmiocie odpowiedzialności karnej oskarżonego J. B. Sąd, przy uwzględnieniu dyspozycji art. 4 § 1 k.k., w całości zastosował Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym w dacie czynów tj. do 31 maja 2016 roku (przed nowelizacją, która weszła w życie z dniem 1 czerwca 2016 roku). Aktualne brzmienie przepisu art. 244 k.k. przewiduje bowiem wyższą granicę ustawowego zagrożenia (od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności), zaś przepis art. 42 § 1a pkt 1 i 2 k.k. wprowadza obligatoryjny środek zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w wypadku skazania za przestępstwo z art. 180a k.k. lub art. 244 k.k.

Zgodnie zasadą ogólną wyrażoną w treści art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 870 złotych na które składają się: opłata w wysokości 750 zł, koszty postępowania przygotowawczego w wysokości 100 zł oraz ryczałt za doręczenia w postępowaniu sądowym – 20 zł.

***Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.***