

Sygn. akt VI U 142/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 lutego 2024 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|----------------|----------------------------|
| Przewodniczący | sędzia Iwona Dzięgielewska |
| Protokolant: | Anna Zarębska |
| | |

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2024 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania M. B.

przeciwko

pozwanemu

Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w W.

z udziałem zainteresowanego (...) sp. z o. o. w W.

o zasiłek macierzyński;

na skutek odwołania M. B.

od decyzji z dnia 17 marca 2023 nr (...) - (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję, że przyznaje odwołującej się M. B. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2019 roku do dnia 09 grudnia 2020 r. ;

2. zasądza od pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziałowi w W. na rzecz odwołującej się M. B. kwotę 180 zł (stu osiemdziesięciu złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt U 142/23

Sygn. akt VI U 142/23

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 marca 2023 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych – II Oddział w W. odmówił M. B. prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od dnia 12 grudnia 2019 roku do dnia 9 grudnia 2020 roku wskazując na przedawnienie roszczenia o wypłatę zasiłku macierzyńskiego (Decyzja, akta ZUS).

Pismem z dnia 3 kwietnia 2023 roku (data prezentaty) M. B. wniosła odwołanie od ww. decyzji, domagając się jej zmiany poprzez przyznanie jej zasiłku macierzyńskiego za wskazany w tej decyzji okres oraz zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, kwestionując w uzasadnieniu przedawnienie roszczenia o zasiłek macierzyński od dnia 12 grudnia 2019 roku do dnia 9 grudnia 2020 roku (Odwołanie – k. 1 – 2v.).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 maja 2023 roku (data prezentaty) organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na swoją rzecz od ubezpieczonej zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, podtrzymując zarzut przedawnienia roszczenia odwołującej (Odpowiedź na odwołanie – k. 5 – 6).

Do zamknięcia rozprawy strony pozostawały na swoich stanowiskach w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od dnia 8 maja 2019 roku do dnia 1 lutego 2021 roku odwołująca się była zatrudniona jako pracownik w (...) Spółce z o.o. (Dowód z dokumentu: świadectwo pracy – k. 10 – 11).

W dniu 12 grudnia 2019 roku odwołująca się urodziła dziecko, syna A. B. (Dowód z dokumentu: odpis skrócony akt urodzenia, akta ZUS).

W dacie decyzji z dnia 17 lutego 2020 roku nr (...), w której organ rentowy stwierdził, iż odwołująca się nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 8 maja 2019 roku organ rentowy miał już zgłoszone roszczenie o wypłatę zasiłku macierzyńskiego dla M. B., wskazał to wyraźnie w uzasadnieniu tejże decyzji (Dowód z dokumentu: decyzja, akta ZUS, zeznania świadka M. W. – k. 104 oraz e-protokół, przesłuchanie odwołującej się – k. 105 oraz e-protokół).

Następnie prawomocnie stwierdzonym zostało, na skutek wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 27 września 2022 roku, sygn. akt III AUa 361/21, iż M. B. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z o.o. w K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 8 maja 2019 roku (Dowód z dokumentu: wyrok – k. 45).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów z dokumentów oraz zeznań świadka M. W. i przesłuchania odwołującej się, które jako spójne, logiczne i korespondujące ze sobą wzajemnie uznane zostały za wiarygodny materiał dowodowy.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1) Ustawy zasiłkowej (Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, tekst jedn. Dz.U. 2023 poz. 2780) zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego: urodziła dziecko.

Wskazane przesłanki zostały niewątpliwie spełnione w realiach niniejszej sprawy. M. B. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z o.o. w K. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od dnia 8 maja 2019 roku, zaś dnia 12 grudnia 2019 roku odwołująca się urodziła dziecko, syna A. B.. Miało to miejsce jeszcze w trakcie trwania zatrudnienia w (...) Spółka z o.o. w K., zgodnie bowiem ze świadectwem pracy wydanym odwołującej się w okresie od dnia 8 maja 2019 roku do dnia 1 lutego 2021 roku była ona zatrudniona jako pracownik w (...) Spółce z o.o.

Organ rentowy niezasadnie powoływał się na art. 67 ust. 1 Ustawy zasiłkowej. Zgodnie z tym przepisem roszczenie o wypłatę zasiłku chorobowego, wyrównawczego, macierzyńskiego oraz opiekuńczego przedawnia się po upływie 6 miesięcy od ostatniego dnia okresu, za który zasiłek przysługuje. Tymczasem w sprawie niniejszej

ustalonym zostało, że **w dacie decyzji z dnia 17 lutego 2020 roku nr (...), w której organ rentowy stwierdził, iż odwołująca się nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 8 maja 2019 roku organ rentowy miał już zgłoszone roszczenie o wypłatę zasiłku macierzyńskiego dla M. B., wskazał to wyraźnie w uzasadnieniu tejże decyzji.** Korespondowały z tym zeznania przesłuchanego w sprawie świadka oraz samej odwołującej się. W dniu 17 lutego 2020 roku nie upłynął jeszcze okres 6 miesięcy od ostatniego dnia okresu, za który zasiłek przysługuje. Nie można więc w tej sytuacji było podnosić wobec odwołującej się zarzutu przedawnienia.

Z podniesionych względów odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, zaskarżona decyzja podlegała zmianie w całości i Sąd orzekł co do istoty sprawy jak w sentencji na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Zasądzona kwota odpowiada wynagrodzeniu reprezentującego odwołującą pełnomocnika ustalone zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, tekst jedn. Dz.U. 2023 poz. 1935. O odsetkach orzekł Sąd zgodnie z art. 98 § 1¹ k.p.c.