

Sygn. akt VI U 246/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Wioletta Jodłowska - Nowicka
Protokolant:	Łukasz Michałuk

po rozpoznaniu w dniu 21 grudnia 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy T. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania T. S.

od decyzji z dnia 1 czerwca 2015 roku, nr (...) - (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu się T. S. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w wysokości odpowiadającej 30 % (trzydzieści procent) długotrwałemu uszczerbkowi na zdrowiu.

## UZASADNIENIE

T. S. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w W. z 1 czerwca 2015 r. znak: (...), którą organ rentowy przyznał mu jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległ 30 czerwca 2012 r., ustalając długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 10%. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 30 czerwca 2012 r. uległ wypadkowi przy pracy, w wyniku którego doznał zawału serca, w związku z którym był hospitalizowany i długotrwanie leczony. Obecnie jego stan zdrowia wskazywał na znaczne ograniczenie wydolności serca, którego uszkodzenie miało charakter długotrwały, a właściwie stały i istniała niewielka szansa na poprawę. Tym samym, w jego ocenie, decyzja ZUS ustalała wysokość uszczerbku na zdrowiu w zaniżonej wysokości. Podnosząc powyższe argumenty odwołujący się wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyporządkowanie doznanego przez niego uszczerbku na zdrowiu do poz. 63 b tabeli zawartej do obwieszczenia M.P. i P.S. z dnia 18 kwietnia 2013 r. i orzeczenie co do istoty sprawy. (odwołanie z załącznikami – k. 1-30).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że 24 stycznia 2015 r. odwołujący się złożył wniosek o ustalenie procentowego uszczerbku na zdrowiu powstałego w związku z wypadkiem i wypłacenie należnego z tego tytułu jednorazowego odszkodowania. W toku postępowania odwołujący

się został skierowany na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która orzeczeniem z dnia 28 maja 2015 r. stwierdziła u badanego 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy z dnia 30 czerwca 2012 r. W oparciu o powyższe orzeczeniem organ rentowy decyzją z 1 czerwca 2015 r. na podstawie art. 11 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych przyznał i wypłacił odwołującemu się jednorazowe odszkodowanie w wysokości 7570 zł, tj. 10% x 757 zł za każdy procent długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W ocenie organu rentowego zaskarżona decyzja została wydana prawidłowo. (odpowiedź na odwołanie – k. 31-32).

W toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska.

### ***Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:***

W dniu 30 czerwca 2012 r. T. S. uległ wypadkowi przy pracy. (okoliczność bezsporna, wyrok w sprawie VI U 76/13)

Pismem z 24 stycznia 2015 r. odwołujący się wniósł o skierowanie na badanie do Lekarza Orzecznika ZUS-u celem stwierdzenia uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy. (wniosek – k. 1-3 akt organu rentowego)

W toku postępowania T. S. został skierowany na badanie do lekarza orzecznika ZUS, który orzeczeniem z 23 kwietnia 2015 r. ustalił 10% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 30 czerwca 2012 r. (pozycja tabeli nr 63a). W związku z wniesieniem przez odwołującego się sprzeciwu sprawa została skierowana do rozpoznania przez Komisję Lekarską ZUS, która orzeczeniem z 28 maja 2015 r. ustaliła także 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. (orzeczenie lekarza orzecznika ZUS – k. 22 akt organu rentowego, orzeczenie komisji lekarskiej ZUS – k. 26 akt organu rentowego)

W związku z powyższymi ustaleniami Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. decyzją z 1 czerwca 2015 r. znak: (...)przyznał T. S. jednorazowe odszkodowanie w wysokości 7570 zł z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 30 czerwca 2012 r., ustalając długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 10%. (decyzja ZUS – k. 28 akt organu rentowego)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie wyżej wskazanych dokumentów zgromadzonych w aktach sądowych i aktach rentowych w zakresie opisanym powyżej z przywołaniem odpowiednich kart akt sprawy, a także na podstawie znajdującej się w aktach sprawy opinii biegłego.

Autentyczność i treść dokumentów stanowiących podstawę ustalenia stanu faktycznego, nie była kwestionowana przez żadną ze stron, toteż Sąd uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy.

Postanowieniem z 5 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W., VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza specjalisty w zakresie kardiologii celem ustalenia czy w wyniku zdarzenia z 30 czerwca 2012 r. odwołujący się doznał urazu a jeżeli tak, to czy uraz ten wywołał u niego stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu, a jeżeli tak to w jakiej procentowej wysokości. (postanowienie – k. 34)

W opinii sądowno – lekarskiej z 1 listopada 2015 r. biegły sądowy z zakresu kardiologii po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną zawartą w aktach sprawy i badaniu odwołującego się stwierdził, że w wyniku zdarzenia z 30 czerwca 2012 r. odwołujący się doznał urazu, który wywołał u niego długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 30% (pozycja 63.b Obwieszczenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 sierpnia 2013 r. poz. 954). (opinia – k. 56-59).

Pismem z 27 listopada 2015 r. organ rentowy przedstawił stanowisko Przewodniczącego Komisji Lekarskich ZUS, który wskazał, że nie wnosi uwag do opinii go kardiologa (pismo procesowe wraz z stanowiskiem Przewodniczącego Komisji Lekarskich – k. 69-70).

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie jako zasadne zasługiwało na uwzględnienie.

Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie (art. 11 ust.1 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009 nr 167, poz. 1322 t.j.).

W niniejszej sprawie okoliczność bezsporną stanowiło uznanie zdarzenia z 30 czerwca 2012 r. za wypadek przy pracy. Spór dotyczył natomiast ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu odwołującego się. W związku z faktem, że rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie wymagało wiedzy specjalistycznej i zbadania odwołującego się, Sąd dopuścił na tę okoliczność dowód z opinii biegłego lekarza specjalisty z zakresu kardiologii. W sporządzonej na potrzeby niniejszej sprawy opinii, która nie była kwestionowana przez strony procesu, biegły jednoznacznie stwierdził, że odwołujący się doznał urazu, który wywołał długotrwały uszczerbek na jego zdrowiu w postaci martwicy w obrębie mięśnia lewej komory i upośledzenia funkcji skurczowej lewej komory, co odpowiada uszczerbkowi na zdrowiu w wysokości 30%.

Uwzględniając sposób sporządzenia opinii biegłego Sąd uznał ją za w pełni rzetelną i wiarygodną. Opinia była pełna, spójna, zawierała logiczne i przekonujące wnioski, nadto wydana została przez specjalistę w zakresie schorzeń, na jakie cierpi odwołujący się. Opinię wydano po zebraniu wywiadu, zapoznaniu się z dokumentacją medyczną zgromadzoną w sprawie, w tym z wynikami dostępnych badań i przeprowadzeniu badania odwołującego się. Biegły w sposób jasny przedstawił i umotywowował wnioski opinii, zgodnie z którymi odwołujący się doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości 30%. Zgodnie zaś z utrwalonym orzecznictwem „specyfika oceny dowodu z opinii biegłego wyraża się w tym, że sfera merytoryczna opinii kontrolowana jest przez sąd, który nie posiada wiadomości specjalnych, w istocie tylko w zakresie zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego i wiedzy powszechnej. Odwołanie się przez Sąd do tych kryteriów oceny stanowi więc wystarczające i należyte uzasadnienia przyczyn uznania opinii biegłych za przekonujące (vide wyrok SN z 7.4.2005, II CK 572/04).

Z uwagi na wskazane okoliczności Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującemu się prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości 30 % w związku z długotrwałym, uszczerbkiem na zdrowiu.

Mając na względzie Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.