

Sygn. akt VI U 69/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w W. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Wioletta Jodłowska - Nowicka
Protokolant:	Łukasz Michaluk

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania M. S.

od decyzji z dnia 23 listopada 2010 roku nr (...) oraz od decyzji z dnia 26 listopada 2010 roku nr (...) i od decyzji z dnia 26 listopada 2010 roku nr (...)

zmienia zaskarżone decyzję w ten sposób, że przyznają odwołującej się M. S. prawo do zasiłku chorobowego za okresy od dnia 18.09.2010 roku do dnia 08.10.2010 roku, od dnia 09.10.2010 roku do dnia 29.10.2010 roku oraz od dnia 30.10.2010 roku do dnia 07.11.2010 roku.

UZASADNIENIE

W dniu 7 stycznia 2011 roku (data prezentaty) odwołująca się M. S. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddziału w W. z dnia 23 listopada 2010 roku, znak: (...), z dnia 26 listopada 2010 roku, znak: (...) oraz z dnia 26 listopada 2010 roku, znak: (...) (odwołanie k. 1).

W uzasadnieniu wskazała, iż od dnia 1 maja 2010 roku podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia i tym samym zasadna jest wypłata zasiłku chorobowego za okres od 18 września 2010 roku do dnia 7 listopada 2010 roku. Powołała się na treść odwołania od decyzji z dnia 8 października 2010 roku, w której wskazała fakty, ugruntowany i aktualny dorobek orzecznictwa, w świetle których jej roszczenie o wypłatę zasiłku chorobowego jest w pełni zasadne. W ocenie odwołującej się spełniała ona przesłanki bycia pracownikiem i podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu (odwołanie k. 2-3).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 marca 2011 roku (data prezentaty) Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. wniosł o oddalenie odwołania oraz o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie podlegania odwołującej się obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. W uzasadnieniu wskazał, iż na mocy decyzji z dnia 8 października 2010 roku odwołująca się nie podlega ubezpieczeniom społecznym

z tytułu zatrudnienia od dnia 1 maja 2010 roku. Niezdolność do pracy odwołującej się powstała od dnia 18 września 2010 roku, w okresie kiedy odwołująca się nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu (odpowiedź na odwołanie k. 5).

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2011 roku Sąd zawiesił postępowanie w niniejszej na podstawie art. 177 §1 pkt 1 k.p.c. do czasu rozpoznania sprawy VII U 8/11 przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w (...), której istota – ustalenie czy odwołująca się podlegała w spornym okresie obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu – ma decydujący wpływ na przebieg niniejszej sprawy (postanowienie k. 18).

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2016 roku Sąd podjął zawiedzione postępowanie w sprawie (postanowienie k. 69).

W dalszym toku procesu strony podtrzymały swoje stanowiska w niezmienionym kształcie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 8 października 2010 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. wyłączył M. S. z ubezpieczeń społecznych ze skutkiem od dnia 1 maja 2010 roku, z tytułu nawiązanego z dniem 1 maja 2010 roku stosunku pracy z firmą Centrum Medyczne (...). j. (uzasadnienie wyroku SO Warszawa-P. k. 71).

Od powyższej decyzji w dniu 2 listopada 2010 roku odwołująca się M. S. złożyła odwołanie za pośrednictwem organu rentowego i wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że podlega ona ubezpieczeniom społecznym od dnia 1 maja 2010 roku (uzasadnienie wyroku SO Warszawa-P. k. 71).

Decyzją z dnia 23 listopada 2010 roku, znak Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. odmówił odwołującej się prawa do zasiłku chorobowego za okres od 18 września 2010 roku do 8 października 2010 roku. Decyzją z dnia 26 listopada 2010 roku, znak: (...)organ rentowy odmówił odwołującej się prawa do zasiłku chorobowego za okres od 9 października 2010 roku do 29 października 2010 roku. Następnie decyzją z dnia 26 listopada 2010 roku, znak: (...)organ rentowy odmówił odwołującej się prawa do zasiłku chorobowego za okres od 30 października 2010 roku do 7 listopada 2010 roku. W uzasadnieniu do ww. decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. wskazał, iż odwołująca się nie podlega od dnia 1 maja 2010 roku ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia. Z uwagi na fakt, iż w okresie niezdolności do pracy odwołująca się nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu, nie przysługuje jej zasiłek chorobowy za ww. okres (decyzje nieoznakowane k. akt rentowych).

Sprawa M. S. od decyzji organu rentowego z dnia 8 października 2010 roku, znak (...) została pierwotnie rozpoznana przez Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w(...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. akt VII U 8/11. Następnie Sąd w dniu 19 grudnia 2012 roku wydał wyrok w sprawie, którym w pkt 1 zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustalił, iż M. S. podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu stosunku pracy u zainteresowanego G. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Medyczne (...). j w okresie od 1 maja 2010 roku do 5 listopada 2010 roku. Następnie Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w W. w dniu 5 lutego 2013 roku wywiódł apelację od ww. wyroku, co następnie implikowało postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie pod sygn. akt III AUa 804/13, który to Sąd orzeczeniem z dnia 13 sierpnia 2014 roku uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego i zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością od dnia 28 lutego 2012 roku i sprawę przekazał Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania (uzasadnienie wyroku SO Warszawa-P. k. 72; postanowienie SA k. 46).

Wyrokiem z dnia 17 listopada 2015 roku Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w (...) VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt: VII U 2354/14 zmienił decyzję organu rentowego z dnia 8 października 2010 roku, znak (...) w ten sposób, że ustalił, iż M. S. podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu umowy o pracę z dnia 1 maja 2010 roku u pracodawcy Centrum Medyczne (...) spółka jawna (wyrok k. 70).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach niniejszej sprawy, w tym na podstawie załączonego wyroku wraz z uzasadnieniem Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w (...) o sygn. akt VII U 2354/14 oraz aktach rentowych. Autentyczności i treści w/w dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała toteż Sąd uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy w sprawie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania jako uzasadnione zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 372 ze zm.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Zgodnie z art. 7 w/w ustawy zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała:

- 1) nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego;
- 2) nie później niż w ciągu 3 miesięcy od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego – w razie choroby zakaźnej, której okres wylegania jest dłuższy niż 14 dni, lub innej choroby, której objawy chorobowe ujawniają się po okresie dłuższym niż 14 dni od początku choroby.

Zasiłek chorobowy jest świadczeniem z ubezpieczenia społecznego rekompensującym zarobek utracony przez ubezpieczonego wskutek jego niezdolności do pracy spowodowanej chorobą.

W sporze dotyczącym obowiązku ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego ubezpieczonego, przed wydaniem decyzji wymiarowej koniecznym jest prawomocne rozstrzygnięcie samej kwestii podlegania ubezpieczeniom społecznym (vide Wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18 grudnia 2012 r. III AUa 1109/12).

W realiach niniejszej sprawy kwestia podlegania ubezpieczeniu społecznemu rozstrzygnięta została przez organ rentowy decyzją z dnia 8 października 2010 roku, znak (...). Organ rentowy uznał, iż odwołująca się nie podlega ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę. Decyzja została przez odwołującą się zaskarżona w prawem przewidzianym terminie i stała się przedmiotem postępowania przed Sądem Okręgowym Warszawa – Praga w (...), a na skutek wniesionej przez organ rentowy apelacji, przed Sądem Apelacyjnym w (...). Decyzja organy rentowego mimo, że nieprawomocna stała się podstawą do wydania zaskarżonych w niniejszym postępowaniu decyzji odmawiających odwołującej się prawa do zasiłku chorobowego w spornym terminie.

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego uznał, iż odwołująca się M. S. świadczyła pracę na podstawie umowy o pracę na rzecz Centrum Medycznego (...) spółka jawna na stanowisku ratownika medycznego. Wyrokiem z dnia 17 listopada 2015 roku, sygn. akt: VII U 2354/14 Sąd Okręgowy zmienił decyzję organu rentowego z dnia 8 października 2010 roku, znak (...), w ten sposób, że ustalił, iż M. S. podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu umowy o pracę z dnia 1 maja 2010 roku u pracodawcy Centrum Medyczne (...) spółka jawna. Orzeczenie Sądu w sposób ostateczny rozstrzygnęło kwestię podlegania przez odwołującą się ubezpieczeniu społecznemu, w tym chorobowemu.

Zgodnie z art. 477¹³ § 1 k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy.

Przepis ten stanowi dla organu rentowego samodzielną podstawę do uchylenia lub zmiany decyzji. Organ rentowy mimo powzięcia wiadomości o treści wyroku Sądu Okręgowego nie zmienił zaskarżonych w niniejszym postępowaniu decyzji we własnym zakresie, zatem Sąd rozstrzygnął merytorycznie w sprawie w ten sposób, że zmienił zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych III Oddziału w W. w ten sposób, że przyznał odwołującej się prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 września 2010 roku do 8 października 2010 roku, od dnia 9 października 2010 roku do 29 października 2010 roku oraz od dnia 30 października 2010 roku do 7 listopada 2010 roku.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.