

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie V Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Marcin Bik
Protokolant:	Paweł Wrzesień

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej W. C. reprezentowanej przez ojca M. C. (1)

przeciwko J. C.

o podwyższenie alimentacyjnego

1. podwyższa alimenty od pozwanej J. C. na rzecz córki W. C., ur. (...), z kwoty 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt VI RC 306/16, do kwoty 1.170 zł (jeden tysiąc sto siedemdziesiąt złotych) miesięcznie płatnej do rąk ojca M. C. (1) do dnia 10 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 5 grudnia 2018 r.;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. nakazuje pobrać od pozwanej J. C. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie kwotę 252 zł (dwieście pięćdziesiąt dwa złote) tytułem części opłaty od pozwu, od której powódka była zwolniona z mocy ustawy;
4. znosi wzajemnie koszty zastępstwa procesowego między stronami;
5. wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 05 grudnia 2018 r. (data prezentaty) reprezentowana przez ojca małoletnia powódka wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. (...) w sprawie o sygn. akt VI RC 306/16 w kwocie po 750 zł miesięcznie do kwoty 1500 zł miesięczni, płatnych do rąk jej ojca M. C. (1), do 10-go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poprzez zmianę wskazanego wyroku (k. 3).

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości (k. 54).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. C., ur. (...) w W. jest córką M. C. (1) i J. C..

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia – k. 9.

W pkt I wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W. (...) VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 7 czerwca 2017 r., zostały zasądzone alimenty od pozwanej J. C. na rzecz małoletniej powódki W. C. urodzonej (...) w kwocie 750 zł miesięcznie płatne do rąk ojca i przedstawiciela ustawowego M. C. (1) do dnia 10 każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat, poczynając od 1 września 2016 roku – zmieniając wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w W. (...) z dnia 17 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze III RC 113/13.

Dowód: wyrok z dnia 7 czerwca 2017 r. – k. 270 akt o sygn. VI RC 306/16.

Postanowieniem z dnia 10 października 2018 r. wydanym przez tut. Sąd w sprawie o sygn. akt V Nsm 1692/17 J. C. została pozbawiona władzy rodzicielskiej nad małoletnią W. C..

Dowód: postanowienie tut. Sądu z dnia 10 października 2018 r. wydane w sprawie o sygn. akt V Nsm 1692/17 – k. 97 akt o sygn. V Nsm 1692/17.

W dacie wydania ostatecznego orzeczenia alimentacyjnego małoletnia miała 13 lat. Od października 2014 r. mieszkała z ojcem M. C. (1). Była uczennicą VI klasy szkoły podstawowej, cierpiała na nadwagę, co powodowało konieczność utrzymywania specjalnej diety. Uczęszczała na zajęcia dodatkowe: taniec, naukę języka angielskiego, udzielała się również w harcerstwie. Przebywała pod opieką Kliniki (...) w W.. Koszt utrzymania małoletniej w skali miesiąca wynosił 1800 zł. Na ten koszt składały się następujące wydatki: wyżywienie – 550 zł; ubrania – 100 zł; opieka zdrowotna – 250 zł; bilet miesięczny i telefon – 100 zł; mieszkanie – 350 zł; środki czystości i kosmetyki – 100 zł; zajęcia dodatkowe – 250 zł; koszty szkolne – 100 zł.

M. C. (1) zatrudniony był w Dowództwie Operacyjnym Sił Zbrojnych na stanowisku żołnierza zawodowego na czas nieokreślony, od dnia 14 września 2009 r. Jego miesięczne zarobki wraz z nagrodami wynosiły od 6000 do 9000 zł miesięcznie netto. Zadłużony był w Urzędzie Skarbowym na kwotę ok 20-30 tys. zł. M. C. (1) prowadził wspólne gospodarstwo domowe z małoletnią N. P. oraz W. C., a także swoją matką, która uzyskiwała dochód w wysokości 2000 zł miesięcznie. Koszty utrzymania mieszkania wynosiły 1300-1400 zł. Ojciec N. P. przekazywał na utrzymanie córki N. P. kwotę 620 zł miesięcznie do rąk M. C. (1). J. C. przekazywała na córkę N. kwotę 600 zł miesięcznie.

J. C. mieszkała w lokalu mieszkalnym o pow. 27m² wynajętym od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. Koszt wynajęcia mieszkania wynosił 360 zł miesięcznie, a dodatkowe koszty związane z jego utrzymaniem to ok. 250 zł miesięcznie. Zatrudniona była w Szpitalu (...) na podstawie umowy o pracę na czas określony od 2 sierpnia 2016 r. do 1 listopada 2018 r. na stanowisku starszej pielęgniarki ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 3413,38 zł. Jednocześnie wykonywała na podstawie umów zleceń na rzecz (...) sp. z o.o. świadczenia, za które otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 1680 zł brutto średnio miesięcznie. Pozwana spłacała kredyt w kwocie 490 zł miesięcznie oraz opłacała bilet miesięczny w kwocie 98 zł miesięcznie.

Dowód: k. 180-183 akt o sygn. VI RC 306/16.

Małoletnia W. C. ma obecnie 15 lat, w grudniu ukończy 16 lat. Mieszka z ojcem. Uczęszcza na zajęcia z języka angielskiego dwa razy w tygodniu. Koszt nauki języka angielskiego wynosi 450 zł miesięcznie. Chodzi do prywatnej przychodni w związku z nadwagą, ma ustaloną dietę. Małoletnia mierzy 165 cm wzrostu, a waży 76 kg. Kontaktuje się z matką, jednak nie zostaje u niej na noc, gdyż ojciec na to nie pozwala. Jeździ o 9 i wraca o 20. Przedstawiciel ustawowy wskazał następujące koszty utrzymania córki: witaminy i suplementy diety – 400 zł; opieka medyczna – 400 zł; wyżywienie – 700 zł; koszty mieszkaniowe – 440 zł; koszty szkolne – 200-300 zł; środki czystości – 140-180

zł. Brała dodatkowe lekcje z matematyki, których koszt wynosił 60-70 zł za godzinę. W semestrze odbyła się jedynie jedna wycieczka szkolna, której koszt wyniósł 100 zł.

Dowód: zeznania świadka M. C. (2) – k. 226-228; zeznania świadka M. G. – k. 246-247; zeznania M. C. (1) – k. 270v.-272v.

M. C. (1) ma obecnie 47 lat. jest zastępcą komendanta Wojskowego Ośrodka (...), wcześniej pracował jako starszy specjalista Wydziału Materiałowego. Jest to stanowisko równorzędne. Wcześniej pracował w W., a obecnie pracuje 47 km od W.. Z tego tytułu zarabia ok. 400 zł więcej. W 2018 r. osiągnął dochód po odliczeniach w wysokości 127 056,19 zł. Matka przedstawiciela ustawowego otworzyła działalność gospodarczą i wyznaczyła go pełnomocnikiem. Działalność polegała na wynajmie samochodu dostawczego. Klient rozbił samochód, a firma ubezpieczeniowa nie wypłaciła odszkodowania. Działalność jest zawieszona od kilku lat. M. C. (1) pisze doktorat. Mieszka w służbowym mieszkaniu o pow. 68 m². Ma również własnościowe mieszkanie od rodziców którym mieszka jego brat, który opłaca czynsz i opłaty eksploatacyjne. Przedstawiciel ustawy ma również samochód – T. (...). Oprócz małoletniej W. ma 9-letniego syna na którego płaci alimenty w wysokości 950 zł. Ma linię debetową do 30000 zł. Kupił działkę za kwotę 390 000 zł w kredycie. Wkład własny wynosił 40 000 zł. Wskazał, iż na swoje wyżywienie wydaje 700 zł miesięcznie. Musi kupować eleganckie ubrania, garnitury z uwagi na wykonywaną pracę. W Afganistanie kupił kaszmirowy garnitur za 100 dolarów, który w Polsce kosztowałby 2500 zł. Raz na 2-3 miesiące kupuje perfumy One Million za kwotę 500 zł. Pozostałe kosmetyki to koszt 150 zł miesięcznie. Koszt butów sportowych to wydatek 450 zł rocznie. Przedstawiciel ustawy chodzi do stomatologa. Koszt wizyty wynosi 150-200 zł. Koszt zjazdów na studiach doktoranckich to koszt 800 zł plus koszt dojazdów do R.. Koszt obrony będzie wynosił 25000 zł.

Dowód: PiT 2018 – k. 233-236; zeznania M. C. (1) – k. 270v.-272v.

Pozwana J. C. ma obecnie 45 lat. Od 30 października 2018 r. jest zatrudniona w Szpitalu (...) na stanowisku starszej pielęgniarki na pełen etat. Otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 4130 zł brutto oraz dodatek za wysługę lat w wysokości 17 % wynagrodzenia zasadniczego płatnego w sposób i na warunkach przewidzianych w Regulaminie Wynagrodzenia obowiązującym w Szpitalu (...). Od dnia 01 lipca 2017 r. do dnia 01 lipca 2019 r. była zatrudniona na umowę zlecenia w Uniwersyteckim Centrum (...). W lipcu 2018 r. osiągnęła przychód brutto w wysokości 4612 zł, w sierpniu 2018 r. – 3640 zł; we wrześniu 2018 r. – 4288,00 zł; w październiku 2018 r. – 4488 zł; w listopadzie 2018 r. – 5304 zł; w grudniu 2018 r. – 3672 zł. W ciągu 6 miesięcy osiągnęła przychód brutto w wysokości 26004,00 zł, a netto: 21934,96 zł. W 2016 r. osiągnęła dochód po odliczeniu kładek na ubezpieczenie społeczne 47988,10 zł, w 2017 r. osiągnęła dochód po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 70646,92 zł. Pozwana wynajmuje mieszkanie o pow. 26,88 m². Z tytułu zajmowania lokalu mieszkalnego Najemca zobowiązany jest do uiszczania na rzecz Wynajmującego opłat za używanie lokalu oraz zaliczek na opłaty pośrednie wg wymiaru opłat, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy najmu. Od dnia 1 lutego 2020 r. do 3 marca 2020 r. była w ośrodku na terapii alkoholowo-depresyjnej. Za leczenie musiała zapłacić z własnych środków. W dniu 3 lutego 2020 r. zaciągnęła na ten cel pożyczkę na kwotę 10000 zł. Na dzień dziecka dała córce 150 zł, a na urodziny 300 zł. W dniu 8 kwietnia 2019 r. zaciągnęła kredyt na kwotę 1632,40 zł.

Dowód: Umowa o pracę – k. 66; zaświadczenie – k. 70; PIT 2016 – k. 73-76; PIT 2017 – k. 77-80; umowa najmu - k. 8-84; umowa kredytowa – k. 240-241; zeznania pozwanej – k. 272v.-273v.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, zeznań stron i zeznań świadków M. C. (2), M. G..

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości

zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotnie zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania wysokości świadczeń alimentacyjnych. Zawsze jednak dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku.

Zgodnie z art 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Natomiast zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Możliwości zarobkowe zobowiązanego oznaczają zarobki i dochody, jakie może uzyskać zobowiązany, przy uwzględnieniu jego wieku, stanu zdrowia, przygotowania zawodowego, wykształcenia.

Sąd rozstrzygając w niniejszej sprawie zobowiązany był do ustalenia usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej w momencie wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego oraz możliwości zarobkowych i stanu majątku pozwanej w tamtym okresie i porównać z obecnym stanem.

Sąd zważył, że od wydania ostatniego orzeczenia alimentacyjnego minęły trzy lata. W tym czasie zmianie uległy usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej jak również zarobki pozwanej. Sąd zważył, iż na usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej składają się następujące kwoty: wyżywienie – 700 zł; ubrania – 150 zł; opieka zdrowotna – 250 zł; bilet miesięczny i telefon – 100 zł; mieszkanie – 440 zł; środki czystości i kosmetyki – 150 zł; zajęcia dodatkowe, w tym język angielski – 450 zł; koszty szkolne – 100 zł.

Porównanie kosztów uwzględnionych w wyroku z dnia 7 czerwca 2017 r. oraz w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy przedstawia się następująco.

	Wyrok z 7.06.2017 r.	Wyrok z 11.08.2020 r.
wyżywienie	550 zł	700 zł
ubrania	100 zł	150 zł
koszty opieki zdrowotnej	250 zł	250 zł
bilet miesięczny i telefon	100 zł	100 zł
udział w kosztach utrzymania mieszkania	350 zł	440 zł
środki czystości, kosmetyki	100 zł	150 zł
zajęcia dodatkowe	250 zł	450 zł
koszty szkolne	100 zł	100 zł

Łącznie:	1.800 zł	2.340 zł
-----------------	-----------------	-----------------

Zważywszy na upływ czasu podwyższeniu uległy koszty utrzymania małoletniej. Małoletnia ma obecnie prawie 16 lat. Sąd przyjął, z uwagi na upływ czasu, związaną z tym wyżkę cen, a także wiek małoletniej, że zwiększeniu uległy koszty ubrań i kosmetyków dla nastolatki w obecnym jej wieku, wyżywienia, a także koszty zajęć dodatkowych, w tym języka angielskiego. Ponadto zwiększeniu uległy koszty mieszkaniowe ponieważ obecnie w mieszkaniu, w którym mieszka małoletnia mieszkają łącznie trzy osoby, a przedtem mieszkały cztery (wyprowadziła się siostra powódki N.), więc koszt ten rozkładał się na więcej osób. Sąd zważył jednak, że koszty związane z przygotowaniem do egzaminu gimnazjalnego, oprócz kosztów zajęć z języka angielskiego, są to koszty wypadkowe, a nie regularne więc nie mogą być wliczone do regularnych kosztów utrzymania małoletniej, a zamykają się w kosztach za zajęcia dodatkowe. Jeżeli chodzi o koszty nauki pozaszkolnej języka angielskiego, to pozwana matka małoletniej potwierdziła w swoich zeznaniach, że córka ma dwie lekcje w tygodniu. Podana kwota za godzinę odpowiada stawkom przyjmowanym z tego tytułu, co jest Sądowi znane z wiedzy życiowej.

W zakresie opieki medycznej, leków w uzasadnieniu pozwu wskazywano, że koszty leków 400 zł oraz opieki stomatologicznej 50 zł. W tym zakresie Sąd uwzględnił kwotę 250 zł, tj. odpowiadającą ustaleniom Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy. W ocenie tut. Sądu nie zostało wykazane, by wzrosły uzasadnione wydatki z tego tytułu. Należy wskazać, że wydając wyrok z dnia 7 czerwca 2017 r. Sąd wziął pod rozwagę, że małoletnia cierpi na nadwagę, co powoduje konieczność utrzymania specjalnej diety. W związku z nadwagą dziecko przebywało pod opieką Kliniki (...) w W.. Sąd uwzględnił w orzeczeniu stomatologa, preparaty związane z dietą, wizyty lekarskie (str. 3 uzasadnienia wyroku z 7.06.2017 r. – k. 181 akt sprawy VI RC 306/16). W ocenie Sądu w niniejszym składzie małoletnia W. mogłaby nadal korzystać z publicznej opieki zdrowotnej w zakresie zaburzeń metabolicznych. Dlatego nie uwzględniono wydatków związanych z wizytami w V. (...) Instytut (...).

Ponadto, odnosząc się do sytuacji majątkowej i zarobkowej pozwanej, Sąd zważył, iż jest ona dużo lepsza niż przy ostatnim orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym. Za rok 2017 pozwana osiągnęła dochód w wysokości 70.646,92 zł przy niespełna 45.000 zł dochodu w roku 2014. Pozwana ma możliwości zarobkowe aby pokrywać połowę kosztów utrzymania córki. Przy ostatnim wydaniu orzeczenia alimentacyjnego Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy obciążył pozwaną obowiązkiem alimentacyjnym w mniejszym zakresie niż 50% z uwagi na dużo gorszą sytuację finansową pozwanej w porównaniu z ojcem małoletniej (str. 8 uzasadnienia wyroku z 7.06.2017 r. – k. 186 akt sprawy VI RC 306/16). Obecnie zaś w ocenie Sądu pozwana jest w stanie ponosić koszty utrzymania małoletniej w takim samym zakresie jak przedstawiciel ustawowy. Należy również zważyć, iż to przedstawiciel ustawowy sprawuje codzienną pieczę nad małoletnią córką.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w pkt 1 sentencji wyroku na podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 1 i 135 § 1 k.r.o.

W pozostałym zakresie Sąd Rejonowy oddalił powództwo w punkcie 2 orzeczenia na podstawie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 133 § 1 i 135 § 1 k.r.o. a contrario.

Sąd w punkcie 3 orzeczenia nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 252 zł tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. art. 100 k.p.c. Skoro dotychczas zasądzone alimenty wynosiły 750 zł miesięcznie, a uwzględnione w wyroku z dnia 11 sierpnia 2020 r. wynoszą 1.170 zł, różnica wynosi 420 zł. Przy tej ostatniej kwocie wartość przedmiotu sporu wynosi $420 \text{ zł} \times 12 = 5.040 \text{ zł}$, a opłata sądowa od tej to $252 \text{ zł} (5.040 \text{ zł} \times 5\% = 252 \text{ zł})$.

W pkt 4 wyroku Sąd zniósł wzajemnie koszty zastępstwa procesowego między stronami na podstawie art. 100 k.p.c., mając na uwadze wynik postępowania.

W punkcie 5 wyroku sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności wyrokowi w pkt 1 na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.