

Sygn. akt V RC 1008/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w W., V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Magdalena Władzińska

Protokolant: Anna Potęga

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. W. (1)

przeciwko P. W.

o wygaśnięcie alimentów

1. ustala, że obowiązek alimentacyjny M. W. (1) w kwocie po 800 (osiemset) złotych miesięcznie wobec P. W. orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie sygn. akt V RC 1003/08 wygasł z dniem 08 listopada 2014 roku;
2. w pozostałej części powództwo oddala;
3. zasądza od P. W. na rzecz M. W. (1) kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2014 roku (data stempla pocztowego) powód M. W. (1) wniósł o ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny wobec córki P. W., ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. z dnia 26 lutego 2009 roku, w sprawie o sygn. akt V RC 1003/08 w kwocie po 800 zł miesięcznie wygasł oraz o zasądzenie od P. W. na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (k.3-5).

W odpowiedzi na pozew z dnia 15 grudnia 2014 roku pozwana wniosła o oddalenie powództwa (k.30-39).

W dalszym toku postępowania stanowiska stron nie uległy zmianie, z tym, że pełnomocnik powoda na rozprawie w dniu 8 października 2015 roku sprecyzował żadaną datę wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wobec córki – wskazał dzień 14 marca 2014 roku (dowód: protokół k.470).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. W. ur. dnia (...) jest córką powoda i A. W.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 8 września 2003 roku wydanym w sprawie o sygn. akt: I RC 209/03 powód został zobowiązany do łożenia na rzecz córki alimentów w kwotach po 500 zł miesięcznie. T.. Sąd wyrokiem z dnia 26 lutego 2009 roku wydanym w sprawie V RC 1003/08 podwyższył alimenty z kwoty po 500 zł do kwoty po 800 zł miesięcznie płatnych do rąk pozwanej do

dnia 10 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 18 listopada 2008 roku (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k.16).

W dacie orzekania o wysokości alimentów w 2009 roku powód M. W. (1) miał 39 lat, utrzymywał się z emerytury w kwocie 1335 zł miesięcznie. Pozostawał w nowym związku małżeńskim, wspólnie z żoną prowadził gospodarstwo domowe (dowód: uzasadnienie wyroku k.30-30-34 akt V RC 1003/08).

M. W. (1) ma obecnie 46 lat, z zawodu jest mechanikiem samochodowym, ale nie wykonuje zawodu. Powód osiąga miesięczne zarobki w kwocie ok. 545 zł netto miesięcznie z tytułu umowy zlecenia oraz dochody z tytułu emerytury wojskowej w kwocie 1.761,62 zł netto. Powód ma na utrzymaniu 4-letnią córkę z drugiego małżeństwa (dowód: rozliczenie PIT za 2013 rok k.17, 121-126, za 2014 rok k.477-483 zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k.119, 476, decyzja o waloryzacji emerytury k.120, zeznania świadków M. W. (2) k.237-238, M. P. k.375-376, M. R. k.442, zeznania M. W. (1) k.549-551).

Powód do końca 2013 roku regularnie przekazywał córce alimenty w kwocie po 800 zł miesięcznie. Zaprzestał płacić od stycznia 2014 roku. We wrześniu 2014 r. pozwana wysłała mu wezwanie do płatności alimentów począwszy od października 2014 roku. W październiku 2014 r. pozwana wysłała pismo z wezwaniem zapłaty 8.000 zł zaległości za okres styczeń – październik 2014 (dowód: wezwanie do płatności alimentów k.10, odpowiedzi k.11-12, zeznania M. W. (1) k.549-551).

Podczas postępowania w tut. Sądzie o sygn. akt V RC 1003/08 pozwana P. W. miała 17 lat, uczyła się w drugiej klasie liceum. Jej usprawiedliwiony koszt utrzymania stanowił kwotę ok. 1600 zł, w tym 700 zł udział w opłatach mieszkaniowych, 500 zł żywność, 100 zł środki czystości, 200 zł ubrania, 200 zł kosmetyki, 150 zł karta miejska. Powódka była na utrzymaniu matki A. W., zarabiającej ok. 12.500 zł miesięcznie (dowód: uzasadnienie wyroku k.30-34 akt V RC 1003/08).

Obecnie pozwana P. W. ma 25 lat. Pracuje w firmie (...) SA, od stycznia 2016 roku uzyskuje wynagrodzenie w kwocie 2260,95 zł netto miesięcznie. Wynajmuje kawalerkę w W. za kwotę 1700 zł miesięcznie (dowód: umowa najmu lokalu k.43-44, umowa zlecenie k.48, rozliczenie PIT za 2012 rok k.49-51, za 2013 rok k.53-56, potwierdzenia przelewów k.118, zaświadczenie o zatrudnieniu k.539).

Koszt utrzymania pozwanej stanowi kwota ok. 3.570 zł, w tym 1750 zł wynajem mieszkania i media, 700 zł wyżywienie, 400 zł wizyty lekarskie, leki, 200-300 zł odzież, 200 zł środki czystości, 62,83 zł ubezpieczenie LuxMed (potrącane z wynagrodzenia), 157,50 zł polisa na życie. Pozwaną w utrzymaniu wspierają matka – A. W. i partner matki – W. W., opłacając studia, telefon, polisę ubezpieczeniową i przekazując środki na utrzymanie (dowód: potwierdzenia przelewów k.74-89, 101, 115- umowa k.97, rozliczenie opłat k.98, rozliczenie konta k.99, faktura k.100, historia rachunku k.116-117, zeznania świadka A. W. k.127-129, zeznania P. W. k.545).

Pozwana zdała maturę w 2010 roku, następnie w Szkole Głównej Gospodarstwa (...) podjęła studia związane z rolnictwem, jednak po roku z nich zrezygnowała. W okresie od października 2011 roku do lutego 2013 studiowała psychologię na (...), w tym okresie przeznaczyła na czesne 9.700 zł – z powodu nie zaliczenia roku pozwana zrezygnowała ze studiów (dowód: potwierdzenia przelewów k.60-70, wykaz zaliczeń k.343-347).

Pozwana w październiku 2014 roku zaczęła studia zaoczne na Uczelni Ł. na kierunku finanse i rachunkowość, uzyskuje przeciętne wyniki w nauce. P. W. kontynuuje studia, obecnie jest na czwartym semestrze studiów licencjackich (dowód: zaświadczenia k.15, 51, 542, umowa o warunkach odpłatności za studia k.45-46, decyzja k.47, potwierdzenia przelewów k.57-59, zeznania świadka A. W. k.127-129, pisma k.339-343, zeznania P. W.).

W dniu 17 listopada 2014 roku pozwana otrzymała przelew z Centrum Medycznego (...) na kwotę 2.363 zł (dowód: potwierdzenie przelewu k.71, historia rachunku k.116-117).

P. W. od marca 2014 roku jest właścicielką 1/2 gospodarstwa rolnego w miejscowości B. (woj. (...)), które otrzymała jako darowiznę od matki – A. W.. Drugim współwłaścicielem jest siostra matki pozwanej. Z uwagi na to, że pozwana mieszka w W., upoważniła M. J. – swojego dziadka do zarządzania gospodarstwem. Pozwana wpisana jest do rejestru producentów. P. W. otrzymuje dotacje z Unii Europejskiej na prowadzenie gospodarstwa, za 2013 rok była to kwota ok. 9.000 zł – środki wpływają na rachunek bankowy właścicieli nieruchomości, jednak siostra matki pozwanej A. G., jak i A. W. przekazywały te środki na rachunek M. J., aby wykorzystywał je na bieżące sprawy gospodarstwa. Po darowaniu gospodarstwa córce, A. W. dalej wspierała rodziców w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, wzięła na siebie kredyt na zakup ciągnika (dowód: wypis z aktu notarialnego k.109-112, pełnomocnictwo k.113, wniosek o wpis do ewidencji producentów k.114, historia rachunku k.148-160, potwierdzenia przelewów k.161-165, pismo k.185, zeznania świadków H. J. k.285-286, M. J. k.286, A. G. k.420).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów z wymienionych powyżej dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd oparł również swoje ustalenia na zeznaniach świadków A. W., M. W. (2), H. J., M. J., A. G., M. P., M. R..

Sąd pominął w swoich ustaleniach dowód z zeznań świadka C. W.. Świadek nie dysponuje wiedzą na temat stanu technicznego, rozwojowego, rentowności i wielkości gospodarstwa, które w połowie należy do pozwanej P. W..

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego wobec P. W. było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania wysokości świadczeń alimentacyjnych.

W świetle art. 133 § 3 k.r.o. rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Sąd rozstrzygając w kwestii wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego zobowiązany był do ustalenia, jakiego rodzaju zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej oraz jakie zmiany w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego zaszły w okresie od daty zasądzenia alimentów przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w dniu 26 lutego 2009 roku w sprawie o sygn. akt V RC 1003/08. Sąd odniósł się do sytuacji życiowej pozwanej oraz jej możliwości uzyskania ekonomicznej niezależności, a także do możliwości zarobkowych powoda.

Od ostatniego orzekania o obowiązku alimentacyjnym M. W. (1) wobec córki minęło 7 lat. W tym okresie zmianie uległa sytuacja finansowa powoda oraz P. W..

W ocenie Sądu powództwo jest zasadne, od dnia jego wniesienia (8 listopada 2014 roku). Pozwana P. W. wówczas pracowała na podstawie umowy zlecenia, wynajmowała samodzielną kawalerkę. Wprawdzie wynagrodzenie pozwanej nie pozwalało na utrzymanie na dotychczasowym poziomie, tj. takim jak podczas pozostawania na utrzymaniu matki, jednak pozwana korzystała z dobrowolnej pomocy A. W. w utrzymaniu.

Sąd miał na względzie, że pozwana po uzyskaniu pełnoletniości i zdaniu egzaminów maturalnych nie dokładała należytych starań w celu uzyskania wykształcenia i uniezależnienia się finansowego od rodziców. P. W. dwukrotnie zmieniała uczelnię, na której studiowała, z powodu niesatysfakcjonujących wyników i jak wskazała „szukania swojej drogi”. Dopiero trzeci kierunek podjęty przez pozwaną – finanse i rachunkowość okazał się dla niej interesujący i spowodował, że P. W. jest już na trzecim semestrze studiów I stopnia. Nie może ująć uwadze, że są to studia w trybie niestacjonarnym, odpłatne, ale jednak umożliwiające podjęcie stałego zatrudnienia. P. W. z tej możliwości korzysta,

obecnie ma pracę na pełny etat, na czas nieokreślony, w zawodzie, w którym się kształci. Zdaniem Sądu uzyskiwane przez pozwaną wynagrodzenie pozwala na samodzielne utrzymanie, przy założeniu rozsądnych wydatków. Ponadto P. W. jest wspierana finansowo przez matkę A. W.. W przedmiotowej sprawie Sąd uznał, że sytuacja finansowa M. W. (1) nie pozwala mu na partycypację w ponoszonych przez córkę wydatkach. Należy zauważyć, iż powód ma na utrzymaniu 4 - letnią córkę, która jest w takim wieku, że całkowicie zależna jest finansowo od swoich rodziców.

Zdaniem Sądu mniejsze znaczenie dla przedmiotowej sprawy miał fakt otrzymania przez P. W. darowizny w postaci połowy gospodarstwa rolnego. Pozwana nie korzysta z otrzymywanych z tego tytułu dotacji, nie uzyskuje dochodów i nie pobiera pożytków. Podstawą uwzględnienia powództwa był fakt uzyskania niezależności finansowej przez powódkę, która pracuje na podstawie umowy o pracę i osiąga wystarczające dochody pozwalające jej na samodzielne utrzymanie.

Sąd mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 133 § 3 k.r.o. ustalił, że obowiązek alimentacyjny M. W. (1) wobec córki wygaś z dniem 8 listopada 2014 roku i w pozostałej części oddalił powództwo.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie § 6 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z art. 98 k.p.c.