

Sygn. akt V RC 20/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W. V Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodnicząca: SSR Małgorzata Kamykowska

Protokolant: Justyna Nowak

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2015r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa G. M.

przeciwko małoletniemu J. M. reprezentowanemu przez M. T.

o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego

uchyla obowiązek alimentacyjny G. M. w kwocie po 800 (osiemset) złotych miesięcznie na rzecz małoletniego syna J. M., ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 marca 2011r., sygn. akt XXV C 559/08, z dniem 1 lipca 2013 roku.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5 września 2015 r. (data prezentaty) wniesionym do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w W. G. M. zwrócił się o uchylenie z dniem 1 lipca 2013 r. obowiązku alimentacyjnego ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie XXV C 559/08 na rzecz małoletniego J. M. w wysokości 800 zł miesięcznie (pozew k. 1).

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 marca 2015 r. (data prezentaty) M. T. (primo voto M.) reprezentująca małoletniego J. M. wniosła o oddalenie powództwa w całości (odpowiedź na pozew k. 50).

Na rozprawie w dniu 12 czerwca 2015 r. pełnomocnik powoda ostatecznie wniósł o uchylenie obowiązku alimentacyjnego, natomiast pełnomocnik przedstawicielki ustawowej o oddalenie powództwa (protokół rozprawy k. 238).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 8 marca 2011 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w sprawie XXV C 559/08 rozwiązał przez rozwód małżeństwo zawarte pomiędzy G. M., a M. M. (2). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim J. M. powierzono obojgu rodzicom ustalając, iż miejscem zamieszkania chłopca będzie każdorazowe miejsce zamieszkania matki. Ponadto Sąd określił udział G. M. w kosztach utrzymania syna na kwotę 800 zł miesięcznie, płatną do rąk przedstawicielki ustawowej z góry, do 10-tego dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami w wysokości ustawowej w przypadku uchybienia terminowi płatności. Sąd orzekł również o kontaktach ojca z małoletnim J. M. (wyrok k.423 akt XXV C 559/08).

Poprzednio G. M., z zawodu technik elektroniki, prowadził własną działalność gospodarczą jako prezydent muzyczny. Miesięczne dochody powoda wynosiły około 2000 zł, przy czym możliwości zarobkowe G. M. były znacznie większe. Powód pracował w dwóch klubach (...). Z reguły powód pracował w co drugi wtorek i piątek. Nadto G. M. okazjonalnie grał na imprezach event'owych oraz prowadził zajęcia na kursach dla DJ'ów. W 2009 r. za prowadzenie zajęć i kursów otrzymał 2500 zł. Powód posiada również inne kwalifikacje zawodowe w związku z czym wykonywał zlecenia na potrzeby zakładu przemysłowego w P.. G. M. uzyskał uprawnienia elektryczne i wykonywał związane z tym zlecenia w domu (wyrok wraz z uzasadnieniem k. 427-442 akt XXV C 559/08).

W dacie orzekania o rozwodzie, M. T., z zawodu technik usług kosmetycznych, prowadziła własną działalność gospodarczą jako agent ubezpieczeniowy, a także prezydent muzyczny. Dochody przedstawicielki ustawowej wynosiły ok. 2000 zł netto. M. T. prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z konkubentem, którego miesięczne dochody wynosiły ok. 4000 – 5000 zł (wyrok wraz z uzasadnieniem k. 427-442 akt XXV C 559/08).

W momencie orzekania o alimentach przez Sąd Okręgowy małoletni J. M. miał 4 lata. Pozostawał pod bezpośrednią opieką matki. Zamieszkiwał w lokalu należącym do konkubenta matki, który karany był w przeszłości za posiadanie narkotyków. Małoletni uczęszczał do niepublicznego przedszkola, w którym naukę rozpoczął w roku szkolnym 2008/09. Chłopiec nie chorował, był ogólnie zdrowym dzieckiem. Ojciec małoletniego dobrowolnie uiszczal na jego rzecz alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie, które następnie postanowieniem Sądu zostały w trybie zabezpieczenia ustalone na kwotę 700 zł miesięcznie. Sąd Okręgowy ustalił koszt utrzymania małoletniego na kwotę 1500-1600 zł (wyrok wraz z uzasadnieniem k. 427-442 akt XXV C 559/08).

Postanowieniem zabezpieczającym z dnia 27 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w W. na czas trwania postępowania ustalił miejsce zamieszkania małoletniego J. M. w każdorazowym miejscu zamieszkania jego ojca G. M.. (postanowienie wraz z uzasadnieniem w sprawie V. N. 53/14 k. 167-172).

Prawomocnym postanowieniem z dnia 21 listopada 2014 r. tutejszy Sąd w sprawie V. N. 53/14 ustalił miejsce zamieszkania małoletniego J. M. w każdorazowym miejscu zamieszkania jego ojca G. M., zmieniając tym samym pkt. II Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie XXV C 559/08 (postanowienie wraz z uzasadnieniem w sprawie V. N. 53/14 k. 167-172).

Obecnie G. M. ma 35 lat. Pieczę nad synem J. M. przejął od 1 lipca 2013 r. od tego też momentu małoletni zamieszkuje wraz z ojcem. Małoletni uczęszcza do szkoły rejonowej nr 234 przy ul. (...). Nie sprawia problemów wychowawczych. G. M. określił koszt utrzymania chłopca na kwotę 1200 zł miesięcznie. M. T. na rzecz syna tytułem zabezpieczenia uiszczal alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie. Przed wydaniem postanowienia zabezpieczającego przedstawicielka ustawowa nie partycypowała w kosztach utrzymania dziecka, gdy to zamieszkało u ojca. Chłopiec ma ustalone kontakty z matką, które obecnie nie są należycie realizowane, albowiem przedstawicielka ustawowa zmieniła miejsce zatrudnienia i ciężko jest jej stawiać się w wyznaczone terminy spotkań z małoletnim (zeznania powoda G. M. k. 237-238).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy. Podstawę ustaleń Sądu stanowiły przede wszystkim dokumenty znajdujące się w aktach sprawy Sądu Okręgowego o sygn. XXV C 559/08 oraz sprawy niniejszej powołane w powyższej części uzasadnienia. Autentyczność dokumentów, w szczególności kopii orzeczeń Sądu w toku procesu nie była kwestionowana przez żadną ze stron, toteż Sąd uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy, również z uwagi na fakt, iż treść orzeczeń znana jest Sądowi z urzędu. Ustalenia Sądu poczynione zostały również w oparciu o dowód z przesłuchania stron – powoda G. M. k. 238, z pominięciem dowodu z przesłuchania przedstawicielki ustawowej M. T., która pomimo wezwania Sądu nie stawiała się na wyznaczony termin rozprawy, uzasadniając swoją nieobecność podjęciem nowej pracy i niemożnością wzięcia dnia wolnego. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda albowiem były one logiczne i spójne, a także były zgodne z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Z uwagi na znaczny upływ czasu powód nie był w stanie jednoznacznie określić momentu, od którego J. M. zamieszkuje u ojca, Sąd na podstawie zebranych w aktach sprawy dowodach ustalił, iż był to dzień 1 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo jako zasadne podlegało uwzględnieniu w całości.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania wysokości świadczeń alimentacyjnych.

Sąd rozstrzygając w kwestii uchylenia obowiązku alimentacyjnego zobowiązany był do ustalenia, jakiego rodzaju zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz jakie zmiany w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego i przedstawicielki ustawowej zaszły w okresie od daty zasądzenia alimentów przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie XXV C 559/08. Sąd w szczególności odniósł się również do sytuacji życiowej powoda, małoletniego pozwanego, a także przedstawicielki ustawowej.

Od daty zasądzenia alimentów od powoda minęły 4 lata. Z dniem 1 lipca 2013 r. małoletni J. M. zamieszkuje wspólnie z ojcem G. M., który przejął nad nim wyłączną pieczę. Od tego też momentu powód ponosi koszt utrzymania syna, jak również wypełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobisty wkład w wychowanie dziecka oraz opiekę nad nim. M. T. początkowo nie partycypowała w kosztach utrzymania syna, gdy ten zaczął zamieszkiwać u ojca, sytuacja zmienił się dopiero w sytuacji gdy Sąd wydał postanowienie zabezpieczające, zobowiązujące przedstawicielkę ustawową do uiszczania na rzecz dziecka kwoty 500 zł miesięcznie. Wskazać nadto należy, iż matka małoletniego nie realizuje w sposób należyty kontaktów z dzieckiem ustalonych orzeczeniem Sądu.

Analizując całokształt materiału dowodowego oraz sytuację materialną i rodzinną stron, Sąd uznał, że doszło zmiany stosunków uzasadniającej uchylenie obowiązku alimentacyjnego. Małoletni nie zamieszkuje już u matki, do rąk której powód zobowiązany był do uiszczania alimentów. Główną przesłanką ustalenia przez Sąd Okręgowy w wyroku rozwodowym obowiązku alimentacyjnego od G. M. na rzecz syna była kwestia pobytu małoletniego w miejscu zamieszkania matki, obecnie przesłanka ta odpadała, a ciężar utrzymania dziecka w zasadzie w całości obciążał powoda. Stanowi to wystarczającą podstawę uchylenia obowiązku alimentacyjnego powoda względem małoletniego syna ustalonego na kwotę 800 zł miesięcznie płatnego do rąk przedstawicielki ustawowej, albowiem powód obecnie ponosi koszt utrzymania syna, jak również wypełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobisty wkład w wychowanie dziecka oraz opiekę nad nim. Orzekając o uchyleniu obowiązku alimentacyjnego Sąd zobowiązany był do ustalenia początkowej daty ustania zobowiązania alimentacyjnego G. M.. Sąd na podstawie zebranych w aktach sprawy dowodach ustalił, iż był to dzień 1 lipca 2013 r., albowiem od tej daty małoletni faktycznie zamieszkuje z ojcem.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 138 kro i art. 133 § 3 kro uchylił obowiązek alimentacyjny powoda G. M. wobec małoletniego syna J. M., ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie XXV C 559/08.