

Sygn. akt IV K 113/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2019r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Monika Zarzycka

w obecności Prokuratora: Anna Niziołek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2019 r.

sprawy **M. R.**, syna Z. i D. z d. S., ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie** z dnia 18.01.2011 r. w sprawie IV K 1328/10 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 58 § 3 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

II. **Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie** z dnia 07.09.2012r. w sprawie X K 1176/11 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 58 § 3 k.k. w zw. z art. 33 §1 k.k. w zw. z § 3 k.k. na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; na poczet ww. kary zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 02.12.2011. do 02.12.2011r.; postanowieniem z dnia 25.11.2013r. zarządzono wobec skazanego wykonanie zastępczej kary 49 dni pozbawienia wolności; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

III. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie** z dnia 22.08.2012 r. w sprawie IV K 304/12 za czyn z art. 284 § 2 k.k w zw. z art. 58 § 3 k.k na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 03.09.2013 r. sygn. akt IV Ko 1025/13 zamieniono niewykonaną karę ograniczenia wolności na karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności; Skazany karę zastępczą odbył w okresie od dnia 30.04.2014 r. do dnia 27.10.2014 r. sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

IV. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie** z dnia 03.01.2013 r. w sprawie IV K 1136/12 za czyn I z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn II z art. 278 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 1 rok i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; postanowieniem z dnia 29.08.2013r. zarządzono wykonanie kary; Skazany w okresie od 27.10.2014r. do dnia 26.11.2014r. wykonał orzeczoną ww. wyrokiem karę pozbawienia wolności;

V. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie** z dnia 27.05.2013 r. w sprawie IV K 287/12 za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; orzeczono dozór kuratora; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

VI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie** z dnia 26.04.2014 r. w sprawie IV K 879/13 za czyn z art. 279 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, 50 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł; na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres

zatrzymania od dnia 03/10/2012r. - 05/10/2012 r.; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

VII. **Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim** z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie II K 707/14 za czyn z art. 270§ 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Postanowieniem z dnia 16 maja 2018r. zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszonyj; Skazany obecnie odbywa ww. karę od dnia 14.01.2019r.

VIII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 1193/14 z dnia 08.04.2015 r. którym połączono:**

- kary grzywny orzeczone wyrokami w pkt. II i VI i wymierzono karę łączną w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny, przy określeniu jednej stawki na kwotę 10 zł; na poczet kary łącznej grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie X K 1176/11 w dniu 02.12.2011r.

- karę ograniczenia wolności orzeczone wyrokami w pkt. I i karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV wymierzając karę 1 roku pozbawienia wolności; na poczet ww. kary zaliczono skazanemu okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie IV K 1136/12 od dnia 26.11.2014r. do dnia 08.04.2015r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 1328/10 w dniu 12.11.2010r. i okres przepracowania 106 godzin prac społecznie użytecznych ze 180 godzin wymaganych na mocy orzeczonej kary 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem IV K 1328/10

- kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w pkt. III, V i VI wymierzając karę łączną 1 roku pozbawienia wolności; na poczet ww. kary zaliczono skazanemu okres odbycia zastępczej kary 180 dni pozbawienia wolności w sprawie IV K 304/12 od dnia 30.04.2014r. do dnia 27.10.2017r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 879/13 od dnia 03.10.2012r. do dnia 05.10.2012r.

Skazany karę pozbawienia wolności orzeczoną na podstawie tego wyroku wykonał w okresie od dnia 05.11.2015 r. do dnia 29 maja 2016r.

IX. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 18.04.2016 r. w sprawie VIII K 703/15 za czyn z art. 242 § 1 k.k. w zw. z art. 37 kk, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; Skazany wykonał karę orzeczoną na podstawie tego wyroku w okresie od 27.11.2016 do dnia 25.02.2017r.

X. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 10.11.2016 r. w sprawie VIII K 632/16r. za czyn z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 37a kk, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 08.12.2017r. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę 73 dni pozbawienia wolności; Skazany karę orzeczoną na podstawie tego wyroku wykonał w okresie od dnia 02.11.2018 r. do dnia 14.01.2019 r.

XI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie** z dnia 13.07.2017 r. w sprawie XIV K 827/15 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 850 złotych; Skazany karę orzeczoną na podstawie tego wyroku ma odbywać w okresie od dnia 11.09.2019 r. do dnia 08.05.2020 r.

XII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie VIII K 69/18 za czyn z art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 37a kk, art. 46 § 1 kk i art. 63 § 1 kk, na karę 100 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 zł, naprawienie szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 8452,86 na rzecz pokrzywdzonego; na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono okres zatrzymania w dniu 30.01.2018r. od godz.

09:50 do godz. 14:25 z zaokrągleniem w górę o pełnego dnia, przyjmując iż 1 dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny 2 dziennym stawkom grzywny.; Skazany nie wykonał kary.

orzeka:

I. Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach wymienionych w pkt VII i XI i wymierza skazanemu M. R. karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. Na mocy art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej zalicza skazanemu okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie II K 707/14 od dnia 14.01.2019r. do dnia 6.05.2019r.

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt I-VI, VIII-X i XII;

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. kwotę 147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) wraz z należnym podatkiem VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu,

V. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 113/19

UZASADNIENIE

M. R. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 18.01.2011 r. w sprawie IV K 1328/10 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 58 § 3 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie z dnia 07.09.2012r. w sprawie X K 1176/11 r. za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 58 § 3 k.k. w zw. z art. 33 §1 k.k. w zw. z § 3 k.k. na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; na poczet ww. kary zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 02.12.2011. do 02.12.2011r.; postanowieniem z dnia 25.11.2013r. zarządzono wobec skazanego wykonanie zastępczej kary 49 dni pozbawienie wolności; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 22.08.2012 r. w sprawie IV K 304/12 za czyn z art. 284 § 2 k.k w zw. z art. 58 § 3 k.k na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; orzeczono obowiązek naprawienia szkody w całości; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 03.09.2013 r. sygn. akt IV Ko 1025/13 zamieniono niewykonaną karę ograniczenia wolności na karę zastępczą 180 dni pozbawienia wolności; Skazany karę zastępczą odbył w okresie od dnia 30.04.2014 r. do dnia 27.10.2014 r. sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

IV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 03.01.2013 r. w sprawie IV K 1136/12 za czyn I z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn II z art. 278 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono karę łączną 1 rok i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; postanowieniem z dnia 29.08.2013r. zarządzono wykonanie kary; Skazany w okresie od 27.10.2014r. do dnia 26.11.2014r. wykonał orzeczoną ww. wyrokiem karę pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 27.05.2013 r. w sprawie IV K 287/12 za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; orzeczono dozór kuratora; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

VI . Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 26.04.2014 r. w sprawie IV K 879/13 za czyn z art. 279 § 1 kk i art. 33 § 2 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności, 50 stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł; na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania od dnia 03/10/2012r. - 05/10/2012 r.; sprawa objęta wyrokiem łącznym z dnia 08.04.2015r. sygn. IV K 1193/14;

VII. Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 25 lutego 2015 r. w sprawie II K 707/14 za czyn z art. 270§ 1 k.k. w zb. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Postanowieniem z dnia 16 maja 2018r. zarządzo wykonanie kary warunkowo zawieszanej; Skazany obecnie odbywa ww. karę od dnia 14.01.2019r.

VIII . Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 1193/14 z dnia 08.04.2015 r. którym połączono:

- kary grzywny orzeczone wyrokami w pkt. II i VI i wymierzono karę łączną w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny, przy określeniu jednej stawki na kwotę 10 zł; na poczet kary łącznej grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie X K 1176/11 w dniu 02.12.2011r.

- karę ograniczenia wolności orzeczone wyrokami w pkt. I i karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt. IV wymierzając karę 1 roku pozbawienia wolności; na poczet ww. kary zaliczono skazanemu okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie IV K 1136/12 od dnia 26.11.2014r. do dnia 08.04.2015r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 1328/10 w dniu 12.11.2010r. i okres przepracowania 106 godzin prac społecznie użytecznych ze 180 godzin wymaganych na mocy orzeczonej kary 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem IV K 1328/10

- kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w pkt. III, V i VI wymierzając karę łączną 1 roku pozbawienia wolności; na poczet ww. kary zaliczono skazanemu okres odbycia zastępczej kary 180 dni pozbawienia wolności w sprawie IV K 304/12 od dnia 30.04.2014r. do dnia 27.10.2017r., okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IV K 879/13 od dnia 03.10.2012r. do dnia 05.10.2012r.

Skazany karę pozbawienia wolności orzeczoną na podstawie tego wyroku wykonał w okresie od dnia 05.11.2015 r. do dnia 29 maja 2016r.

IX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 18.04.2016 r. w sprawie VIII K 703/15 za czyn z art. 242 § 1 k.k. w zw. z art. 37 kk, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; Skazany wykonał karę orzeczoną na podstawie tego wyroku w okresie od 27.11.2016 do dnia 25.02.2017r.

X. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 10.11.2016 r. w sprawie VIII K 632/16r. za czyn z art. 233 § 1 k.k. w zw. z art. 37a kk, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 08.12.2017r. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępcza karę 73 dni pozbawienia wolności; Skazany karę orzeczoną na podstawie tego wyroku wykonał w okresie od dnia 02.11.2018 r. do dnia 14.01.2019 r.

XI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 13.07.2017 r. w sprawie XIV K 827/15 za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 5 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwotę 850 złotych; Skazany karę orzeczoną na podstawie tego wyroku ma odbywać w okresie od dnia 11.09.2019 r. do dnia 08.05.2020 r.

XII . Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie VIII K 69/18 za czyn z art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 37a kk, art. 46 § 1 kk i art. 63 § 1 kk, na karę 100 stawek dziennych grzywny

określając wysokość jednej stawki na kwotę 40 zł, naprawienie szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 8452,86 na rzecz pokrzywdzonego; na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono okres zatrzymania w dniu 30.01.2018r. od godz. 09:50 do godz. 14:25 z zaokrągleniem w górę o pełnego dnia, przyjmując iż 1 dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny 2 dziennym stawkom grzywny.; Skazany nie wykonał kary.

W treści wniosku z dnia 22 listopada 2017 r., który pierwotnie wpłynął do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach wymienionych w pkt VII i XI.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do treści art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z art. 570 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami: Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt II K 707/14 (pkt VII) oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z dnia 13 lipca 2017 r., sygn. akt XIV K 827/15 (pkt XI) i orzeczenia wobec skazanego M. R. kary łącznej pozbawienia wolności. Jak wynika bowiem z akt sprawy, w tym treści opinii o skazanym nadesłanej z Aresztu Śledczego W. – G. (k. 14) jedynie w tych sprawach orzeczone wobec skazanego kary pozbawienia wolności bądź nie zostały dotychczas wprowadzone do wykonania, jak w przypadku kary orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt XIV K 827/15, bądź, jak w przypadku kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. akt II K 707/14 - są w chwili obecnej wykonywane. Brak jest natomiast warunków do połączenia kary łącznej grzywny orzeczonej wobec skazanego wyrokiem łącznym wydanym w sprawie o sygn. IV K 1193/14 (pkt VIII) z karą grzywny orzeczoną wyrokiem wydanym w sprawie o sygn. VIII K 69/18 (pkt XII), albowiem kara łączna grzywny orzeczona w sprawie o sygn. IV K 1193/14 postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe z dnia 06 lipca 2016 r. sygn. IV Ko 1576/16 została umorzona (k. 167 akt o sygn. IV K 1193/14). Nie podlegają także połączeniu kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego w sprawach o sygn.: IV K 1136/12 (pkt IV), IV K 287/12 (pkt V), IV K 879/13 (pkt VI) oraz kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawach o sygn.: IV K 1328/10 (pkt I), IV K 304/12 (pkt III), albowiem kary zostały objęte wyrokiem łącznym wydanym przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 08 kwietnia 2015 r., sygn. akt 1193/14.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak również pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się

przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popelnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/O1).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. należy wskazać, iż obydwoma wyrokami podlegającymi połączeniu wskazanymi w pkt VII i XI wymierzono skazanemu kary po 8 miesięcy pozbawienia wolności, tym samym suma kar orzeczonych w/w wyrokami to kara – 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd rozważył stopień związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt VII i XI zostały skierowane przeciwko częściowo tożsamym rodzajowo dobrom prawnym, tj. przeciwko wiarygodności dokumentów, w przypadku przestępstwa objętego wyrokiem opisanym w pkt XI dobrem chronionym jest także mienie. Ponadto skazany dopuścił się tych czynów na przestrzeni znacznego, bo trzyletniego okresu czasu. Z uwagi na powyższe okoliczności stwierdzić należy, że brak jest ścisłego związku podmiotowo - przedmiotowego, co przemawia przeciwko orzekaniu kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia M. R.. Skazany, mając (...) lat, był już wielokrotnie karany, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu, a więc przestępstwa charakteryzujące się znacznym stopniem ich społecznej szkodliwości, za które były już wymierzane wobec niego kary grzywny, kary ograniczenia wolności oraz kary pozbawienia wolności, także z warunkowym zawieszeniem wykonania ich wykonania, przy czym w dwóch przypadkach wymierzenia skazanemu takiej kary jej wykonanie było następnie zarządzane z uwagi na naruszanie przez niego porządku prawnego. Fakt tożsamości podejmowanych przez skazanego zachowań przestępczych, polegających na dokonywaniu przez niego zamachu na cudze mienie, świadczy w ocenie Sądu o utrwalonej u M. R. tendencji do wchodzenia w konflikt z prawem oraz braku rzeczywistej refleksji skazanego nad własnym postępowaniem, pomimo bowiem uprzednich skazań M. R. w dalszym ciągu wchodził on w konflikt z prawem dopuszczając się kolejnych przestępstw. Wszystkie powyższe okoliczności dotyczące trybu życia M. R. świadczą zdaniem Sądu o niepoprawności zachowania skazanego.

Wymierzając M. R. karę łączną Sąd uwzględnił także treść dotyczącej go opinii z Aresztu Śledczego W. G., w której skazany ten aktualnie przebywa. Z opinii tej wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej oceniane jest jako dobre. Skazany wobec przełożonych przyjmuje postawy regulaminowe. Jest osobą zdyscyplinowaną, nie stwarza kłopotów natury wychowawczej. Nie prezentował zachowań agresywnych czy autoagresywnych. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Skazany nie był karany dyscyplinarnie, dotychczas nie był też nagradzany regulaminowo. W grupie współosadzonych funkcjonuje poprawnie, bezkonfliktowo. Nie deklaruje uczestnictwa w nieformalnych strukturach podkultury więziennej. Skazany jest zatrudniony nieodpłatnie jako sprzątający teren aresztu, z powierzonych obowiązków wywiązuje się właściwie. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym, nie jest zainteresowany opracowaniem indywidualnego oddziaływania. Wobec popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia prezentuje krytyczną postawę.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji, nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których M. R. został skazany dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. II K 707/14 od dnia 14.01.2019 r. do dnia 06.05.2019 r.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, Sąd zasądził na rzecz adw. A. K. kwotę 147,60 zł, zawierającą należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego.

Mając na uwadze, iż skazany odbywa karę pozbawienia wolności, Sąd na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.