

Sygn. akt IV K 550/18

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2018r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Ładny

Protokolant: Paulina Puzia

w obecności Prokuratora: Aleksandra Krasuska - Szewczak

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 17 i 24.09.2018r.

sprawy **A. R. (1)**, s. R. i A. z d. R., ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 11 lutego 2015r. w sprawie o sygn. akt VIII K 673/14, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 13 sierpnia 2014r., za który wymierzono karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres 2 (dwóch) dni rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13.08.2014r. do dnia 14.08.2014r.; skazany odbywał karę pozbawienia wolności od 03 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. w całości;

2. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 16 grudnia 2015r. w sprawie o sygn. akt VIII K 352/15, za czyn z art. 244 k.k. popełniony 19 maja 2015r., za który wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania w sprawie w dniu 19.05.2015r., przy przyjęciu, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest dwóm dniom kary ograniczenia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 grudnia 2017 r. w zamian za niewykonaną karę ograniczenia wolności orzeczono zastępczą karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

3. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 12 stycznia 2016r. w sprawie o sygn. akt VIII K 371/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 1 czerwca 2015r., za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; skazany odbywał karę pozbawienia wolności od 30 czerwca 2016 r. do 25 lutego 2017 r. w całości;

4. **Sądu Rejonowego w Wołominie** z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt V K 113/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 8 lutego 2015r., za który wymierzono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 08.02.2015r. od godz. 21.30 do dnia 09.02.2015r. do godz. 15:30; skazany odbywał karę pozbawienia wolności od 31 października 2017 r. do 26 sierpnia 2018 r. w całości;

5. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 20 września 2016r. w sprawie o sygn. akt VIII K 382/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 6 sierpnia 2014r., za który wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres 2 (dwóch) dni rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13.04.2015r. od godz. 19:30 do dnia 15.04.2015r. do godz. 14:00

6. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 09 marca 2017r. w sprawie o sygn. akt VIII K 532/15, za czyn art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w

zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 26 marca 2015r., za który wymierzono karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13.04.2015r. od godz. 19:30 do dnia 15.04.2015r. do godz. 14:05;

7. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 9 stycznia 2018r. w sprawie o sygn. akt VIII K 825/17, za czyn z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 17 października 2017r., za który wymierzono karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 17.10.2017r. od godz. 15:30 do dnia 18.10.2017r. do godz. 11:30;

orzeka:

I. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 i kk łączy kary:

- 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną w wyroku wymienionym w pkt 2 - w sprawie o sygn. akt VIII K 352/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 16 grudnia 2015r.;

- 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem wymienionym w pkt 5 - w sprawie o sygn. akt VIII K 382/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 20 września 2016r.;

- 2 miesięcy pozbawienia wolności i 5 miesięcy ograniczenia wolności orzeczone w wyroku wymienionym w pkt 6 - w sprawie o sygn. akt VIII K 532/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 09 marca 2017r.

- 4 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną w wyroku wymienionym w pkt 7 - w sprawie o sygn. akt VIII K 825/17 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 9 stycznia 2018r.

i wymierza skazanemu A. R. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II. W pozostałej części połączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

III. Na mocy art. 63§1 i 5 kk na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 19.05.2015r., od dnia 13.04.2015r. od godz. 19:30 do dnia 15.04.2015r. do godz. 14:05; od dnia 17.10.2017r. od godz. 15:30 do dnia 18.10.2017r. do godz. 11:30, oraz okres odbytej kary od 27.08.2018r. do dnia 24.09.2018r.

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do wyroków opisanych w pkt 1, 3, 4;

V. Na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt IV K 550/18

UZASADNIENIE

sprawy **A. R. (1) został skazany następującymi wyrokami:**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

8. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 11 lutego 2015r. w sprawie o sygn. akt VIII K 673/14, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 13 sierpnia 2014r., za który wymierzono karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres 2 (dwóch) dni rzeczywistego

pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13.08.2014r. do dnia 14.08.2014r.; skazany odbywał karę pozbawienia wolności od 03 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. w całości;

9. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 16 grudnia 2015r. w sprawie o sygn. akt VIII K 352/15, za czyn z art. 244 k.k. popełniony 19 maja 2015r., za który wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania w sprawie w dniu 19.05.2015r., przy przyjęciu, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest dwóm dniom kary ograniczenia wolności; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 21 grudnia 2017 r. w zamian za niewykonaną karę ograniczenia wolności orzeczono zastępczą karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

10. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 12 stycznia 2016r. w sprawie o sygn. akt VIII K 371/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 1 czerwca 2015r., za który wymierzono karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; skazany odbywał karę pozbawienia wolności od 30 czerwca 2016 r. do 25 lutego 2017 r. w całości;

11. **Sądu Rejonowego w Wołominie** z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt V K 113/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 8 lutego 2015r., za który wymierzono karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 08.02.2015r. od godz. 21.30 do dnia 09.02.2015r. do godz. 15:30; skazany odbywał karę pozbawienia wolności od 31 października 2017 r. do 26 sierpnia 2018 r. w całości;

12. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 20 września 2016r. w sprawie o sygn. akt VIII K 382/15, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 6 sierpnia 2014r., za który wymierzono karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres 2 (dwóch) dni rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13.04.2015r. od godz. 19:30 do dnia 15.04.2015r. do godz. 14:00

13. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 09 marca 2017r. w sprawie o sygn. akt VIII K 532/15, za czyn art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony 26 marca 2015r., za który wymierzono karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności i 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 13.04.2015r. od godz. 19:30 do dnia 15.04.2015r. do godz. 14:05;

14. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie** z dnia 9 stycznia 2018r. w sprawie o sygn. akt VIII K 825/17, za czyn z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 17 października 2017r., za który wymierzono karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 17.10.2017r. od godz. 15:30 do dnia 18.10.2017r. do godz. 11:30;

Pismem z dnia 25.03.2016r. Zakład Karny w K. poinformował o istnieniu przesłanek do wydania wobec skazanego A. R. (1) wyroku łącznego. Postępowanie w tej sprawie pierwotnie zarejestrowano w Wydziale VIII tut. Sądu, a następnie przekazywano je według właściwości między sądami, aby ostatecznie w dniu 9.07.2018r. sprawa ta trafiła do tut. Wydziału Sądu i w tej samej dacie skierowano ją na rozprawę.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Stosownie do treści art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia

kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z art. 570 kpk sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze po uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane sądowi z urzędu (podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Obowiązujące regulacje uniemożliwiają łączenie kar już w całości odbytych. Stosownie do treści art. 87§1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż w niniejszej sprawie brak jest możliwości objęcia wyrokiem łącznym kar wskazanych w pkt 1, 3 i 4, gdyż skazany odbył je zanim doszło do wydania wyroku w tej sprawie i tym samym nie było możliwe ich połączenie. Jednocześnie Sąd uznał, że istnieją przesłanki do połączenia pozostałych kar tj. kary 6 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej w wyroku wymienionym w pkt 2 - w sprawie o sygn. akt VIII K 352/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 16 grudnia 2015r., kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem wymienionym w pkt 5 - w sprawie o sygn. akt VIII K 382/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 20 września 2016r., kar 2 miesięcy pozbawienia wolności i 5 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonych w wyroku wymienionym w pkt 6 - w sprawie o sygn. akt VIII K 532/15 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 09 marca 2017r. oraz kary 4 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną w wyroku wymienionym w pkt 7 - w sprawie o sygn. akt VIII K 825/17 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie z dnia 9 stycznia 2018r. Powyższe kary podlegają łączeniu, bowiem treść art. 85§1 kk i art. 87§1 kk nie pozostawia wątpliwości co do tego, że podlegają łączeniu kary tego samego rodzaju (kary pozbawienia wolności), a także kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności (art. 87§1 kk).

Zgodnie z art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że Sąd może zastosować zasadę asperacji.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak również pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popelnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 kk i art. 87§1 kk należy wskazać, iż spośród wyroków podlegających połączeniu wskazanych w pkt 2,5,6 i 7 najwyższa z kar wymierzonych skazanemu to kara 6 miesięcy pozbawienia wolności. Natomiast suma kar pozbawienia wolności orzeczonych w/w wyrokami to kara 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wobec skazanego orzeczono tymi wyrokami także kary ograniczenia wolności - odpowiednio 6,5 i 4 miesiące, co w przeliczeniu na karę pozbawienia wolności zgodnie z dyspozycją art. 87§1 kk daje 7 miesięcy i 15 dni. Łącznie Sąd mógł zatem orzec wobec skazanego karę od najwyższej z kar tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności - do sumy kar 1 roku 3 miesięcy i 15 dni.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd rozważył stopień związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Przepięstwa objęte wyrokami wskazanymi w pkt 2, 5, 6 i 7 zostały skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym, tj. przeciwko mieniu (dwa), wymiarowi sprawiedliwości i przeciwdziałaniu narkomanii. Popełniono je w dniach 6.08.2014r., 26.03.2015r., 19.05.2015r. i 17.10.2017r., zatem skazany dopuścił się ich na przestrzeni znacznego, bo ponad trzyletniego okresu czasu. Z uwagi na powyższe okoliczności stwierdzić należy, że brak jest ścisłego związku podmiotowo - przedmiotowego, co przemawia przeciwko orzekaniu kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał również na względzie dotychczasowy sposób życia skazanego, który mając 32 lata był już wielokrotnie karany, głównie za przestęstwa przeciwko mieniu, a więc przestęstwa charakteryzujące się znacznym stopniem ich społecznej szkodliwości, za które były już wymierzane wobec niego kary pozbawienia wolności.

Wymierzając A. R. (2) karę łączną Sąd uwzględnił także treść dotyczącej go opinii Aresztu Śledczego w B., z której wynika, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej oceniane jest jako zmienne. Skazany został dwa razy przedstawiony do ukarania dyscyplinarnego oraz sześć razy nagradzany regulaminowo.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona kara łączna 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do całościowego zachowania skazanego, skłoni go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomi mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kara taka będzie też zdaniem Sądu karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym, spełni swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji, nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których A. R. (1) został skazany dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach.

Na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności, w tym odbytej kary.

Mając na uwadze, iż skazany odbywa karę pozbawienia wolności, Sąd na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w części dotyczącej wyroków opisanych w pkt 1,3 i 4 uznając, że co do nich nie zachodzą przesłanki do objęcia ich wyrokiem łącznym.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.