

**Sygn. akt IV K 481/17**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2018r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie w IV Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kowalczyk

Protokolant: Agnieszka Kurzawska

w obecności Prokuratora: Anny Niziołek

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu: 14.03.2018r.

sprawy: **M. L.**

syna J. i B. z d. R.

ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi z dnia 29 czerwca 2001r. prawomocny z dniem 06 lipca 2001r. w sprawie **III K 645/01** za przestępstwo popełnione w dniu 07.12.2000r. w W. z art. 280 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności zawieszając jej wykonanie na okres próby 4 (czterech) lat oraz oddano skazanego w okresie próby pod dozór kuratora. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Pragi z dnia 4 grudnia 2003 r. zarządzono skazanemu wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności.

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi Północ z dnia 28 listopada 2005r. prawomocny z dniem 06 grudnia 2005r. w sprawie **III K 619/03** za przestępstwa popełnione w dniu 27 marca 2002r. oraz w dniu 29 marca 2002 r. w W. z art. 278 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody,

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Pragi z dnia 05 maja 2003r. prawomocny z dniem 18 sierpnia 2003r. w sprawie **III K 71/03** za przestępstwo popełnione w dniu 17 września 2002r. w W. z art. 280 § 1 kk oraz w dniu 23 września 2002 r. z art. 278 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania tj. od dnia 23.09.2002 r. do dnia 5.05.2003 r.;

IV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 07 grudnia 2007 r. prawomocny z dniem 15 grudnia 2007r. w sprawie **III K 1038/07** za przestępstwo popełnione w dniu 18 maja 2007r. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody.

V. Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 07 kwietnia 2010 r. prawomocnym z dniem 15 lutego 2011r. w sprawie **II K 282/07**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 lutego 2011 r. sygn. akt VI Ka 1078/10, za przestępstwo popełnione w dniu 13 marca 2007 r. z art. 279 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w sprawie, tj. dzień 20 marca 2007 roku.

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 30 maja 2012r. prawomocny z dniem 08 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. **IV K 86/12** za przestępstwo popełnione w dniu 10 września 2007r. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z 11§ 2 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k., którym wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności zawieszając jej wykonanie na okres próby 4 (czterech) lat oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w wysokości 2.476,90 zł w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku. W sprawie nie zarządzono wykonania kary na podstawie art.75§4 k.k. tj. najpóźniej w ciągu 6 miesięcy od zakończenia wyznaczonego okresu próby;

VII. Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 17 lutego 2016r. prawomocny z dniem 22 marca 2016r. w sprawie o sygn. **II K 1246/11** za przestępstwo popełnione w dniu 02 marca 2011 r. z art. 13 § 2 k.k. w zw. art. 280 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 2 marca 2011r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody w kwocie 150 zł; za przestępstwo popełnione w okresie od 02 marca 2011 r. do 03 marca 2011 r. z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz za popełnione w dniu 03 marca 2011 r. przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 3 marca 2011 r. z art. 222 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz przestępstwo popełnione w dniu 3 marca 2011r. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji którym wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Nadto na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02.12.2014 r. do dnia 02.04.2015r.

VIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 13 kwietnia 2016r. prawomocny z dniem 10 maja 2017r. w sprawie o sygn. **IV K 540/12** za przestępstwa popełnione w dniu 24 i 25 maja 2007 r. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu kary po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, a w konsekwencji karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25.05.2007 r. do dnia 26.05.2007 r., od dnia 03.03.2011r. do dnia 05.04.2011 r. i od dnia 02.12.2014 r. do dnia 09.02.2015r. Utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 10 maja 2017r. sygn. VI Ka 1016/16;

IX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 28 lipca 2017r. prawomocny z dniem 17 sierpnia 2017r. w sprawie o sygn. **IV K 596/17** za przestępstwo popełnione w dniu 08 maja 2016 r. z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody w kwocie 760,14 zł.

przy czym:

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 25 maja 2012 r. prawomocny z dniem 02 czerwca 2012r, sygn. **akt II K 1161/11** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I, II, III i wymierzono karę łączną 5 (pięciu) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV, V i wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonych kar łącznych zaliczono okresy pozbawienia wolności od dnia 23.09.2002r. do dnia 16.02.2004r., od dnia 09.08.2005r. do dnia 27.11.2006r., od dnia 05.04.2011r. do dnia 23.10.2011r., od dnia 16.02.2004r. do dnia 09.08.2005r., od dnia 18.12.2000r. do dnia 27.06.2001r., od dnia 08.05.2008r. do dnia 08.01.2009r. oraz dzień 20.03.2007r. (orzeczona w pkt I. wyroku łącznego kara łączna

pozbawienia wolności została wykonana w całości w dniu 23.09.2011r., a w pkt II kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w całości w dniu 20.07.2012 r.);

**orzeka:**

1. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 4 k.k., art. 87 § 1 k.k. w zw. z art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) orzeczone w wyrokach opisanych w pkt VII, VIII i IX kary łączne pozbawienia wolności i karę ograniczenia wolności łączy i wymierza **M. L.** karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu M. L. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. II K 1246/11 od dnia 02.12.2014 r. do dnia 02.04.2015r. oraz w sprawie o sygn. akt IV K 540/12 od dnia 25.05.2007 r. do dnia 26.05.2007 r., od dnia 03.03.2011r. do dnia 05.04.2011 r.
3. W pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokiem opisanym w pkt VI oraz wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 25 maja 2012 r., sygn. akt II K 1161/11;
5. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. D. kwotę 147,60 zł. ( sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) zawierającą należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę udzieloną skazanemu z urzędu;
6. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt IV K 481/17

## UZASADNIENIE

Jak wynika z akt spraw dołączonych do sprawy o wydanie wyroku łącznego, M. L. został skazany prawomocnymi wyrokami:

X. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi z dnia 29 czerwca 2001r. prawomocny z dniem 06 lipca 2001r. w sprawie **III K 645/01** za przestępstwo popełnione w dniu 07.12.2000r. w W. z art. 280 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności zawieszając jej wykonanie na okres próby 4 (czterech) lat oraz oddano skazanego w okresie próby pod dozór kuratora. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Pragi z dnia 4 grudnia 2003 r. zarządzono skazanemu wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności.

XI. Sądu Rejonowego dla Warszawy – Pragi Północ z dnia 28 listopada 2005r. prawomocny z dniem 06 grudnia 2005r. w sprawie **III K 619/03** za przestępstwa popełnione w dniu 27 marca 2002r. oraz w dniu 29 marca 2002 r. w W. z art. 278 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody,

XII. Sądu Rejonowego dla Warszawy - Pragi z dnia 05 maja 2003r. prawomocny z dniem 18 sierpnia 2003r. w sprawie **III K 71/03** za przestępstwo popełnione w dniu 17 września 2002r. w W. z art. 280 § 1 kk oraz w dniu 23 września 2002 r. z art. 278 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres tymczasowego aresztowania tj. od dnia 23.09.2002 r. do dnia 5.05.2003 r.;

XIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 07 grudnia 2007 r. prawomocny z dniem 15 grudnia 2007r. w sprawie **III K 1038/07** za przestępstwo popełnione w dniu 18 maja 2007r. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64

§ 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody.

XIV. Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 07 kwietnia 2010 r. prawomocnym z dniem 15 lutego 2011r. w sprawie **II K 282/07**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z dnia 15 lutego 2011 r. sygn. akt VI Ka 1078/10, za przestępstwo popełnione w dniu 13 marca 2007 r. z art. 279 § 1 kk, którym wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres zatrzymania skazanego w sprawie, tj. dzień 20 marca 2007 roku.

XV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie z dnia 30 maja 2012r. prawomocny z dniem 08 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. **IV K 86/12** za przestępstwo popełnione w dniu 10 września 2007r. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z 11§ 2 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k., którym wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności zawieszając jej wykonanie na okres próby 4 (czterech) lat oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego w wysokości 2.476,90 zł w terminie 3 lat od uprawomocnienia się wyroku. W sprawie nie zarządzono wykonania kary na podstawie art.75§4 k.k. tj. najpóźniej w ciągu 6 miesięcy od zakończenia wyznaczonego okresu próby;

XVI. Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 17 lutego 2016r. prawomocny z dniem 22 marca 2016r. w sprawie o sygn. **II K 1246/11** za przestępstwo popełnione w dniu 02 marca 2011 r. z art. 13 § 2 k.k. w zw. art. 280 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 2 marca 2011r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody w kwocie 150 zł; za przestępstwo popełnione w okresie od 02 marca 2011 r. do 03 marca 2011 r. z art. 286 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz za popełnione w dniu 03 marca 2011 r. przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 3 marca 2011 r. z art. 222 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz przestępstwo popełnione w dniu 3 marca 2011r. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k. w brzmieniu ww. ustawy obowiązującym w dniu 3 marca 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji którym wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności. Nadto na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02.12.2014 r. do dnia 02.04.2015r.

XVII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 13 kwietnia 2016r. prawomocny z dniem 10 maja 2017r. w sprawie o sygn. **IV K 540/12** za przestępstwa popełnione w dniu 24 i 25 maja 2007 r. z art. 280 § 1 k.k. w zw. z 64 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu kary po 2 (dwa) lata pozbawienia wolności, a w konsekwencji karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25.05.2007 r. do dnia 26.05.2007 r., od dnia 03.03.2011r. do dnia 05.04.2011 r. i od dnia 02.12.2014 r. do dnia 09.02.2015r. Utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 10 maja 2017r. sygn. VI Ka 1016/16;

XVIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 28 lipca 2017r. prawomocny z dniem 17 sierpnia 2017r. w sprawie o sygn. **IV K 596/17** za przestępstwo popełnione w dniu 08 maja 2016 r. z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody w kwocie 760,14 zł.

przy czym:

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 25 maja 2012 r. prawomocny z dniem 02 czerwca 2012r, sygn. **akt II K 1161/11** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I, II, III i wymierzono karę łączną 5 (pięciu) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt IV, V i wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonych kar łącznych zaliczono okresy pozbawienia wolności od dnia 23.09.2002r. do dnia 16.02.2004r., od dnia 09.08.2005r. do dnia 27.11.2006r., od dnia 05.04.2011r. do dnia 23.10.2011r., od dnia 16.02.2004r. do dnia 09.08.2005r., od dnia 18.12.2000r. do dnia 27.06.2001r., od dnia 08.05.2008r. do dnia 08.01.2009r. oraz dzień 20.03.2007r. (orzeczona w pkt I. wyroku łącznego kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w całości w dniu 23.09.2011r., a w pkt II kara łączna pozbawienia wolności została wykonana w całości w dniu 20.07.2012 r.);

W dniu 13 czerwca 2017r. z Administracji Zakładu Karnego w B. na podstawie §63 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23.06.2015r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności oraz dokumentowaniem tych czynności - do tut. sądu wpłynęła informacja, iż wobec M. L. mogą zachodzić przesłanki do wydania wyroku łącznego.

Na rozprawie wyznaczonej celem rozpoznania przez sąd wniosku o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego M. L. oskarżyciel publiczny wniósł o wydanie przez sąd orzeczenia w sprawie wydania wyroku łącznego i wymierzenie skazanemu kary łącznej na zasadzie pełnej kumulacji. Wyznaczony z urzędu obrońca skazanego wniósł o połączenie kar podlegających wykonaniu i zastosowanie wobec skazanego zasady absorpcji ewentualnie zasady asperacji z przewagą absorpcji tj. połączenie kar orzeczonych wyrokami w sprawach sygn. II K 1246/11, IV 540/12 oraz IV 569/17 i wymierzenie skazanemu kary łącznej 3 lat i 4 miesięcy oraz zaliczenie na poczet kary łącznej okresów pobytu w ZK, tymczasowych aresztowań bez wskazania okresów jakie sąd powinien zaliczyć skazanemu w wyroku łącznym.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy, pod kątem zaistnienia przesłanek do wymierzenia skazanemu kary lub kar łącznych w wyroku łącznym - sąd zważył na treści art. 19 ust.1 Ustawy z dnia 20.02.2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. z dnia 20.03.2015r.) i w oparciu o powyższe dokonał analizy na podstawie przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym po dniu 01.07.2015r., albowiem wszystkie kary podlegające połączeniu orzeczone zostały prawomocnymi wyrokami wydanymi po dniu wejścia w życie nowej ustawy.

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 85§ 1 k.k. Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. § 2 w/w artykułu stanowi, iż podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie natomiast z brzmieniem § 3 jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu. Na podstawie art. 86§ 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach, zgodnie z §4 zasady wymiaru kary łącznej określone w § 1-3 w/w przepisu stosuje się odpowiednio, jeżeli przynajmniej jedną z kar podlegających łączeniu jest już orzeczona kara łączna. W myśl art. 87 § 1 k.k. w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Analizując warunki pozytywne i negatywne do orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym sąd uznał, iż w realiach przedmiotowej sprawy wobec skazanego M. L. zachodzą warunki do połączenia kar (kar łącznych) wymierzonych w wyrokach opisanych w pkt. VII, VIII, IX.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji całkowitej) do ich sumy (zasada kumulacji). Z przepisu tego wynika, że sąd może zastosować także zasadę częściowej absorpcji (aspercacji). Zgodnie z brzemieniem art.86§4 k.k. w zw. z art.85§2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym są aktualnie także wymierzone kary łączne, których nie rozbijamy na kary jednostkowe.

Przy orzekaniu kary łącznej w niniejszej sprawie sąd miał na uwadze, iż zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego: „racjonalizacja kary orzekanej jako kara łączna w wyroku łącznym nie musi być rozumiana wyłącznie jako łagodzenie i mieć zatem charakter jednokierunkowy” (postanowienie Sądu Najwyższego z 21.08.2007 r., II KK 96/07, OSNKW 2008/1/6).

W związku z powyższym, a także mając na uwadze dyspozycję art. 86 § 1 k.k. należy wskazać, iż spośród wyroków podlegających połączeniu według zasad omówionych przez sąd powyżej - najwyższą z kar pozbawienia wolności wymierzonych skazanemu podlegających połączeniu jest kara łączna 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności (sygn. akt VI K 1246/11), zaś suma kar wymierzonych skazanemu przy zastosowaniu art.87§1 k.k. - pozwala na wymierzenie mu kary łącznej 6 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Rozważając która z zasad powinna być zastosowana wobec skazanego, sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W jednym z orzeczeń Sąd Najwyższy stwierdził, że: „Wydając wyrok łączny sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (wyrok SN z dnia 25.10.1983 r., IV KR 213/83 OSNKW 1984, z. 5-6 poz. 65). Stosownie zaś do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12.09.1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39, istotne kryterium mające wpływ na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym stanowi zachowanie się oskarżonego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami.

Mając powyższe na uwadze sąd wymierzył skazanemu karę łączną 6 lat i 6 sześciu miesięcy pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji.

Za zastosowaniem wobec skazanego zasady częściowej absorpcji przemawia treść aktualnej opinii o skazanym nadesłana z Aresztu Śledczego W. B. w którym w/w przebywa z której wynika, iż skazany odbywa karę w systemie programowym w ZK typu zamkniętego, a z zadań nałożonych w programie wywiązuje się właściwie. Sąd nałożył na skazanego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, który nie został przez jednak zrealizowany. Ponadto, skazany M. L. w stopniu zmiennym przestrzegał porządku i dyscypliny podczas pobytu w warunkach izolacji, w stosunku do przełożonych nie zawsze regulaminowy, w stosunku do współosadzonych nie odnotowano negatywnych zachowań. Skazany trzy razy był nagradzany kodeksowo i trzy razy karany dyscyplinarnie, nie uczestniczył w systemie przepustowym. Nie jest zatrudniony w jednostce oraz nie jest objęty nauczaniem, nie uczestniczył w programach resocjalizacji. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. W zajęciach KO uczestniczy zgodnie z grafiką. Skazany M. L. przyznaje się do zarzucanych czynów, wyraża stosunek krytyczny. Mając powyższą opinię na uwadze, zachowanie skazanego w warunkach pobytu w zakładzie karnym należy ocenić jako przeciętne.

W ocenie sądu, przeciwko zastosowaniu wobec skazanego M. L. zasady całkowitej absorpcji przemawia dotychczasowy sposób życia skazanego, świadczący o znacznym stopniu jego demoralizacji, który wynika z informacji z K., w szczególności fakt, że skazany był już wielokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym także z użyciem przemocy i groźby, a więc przestępstwa charakteryzujące się bardzo wysokim stopniem ich społecznej szkodliwości. Ponadto, skazanemu były wymierzane kary pozbawienia wolności, z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania - której orzeczenie nie spowodowało u skazanego refleksji nad swoim dotychczasowym postępowaniem i nabraniem respektu dla wartości chronionych przez obowiązujący porządek prawny. Zauważyć należy także, iż skazany po opuszczeniu AŚ/ ZK dopuścił się kolejnych przestępstw przeciwko mieniu, co jednoznacznie wskazuje, iż

dotychczasowy proces resocjalizacji wobec w/w nie odniósł rezultatu. Dlatego też zdaniem sądu tylko odizolowanie skazanego od społeczeństwa uświadomi mu bezprawność jego postępowania, a tym samym stworzy szansę na skuteczny proces wychowawczy wobec jego osoby, przez co osiągnięte zostaną cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy- w myśl art.85a k.k. Powyższe okoliczności przemawiają więc w ocenie sądu przeciwko wymierzeniu kary łącznej na zasadzie całkowitej absorpcji.

Na podstawie art. 577 k.p.k. zw. z art.63§1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył skazanemu okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. II K 1246/11 od dnia 02.12.2014 r. do dnia 02.04.2015r. oraz w sprawie o sygn. akt IV K 540/12 od dnia 25.05.2007 r. do dnia 26.05.2007 r., od dnia 03.03.2011r. do dnia 05.04.2011 r.

Na podstawie art. 572 k.p.k. sąd umorzył postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt. VI i kar łącznych orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wołominie II Wydział Karny z dnia 25 maja 2012 r., sygn. akt II K 1161/11 albowiem kary orzeczone powyższymi wyrokami- zostały już w całości wykonane i jako takie nie podlegają połączeniu stosownie do treści art.85§2 k.k.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. w zw. z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu, sąd zasądził na rzecz adw. P. D. kwotę 147,60 zł, w tym 23 % VAT, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. sąd zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego uznając, iż ze względu na obecną sytuację majątkową związaną z pobytem w warunkach izolacji, ich uiszczenie przez skazanego byłoby zbyt uciążliwe.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak w wyroku łącznym.