

Sygn. akt. IV K 360/15

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie IV Wydział Karny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Iwona Gierula

Protokolant: Karolina Jeżowska

w obecności Prokuratora: Anny Filimoniuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lutego 2016 r. i 08 kwietnia 2016 r.

sprawy

S. M. s. R. i K. z d. Z.

ur. (...) w W.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Piszku, II Wydział Karny, z dnia 22 listopada 2000 r., sygn. akt II K 430/00, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w dniu 7/8 sierpnia 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat tytułem próby, na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 15 stycznia 2002 r. sygn. akt IV Ko 1239/01 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, IV Wydział Karny, z dnia 26 lutego 2001 r., sygn. akt IV K 1058/00, za czyn z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 03 kwietnia 2000 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat tytułem próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi IV Wydział Karny z dnia 11 sierpnia 2003 r. sygn. akt IV Ko 659/03 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, IV Wydział Karny, z dnia 17 maja 2004 r., sygn. akt IV K 1757/03, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 25 sierpnia 2003 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Łomży, II Wydział Karny, z dnia 17 września 2004 r., sygn. akt II K 304/04, za dwa czyny, I – z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 września 2003 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, II - z art. 235 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniu 10 września 2003 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, IV Wydział Karny, z dnia 09 maja 2005 r., sygn. akt IV K 1443/03, za czyn z art. 193 k.k. popełniony w dniu 02 października 2003 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02 października 2003 r. do dnia 03 października 2003 r.;

VI. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, IV Wydział Karny, z dnia 05 czerwca 2006 r., sygn. akt IV K 196/06**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 maja 2003 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 07 maja 2003 r.;

VII. **wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 15 stycznia 2007 r., sygn. akt IV K 2485/06** połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II i wymierzono karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt III – VI i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kar łącznych pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 03 kwietnia 2002 r. do dnia 07 października 2002 r., od dnia 12 listopada 2003 r. do dnia 08 grudnia 2005 r. oraz od dnia 02 października 2003 r. do dnia 03 października 2003 r.;

VIII. **Sądu Rejonowego w Piszku, II Wydział Karny, z dnia 11 lutego 2009 r., sygn. akt II K 137/09**, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 29 października 2008 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 29 października 2008 r. do dnia 30 października 2008 r.;

IX. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, IV Wydział Karny, z dnia 15 stycznia 2010 r., sygn. akt IV K 1384/09**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 14 października 2009 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

X. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 10 września 2010 r., sygn. akt IV K 461/10**, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 22 sierpnia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat tytułem próby, na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi IV Wydział Karny z dnia 6 listopada 2011 r. sygn. akt IV Ko 312/12 zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

XI. **Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, IV Wydział Karny, z dnia 21 maja 2010 r., sygn. akt IV K 3/10**, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 09 lutego 2011 r. sygn. akt IX Ka 948/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 20 kwietnia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 22 kwietnia 2009 r.;

XII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 18 października 2011 r., sygn. akt IV K 1033/10**, za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 22 października 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby, na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 18 złotych, na poczet kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24 października 2010 r. do dnia 25 października 2010 r.;

XIII. **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, IV Wydział Karny, z dnia 24 maja 2011 r., sygn. akt IV K 239/11**, za trzynastcie czynów I – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach 9/10 grudnia 2010 r., II - z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 marca 2010 r., III – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 września 2010 r., IV – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 9 listopada 2010 r., V – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 24 listopada 2010 r., VI – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 22 listopada 2010 r. do dnia 24 listopada 2010 r., VII – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

popelniony w dniu 29 listopada 2010 r., VIII – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 2 grudnia 2010 r., IX – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 3 grudnia 2010 r., X – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniach 03/04 grudnia 2010 r., XI – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 13 grudnia 2010 r., XII – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 13 grudnia 2010r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, XIII – z art. 242 § 1 k.k. popelniony w dniu 14 grudnia 2010 r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 grudnia 2010 r. do dnia 07 kwietnia 2011 r., wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt VI Ka 994/11 wyrok w zaskarżonej części utrzymano w mocy;

XIV. Sądu Rejonowego w Piszku, II Wydział Karny, z dnia 10 października 2011 r., sygn. akt II K 423/11, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 08 października 2010 r. na karę na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie VII Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 lutego 2012 r. sygn. akt VII Ka 1175/11 zaskarżony wyrok utrzymano w mocy;

XV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 08 października 2012 r., sygn. akt IV K 1091/11, za dwa czyny I - z art. 178a § 1 i 4 k.k. popelniony w dniu 30 października 2010 r., II – z art. 178a § 1 i 4 k.k. popelniony w dniu 10 listopada 2010 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 lat,

XVI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt IV K 208/11, za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popelniony w dniu 03 listopada 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 03 listopada 2010 r. do dnia 04 listopada 2010 r.;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k., art. 87 k.k., art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) orzeczoną w wyroku opisanym w pkt IX karę ograniczenia wolności oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku opisanym w pkt X i pkt XI łączy i wymierza skazanemu S. M. karę łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności z pkt I zalicza skazanemu okres odbycia w całości kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XI (sygn. akt IV K 3/10) – od dnia 07 kwietnia 2011 r. do dnia 06 kwietnia 2012 r. i okres zatrzymania w sprawie w dniu 22 kwietnia 2009 r.

III. na podstawie art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k., art. 89 § 1a k.k. i art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 2015, poz. 396) orzeczone w wyrokach opisanych w pkt XII, XIII, XIV, XV oraz XVI kary pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu S. M. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności z pkt III zalicza skazanemu okres odbycia w całości kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XIII (sygn. akt IV K 239/11) – od dnia 06 kwietnia 2012 r. do dnia 14 czerwca 2014 r. i okres zatrzymania w sprawie od dnia 13 grudnia 2010 r. do dnia 14 grudnia 2010 r. i od dnia 15 grudnia 2010 r. do dnia 07 kwietnia 2011 r., okres odbycia w całości kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XIV (sygn. akt II K 423/11) – od dnia 14 czerwca 2014 r. do dnia 14 kwietnia 2015 r., a także okres odbycia w części kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XV (sygn. akt IV K 1091/11) – od dnia 14 kwietnia 2015 r. do dnia 15

kwietnia 2016 r. (data wyroku) oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie z pkt XVI (sygn. akt IV K 208/11) – od dnia 03 listopada 2010 r. do dnia 04 listopada 2010 r.;

V. w pozostałym zakresie wyroki podlegające połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

VI. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar orzeczonych wyrokami opisanymi w pkt. I – VI z uwagi na to, iż postępowanie w zakresie wskazanych wyroków zostało prawomocnie zakończone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli z dnia 15 stycznia 2007 r., sygn. akt IV K 2485/06;

VII. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie wyroku opisanego w pkt VIII;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt IV K 360/15

UZASADNIENIE

S. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Piszku, II Wydział Karny, z dnia 22 listopada 2000 r., sygn. akt II K 430/00, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w dniu 7/8 sierpnia 2000 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat tytułem próby, na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z dnia 15 stycznia 2002 r. sygn. akt IV Ko 1239/01 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, IV Wydział Karny, z dnia 26 lutego 2001 r., sygn. akt IV K 1058/00, za czyn z art. 280 § 1 k.k. popełniony w dniu 03 kwietnia 2000 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat tytułem próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi IV Wydział Karny z dnia 11 sierpnia 2003 r. sygn. akt IV Ko 659/03 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, IV Wydział Karny, z dnia 17 maja 2004 r., sygn. akt IV K 1757/03, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 25 sierpnia 2003 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. Sądu Rejonowego w Łomży, II Wydział Karny, z dnia 17 września 2004 r., sygn. akt II K 304/04, za dwa czyny, I – z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 września 2003 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, II - z art. 235 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w dniu 10 września 2003 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi, IV Wydział Karny, z dnia 09 maja 2005 r., sygn. akt IV K 1443/03, za czyn z art. 193 k.k. popełniony w dniu 02 października 2003 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 02 października 2003 r. do dnia 03 października 2003 r.;

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli, IV Wydział Karny, z dnia 05 czerwca 2006 r., sygn. akt IV K 196/06, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 maja 2003 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 07 maja 2003 r.;

VII. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie IV Wydział Karny z dnia 15 stycznia 2007 r., sygn. akt IV K 2485/06 połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I i II i wymierzono karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt III – VI i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet

kar łącznych pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 03 kwietnia 2002 r. do dnia 07 października 2002 r., od dnia 12 listopada 2003 r. do dnia 08 grudnia 2005 r. oraz od dnia 02 października 2003 r. do dnia 03 października 2003 r.;

VIII. Sądu Rejonowego w Piszku, II Wydział Karny, z dnia 11 lutego 2009 r., sygn. akt II K 137/09, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 29 października 2008 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 29 października 2008 r. do dnia 30 października 2008 r.;

IX. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, IV Wydział Karny, z dnia 15 stycznia 2010 r., sygn. akt IV K 1384/09, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 14 października 2009 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

X. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 10 września 2010 r., sygn. akt IV K 461/10, za czyn z art. 244 k.k. popełniony w dniu 22 sierpnia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności; z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat tytułem próby, na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi IV Wydział Karny z dnia 6 listopada 2011 r. sygn. akt IV Ko 312/12 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

XI. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, IV Wydział Karny, z dnia 21 maja 2010 r., sygn. akt IV K 3/10, utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydział Karny Odwoławczy z dnia 09 lutego 2011 r. sygn. akt IX Ka 948/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 20 kwietnia 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 22 kwietnia 2009 r.;

XII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 18 października 2011 r., sygn. akt IV K 1033/10, za czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 22 października 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat tytułem próby, na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 18 złotych, na poczet kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24 października 2010 r. do dnia 25 października 2010 r.;

XIII. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, IV Wydział Karny, z dnia 24 maja 2011 r., sygn. akt IV K 239/11, za trzynaście czynów I – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach 9/10 grudnia 2010 r., II – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 12 marca 2010 r., III – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 30 września 2010 r., IV – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 9 listopada 2010 r., V – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 24 listopada 2010 r., VI – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 22 listopada 2010 r. do dnia 24 listopada 2010 r., VII – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 29 listopada 2010 r., VIII – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 grudnia 2010 r., IX – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 3 grudnia 2010 r., X – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniach 03/04 grudnia 2010 r., XI – z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 grudnia 2010 r., XII – z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 grudnia 2010 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, XIII – z art. 242 § 1 k.k. popełniony w dniu 14 grudnia 2010 r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za które wymierzono karę łączną 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 13 grudnia 2010 r. do dnia 07 kwietnia 2011

r., wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 21 lutego 2012 r. sygn. akt VI Ka 994/11 wyrok w zaskarżonej części utrzymano w mocy;

XIV. Sądu Rejonowego w Pieszku, II Wydział Karny, z dnia 10 października 2011 r., sygn. akt II K 423/11, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 08 października 2010 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie VII Wydział Karny Odwoławczy z dnia 28 lutego 2012 r. sygn. akt VII Ka 1175/11 zaskarżony wyrok utrzymano w mocy;

XV. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 08 października 2012 r., sygn. akt IV K 1091/11, za dwa czyny I - z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 30 października 2010 r., II - z art. 178a § 1 i 4 k.k. popełniony w dniu 10 listopada 2010 r., stanowiące ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k., za które wymierzono karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 7 lat,

XVI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ, IV Wydział Karny, z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt IV K 208/11, za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 03 listopada 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 03 listopada 2010 r. do dnia 04 listopada 2010 r.

S. M. wniósł o wydanie wyroku łącznego uwzględniającego skazania w sprawach o sygn. akt IV K 3/10, IV K 461/10, II K 423/11, IV K 1384/09, IV K 239/11, IV K 1091/11, IV K 208/11 i zastosowanie przy wydaniu wyroku łącznego zasady absorpcji.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd rozpatrując niniejszą sprawę zastosował przepisy w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, albowiem zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ww. ustawy przepisów rozdziału IX kodeksu karnego z dnia 6 czerwca 1997 r. w brzmieniu nadanym ww. ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem w życie ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po wejściu w życie ustawy.

Zgodnie z art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnia dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary osobno wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Zgodnie z art. 570 k.p.k. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora, przy czym orzekając na wniosek skazanego sąd nie jest związany treścią złożonego wniosku i bierze pod uwagę także wyroki, niepowołane we wniosku, a znane Sądowi z urzędu (podobnie: wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24.04.2007 r., II AKa 52/07, LEX 330999).

Analizując przesłanki formalne warunkujące możliwość połączenia kar orzeczonych we wskazanych wyżej wyrokach i orzeczenia kary łącznej Sąd miał na uwadze treść uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r. I KZP 36/04 (OSNKW 2005/2/13), zgodnie z którą zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa. Ponadto dokonując oceny możliwości połączenia kar orzeczonych w ww. wyrokach i wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie Sąd miał na uwadze, iż wobec skazanego w przeszłości był już wydawany wyrok łączny przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w sprawie o sygn. IV K 2485/06, jednocześnie zgodnie z aktualnym orzecznictwem Sądu Najwyższego okoliczność ta, nie powoduje ex lege utraty mocy obowiązywania w całości tego orzeczenia, albowiem „użyte w art. 575 § 1 k.p.k. wyrażenie „wyrok łączny traci moc” oznacza, że z chwilą wydania nowego wyroku łącznego tracą moc zawarte w poprzednim wyroku łącznym te jego rozstrzygnięcia o połączeniu kar lub środków karnych bądź o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k., które objęte zostały nowym wyrokiem łącznym, wydanym w związku z powstałą po wydaniu pierwszego wyroku łącznego potrzebą, wynikającą

z przesłanek materialnoprawnych, określonych w art. 85 k.k.” (uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29.10.2012 r., I KZP 15/12).

Mając powyższe na uwadze, po analizie wymienionych wyżej wyroków stwierdzić należy, iż czyny zabronione objęte wyrokami będącymi przedmiotem rozpoznania w sprawie o sygn. akt IV K 2485/06 i objęte uprzednio wydanym w stosunku do S. M. wyrokiem łącznym, nie pozostają w zbiegu realnym z czynami zabronionymi objętymi wyrokami w sprawach o sygn. akt II K 137/09, IV K 1384/09, IV K 461/10, IV K 3/10, IV K 1033/10, IV K 239/11, II K 423/11, IV K 1091/11 i IV K 208/11 (pkt VIII – XVI), które zostały popełnione już po wydaniu wyroku łącznego w sprawie o sygn. akt IV K 2485/06. Czyny zabronione objęte wskazanymi wyżej wyrokami zostały popełnione przez S. M. już po wydaniu wszystkich wcześniejszych wyroków, w tym wyroku łącznego w sprawie o sygn. akt IV K 2485/06. W konsekwencji uznać należy, iż w świetle wskazanej wyżej uchwały składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29.10.2012 r. (I KZP 15/12), wyrok łączny wydany w sprawie o sygn. akt IV K 2485/06 nie utracił mocy obowiązującej w związku z wydaniem kolejnego wyroku łącznego w stosunku do skazanego S. M. w niniejszej sprawie, albowiem w tym zakresie nie uległa zmianie sytuacja procesowa skazanego, co do której zostało już raz wydane prawomocne rozstrzygnięcie w sprawie o sygn. akt IV K 2485/06. Inaczej mówiąc, nie powstała nowa sytuacja, która uzasadniałaby konieczność wzruszenia prawomocnego wyroku łącznego wydanego we wskazanej wyżej sprawie. W związku z powyższym na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami wskazanymi w pkt I – VI, mając na uwadze, iż w tym zakresie został już wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli z dnia 15 stycznia 2007 r. prawomocny wyrok łączny.

W niniejszej sprawie istnieją przesłanki do połączenia kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe: z dnia 15 stycznia 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1384/09 (pkt IX), kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 10 września 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 461/10 (pkt X) oraz kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 3/10 (pkt XI) i orzeczenia wobec skazanego S. M. kary łącznej pozbawienia wolności. Zauważyć bowiem należy, iż S. M. dopuścił się przestępstw objętych tymi wyrokami odpowiednio w dniu 14 października 2009 r., 22 sierpnia 2009 r. i 20 kwietnia 2009 r. Jednocześnie pierwszy nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, tj. wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe IV Wydział Karny w sprawie IV K 1384/09, zapadł w dniu 15 stycznia 2010 r.

W przedmiotowej sprawie istnieją również przesłanki do połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ: z dnia 18 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1033/10 (pkt XII), z dnia 08 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt IV K 1091/11 (pkt XV), z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV K 208/11 (pkt XVI) oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 24 maja 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 239/11 (pkt XIII) i Sądu Rejonowego w Pieszku z dnia 10 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 423/11 (pkt XIV) i orzeczenia wobec skazanego S. M. kary łącznej pozbawienia wolności. S. M. dopuścił się przestępstw objętych tymi wyrokami odpowiednio: w dniu 22 października 2010 r., 9/10 grudnia 2010 r., 12 marca 2010 r., 30 września 2010 r., 9 listopada 2010 r., 24 listopada 2010 r., od 22 listopada 2010 r. do 24 listopada 2010 r., 29 listopada 2010 r., 2 grudnia 2010 r., 3 grudnia 2010 r., 3/4 grudnia 2010 r., 13 grudnia 2010 r., 13 grudnia 2010 r., 14 grudnia 2010 r., 08 października 2010 r., 30 października 2010 r., 10 listopada 2010 r. i 03 listopada 2010 r. Jednocześnie pierwszy nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich, tj. wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ IV Wydział Karny w sprawie IV K 1033/10, zapadł w dniu 18 października 2011 r.

Orzekając o wymiarze kary łącznej Sąd miał na względzie dyspozycje art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którą orzeka się ją w granicach od najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji), nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 87 k.k. w razie łączenia kar pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się piętnastu dniom pozbawienia wolności.

Rozważając, która z zasad wymiaru kary łącznej powinna być zastosowana wobec skazanego, Sąd kierował się m. in. poglądami wyrażonymi w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w tym również tym zapatrywaniem, iż „wydając wyrok łączny Sąd orzekający powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej” (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 roku, sygn. akt IV KR 213/83, OSNKW 1984 z. 5-6, poz. 65). Sąd rozpoznający sprawę uwzględnił jednak również pogląd, zgodnie z którym orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy bowiem od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także względem na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popelnienie przez skazanego wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 20 września 2001 r., sygn. akt II AKa 154/01). Stosownie zaś do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 12.09.1985 r., II KR 245/85 (OSNKW 1986/5-6/39), istotne kryterium mające wpływ na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym stanowi zachowanie się oskarżonego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd połączył orzeczone wyrokami wskazanymi odpowiednio w pkt IX, X, XI karę ograniczenia wolności ze sprawy IV K 1384/09 z karami pozbawienia wolności ze sprawy IV K 461/10 oraz IV K 3/10 i orzekł karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączył kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami w sprawach 1033/10, IV K 239/11, II K 423/11, IV K 1091/11 i IV K 208/11 i orzekł karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, przy uwzględnieniu zasady asperacji.

Za zastosowaniem zasady asperacji przemawia treść opinii o skazanym nadesłanych z Zakładu Karnego Ż. oraz Zakładu Karnego B..

Zgodnie z treścią ww. opinii we wcześniejszym okresie zachowanie skazanego określone było jako zmienne. Skazany otrzymał siedem wniosków o wymierzenie kary dyscyplinarnej, był czterdzieści jeden razy nagradzany regulaminowo. Wobec położonych starał się prezentować z reguły regulaminowe zachowanie się, ale w sytuacjach niekorzystnych dla siebie przyjmował postawy roszczeniowe i aroganckie względem przedstawicieli administracji więziennej. Obecnie zachowanie skazanego ustabilizowało się i oceniane jest jako poprawne. W grupie współosadzonych funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo. W oddziale mieszkalnym nie sprawia żadnych problemów natury wychowawczej. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, a zadania nałożone w Indywidualnym Programie Oddziaływania stara się realizować w sposób właściwy. W chwili obecnej nie jest zatrudniony na terenie jednostki penitencjarnej, wykazuje chęć podjęcia zatrudnienia. U skazanego zdiagnozowano uzależnienie do środków odurzających i odbył w tym zakresie terapię w oddziale terapeutycznym w Zakładzie Karnym w R.. Ponadto w izolacji penitencjarnej uczestniczył w szkoleniu z zakresu aktywizacji zawodowej Klubu Pracy oraz ukończył kurs przyuczający do zawodu brukarza. Kontakt utrzymuje z ojcem, bratem i siostrą.

Przeciwko zastosowaniu zasady absorpcji przemawia dotychczasowy sposób życia skazanego, świadczący o znacznym stopniu jego demoralizacji, który wynika z informacji z K. (k. 101-103), w szczególności fakt, iż S. M. był już wielokrotnie karany, przede wszystkim za przestępstwa przeciwko mieniu, a więc przestępstwa podobne charakteryzujące się znacznym stopniem ich społecznej szkodliwości, popełniane wielokrotnie, za które była już wielokrotnie wymierzana wobec niego bezwzględna kara pozbawienia wolności oraz kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, które następnie, za wyjątkiem sprawy o sygn. akt IV K 1033/10, były zarządzane do wykonania. Wymierzone kary nie spowodowały u S. M. refleksji nad swoim dotychczasowym postępowaniem i nabrania respektu dla wartości chronionych przez obowiązujący porządek prawny. Zdaniem Sądu skazany wymaga długiego okresu resocjalizacji w warunkach izolacji od społeczeństwa. Ponadto Sąd brał pod uwagę, iż w zakresie czynów wskazanych w pkt IX, X i XI brak jest ścisłego związku podmiotowo-przedmiotowego. Wskazać

należy, iż czyny zostały popełnione w znacznej odległości czasowej, to jest w odstępie około sześciu miesięcy, a tożsamość rodzajowa występuje jedynie w stosunku do występków z pkt. IX i X. Wskazać należy, iż co prawda istnieje dość ścisły związek przedmiotowy-podmiotowy pomiędzy czynami wskazanymi w pkt XII-XVI, albowiem większość z nich stanowią występkę przeciwko mieniu, jednakże ilość tych czynów, ich charakter oraz ich znaczna społeczna szkodliwość, stanowią przeszkodę do przyjęcia zasady absorpcji jako podstawy orzeczenia kary łącznej. Ponadto wskazać należy, iż fakt tożsamości podejmowanych przez skazanego zachowań przestępczych, w ocenie Sądu, świadczy o utrwalonej u S. M. tendencji do wchodzenia w konflikt z prawem. Taka z kolei okoliczność przemawia, zdaniem Sądu, za brakiem rzeczywistej refleksji skazanego nad własnym postępowaniem, pomimo bowiem uprzednich skazań w dalszym ciągu wchodził on w konflikt z prawem dopuszczając się przestępstw kolejnych. Wszystkie powyższe okoliczności dotyczące (...) świadczą zdaniem Sądu o znacznym stopniu demoralizacji skazanego.

Reasumując wszystkie podniesione powyżej okoliczności Sąd uznał, iż wymierzona w pkt I wyroku łącznego kara łączna 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz w pkt III kara łączna 5 lat pozbawienia wolności będą karami adekwatnymi do całościowego zachowania skazanego, skłonią go też do poczynienia rzeczywistej refleksji nad własnym postępowaniem, uświadomią mu nieopłacalność wchodzenia w konflikty z prawem. Kary te będą też zdaniem Sądu karami sprawiedliwymi w odczuciu społecznym, spełnią swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności wymierzona na zasadzie absorpcji nie spełniłaby swoich funkcji w zakresie prewencji indywidualnej i ogólnej, a przede wszystkim nie byłaby sprawiedliwa w odczuciu społecznym. Należy zauważyć, iż sądy orzekające w poszczególnych sprawach, w których S. M. został skazany, dostosowały wymiar kary nie tylko do celów prewencyjnych, ale także do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów. Sąd wydający obecnie wyrok łączny nie jest uprawniony do ponownego rozważania tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kar w osądzonych sprawach.

Na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres odbycia w całości kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XI (sygn. akt IV K 3/10) – od dnia 07 kwietnia 2011 r. do dnia 06 kwietnia 2012 r. i okres zatrzymania w sprawie w dniu 22 kwietnia 2009 r.

Na poczet orzeczonej w pkt III wyroku kary łącznej 5 lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres odbycia w całości kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XIII (sygn. akt IV K 239/11) – od dnia 06 kwietnia 2012 r. do dnia 14 czerwca 2014 r. i okres zatrzymania w sprawie od dnia 13 grudnia 2010 r. do dnia 14 grudnia 2010 r. i od dnia 15 grudnia 2010 r. do dnia 07 kwietnia 2011 r., okres odbycia w całości kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XIV (sygn. akt II K 423/11) – od dnia 14 czerwca 2014 r. do dnia 14 kwietnia 2015 r., a także okres odbycia w części kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt XV (sygn. akt IV K 1091/11) – od dnia 14 kwietnia 2015 r. do dnia 15 kwietnia 2016 r. (data wyroku) oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie z pkt XVI (sygn. akt IV K 208/11) – od dnia 03 listopada 2010 r. do dnia 04 listopada 2010 r.

Na podstawie art. 572 k.p.k., wobec braku warunków do objęcia wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w Piszcu, II Wydział Karny, z dnia 11 lutego 2009 r., sygn. akt II K 137/09 (pkt VIII), Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył.

Biorąc pod uwagę fakt, iż skazany S. M. odbywa karę pozbawienia wolności Sąd zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.