

# UZASADNIENIE

Przy wymiarze kary orzeczonej wobec A. M. Sąd miał na uwadze jako okoliczność obciążającą dotychczasową karalność oskarżonego (k.268-270). Oskarżony był wielokrotnie karany głównie za przestępstwa przeciwko mieniu i przypisanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64§1kk. A. M. był skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim Wydział II Karny z dnia 10.05.2006 r sygn. akt II K 54/06 (k.117-118) za przestępstwo z art. 279§1kk w zw. z art. 64§2kk na karę 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności którą odbywał w okresie od 19.02.2008 r do 30.03.2009 r i na poczet kary zaliczono okresy pozbawienia wolności od 26-28.11.2005 r i od 24.03.2007r do 6.07.2007 r. Zatem obecnie przypisanego czynu dopuścił się w ciągu pięciu po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne co wypełnia przesłanki z art. 64§1kk. Zgodnie z art. 115§3kk przestępstwami podobnymi są przestępstwa należące do tego samego rodzaju. Przestępstwa z art. 284§2kk i z art. 279§1kk należą do przestępstw tego samego rodzaju tj. przestępstw przeciwko mieniu.

Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił również wywiad sporządzony przez kuratora z Sądu Rejonowego w Wołominie (k.220-222) oraz fakt, że oskarżony obecnie pracuje (k.190,227). Z wywiadu sporządzonego przez kuratora wynika, że oskarżony 11 lat spędził w warunkach izolacji więziennej i od najmłodszych lat przysparzał problemów wychowawczych, jako nieletni był w ośrodku wychowawczym. Obecnie jak wynika z rozmowy z dzielnicowym nie było skarg na oskarżonego w miejscu zamieszkania i nie były prowadzone w stosunku do niego żadne postępowania karne. W ocenie Sądu powyższy wywiad oraz przedstawiony przez oskarżonego dokument potwierdzający, że pracuje świadczy o tym, iż w ciągu ostatnich miesięcy oskarżony przestrzega porządku prawnego i jego tryb życia jest ustabilizowany. Nie świadczy to jednak jeszcze zdaniem Sądu o pozytywnej prognozie wobec oskarżonego w związku z jego uprzednią wielokrotną karalnością i kilkunastoletnim pobytem w zakładach karnych. W ocenie Sądu dopiero dłuższy okres czasu pozwoli wykazać czy oskarżony rzeczywiście zmienił swoje postępowanie i nie dopuści się więcej przestępstwa.

Przy wymiarze kary sąd miał na uwadze również wartość szkody 1621 zł, fakt odzyskania przez pokrzywdzoną przywłaszczonego telefonu, ale jednocześnie negatywne skutki jakie poniosła pokrzywdzona na skutek zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. o których zeznała na rozprawie (k.307-308). Pokrzywdzona musiała opłacać dwa abonamenty, a następnie zrezygnować z jednego płacąc karę. Oprócz tego jak zeznała pokrzywdzona przedmiotowe przestępstwo wiązało się dla niej ze stresem i odbiło się na jej zdrowiu. Była wówczas i jest osobą samotnie wychowującą dziecko. Sąd miał również na uwadze okoliczności popełnienia przestępstwa tj. sposób jego popełnienia przez oskarżonego, który oszukał pokrzywdzoną wykorzystując sytuację w jakiej się znajdowała tj. brak pracy, konieczność zarobienia na utrzymanie siebie i dziecka. Pokrzywdzona liczyła na to, że będzie zatrudniona przez oskarżonego dlatego tylko zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nabyła telefon komórkowy, który oskarżony przywłaszczył.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że karą adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu będzie kara 10 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności kara wymierzona oskarżonemu jest łagodna.

Z uwagi na dotychczasową karalność oskarżonego i popełnienie przestępstwa w warunkach recydywy z art. 64§1kk, a także stopień winy i społecznej szkodliwości czynu w ocenie Sądu brak jest przesłanek do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności. Fakt wielokrotnego skazania oskarżonego za przestępstwa przeciwko mieniu oraz popełnienie przestępstwa w warunkach recydywy świadczy o wysokim stopniu demoralizacji oskarżonego i braku oddziaływania poprzednio wymierzonych kar na resocjalizację oskarżonego. Oskarżony pomimo wielokrotnego skazania m.in. na kary pozbawienia wolności dopuścił się kolejnego przestępstwa wyrządzając szkodę kolejnej osobie. W ocenie Sądu jedynie bezwzględna kara pozbawiania wolności może uświadomić oskarżonemu popełnione przez niego zło i skłonić go do zmiany zachowania w przyszłości i przestrzegania porządku prawnego, a więc wpłynąć wychowawczo i zapobiegawczo na oskarżonego.

Zgodnie z art. 63§1kk na poczet orzeczonej kary Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego tj. okres zatrzymania.

Z uwagi na to, że oskarżony pracował do czasu wydania wyroku (k.227) brak jest podstaw do zwolnienia oskarżonego z kosztów sądowych. O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust.1 pkt.3 ustawy o opłatach w sprawach karnych. O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu Sąd orzekł na podstawie § 14 ust. 2 pkt. 3 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.