

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01.12.2015r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Północ w W. w IV Wydziale Karnym w składzie:**

Przewodniczący: SSR Katarzyna Religa

Protokolant: Łukasz Gajowniczek

w obecności Prokuratora: Aleksandry Krasuskiej - Szewczak

po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 25.11.2015r.

sprawy:

**1. D. S.**

syna K. i K. z d. K.

ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 23 maja 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, czynem ciągłym i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) S.A. z/s w W. w ten sposób, że posługując się, w celu użycia za autentyczne, podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu oraz przerobionymi danymi osobowymi Z. S. (1) i przerobionym dowodem osobistym nr (...), PESEL (...), złożył wnioski za pośrednictwem sklepu internetowego PLUS i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego usiłował zawrzeć w dniu 23.05.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wyłudzić telefon komórkowy m-ki N. (...) wraz z kartą SIM nr (...) oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) oraz wyłudzić netbook m-ki S. (...) wraz z kartą SIM nr (...), a także umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wyłudzić telefon komórkowy m-ki N. (...) wraz z kartą SIM nr (...), czym spowodowałby straty w łącznej wysokości 5.877 złotych na szkodę (...) S. A. z/s w W. oraz jego następcy prawnego (...) Sp. z o.o. z/s w W., lecz zamierzonego czynu nie dokonał z uwagi na negatywną weryfikację wniosków i brak akceptacji, a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k.,

II. w okresie od 23. do 25. maja 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) Sp. z o.o. z/s w W. w ten sposób, że posługując się, w celu użycia za autentyczne, podrobionym dowodem wpłaty czynszu za maj 2011 r. na konto Z.G.N w dzielnicy M. oraz przerobionymi danymi osobowymi Z. S. (1) i przerobionym dowodem osobistym nr (...), PESEL (...), złożył wniosek i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarł w dniu 25.05.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy m-ki N. typ N8-00 wraz z kartą SIM dla numeru (...), czym spowodował straty w wysokości 5.397,31 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.,

III. w okresie od 1. kwietnia 2011 r. do 30. czerwca 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. czynem ciągłym przerabiał w celu użycia za autentyczne dowody osobiste: D. S. nr (...), M. S. nr (...), M. R. nr (...), A. B. nr (...), C. M. nr (...), J. W. nr (...), P. G. nr A. (...), R. S. nr (...), M. L. (...), R. J. (1) nr (...), R. J. (2) nr ASI (...), a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. z zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k.,

IV. w okresie od 10. do 16. maja 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, działając czynem ciągłym i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) S.A. z/s w W. w ten sposób, że posługując się, w celu użycia za autentyczne, podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu z dnia 10.05.2011 r. w (...) S.A. z/s w W. oraz przerobionymi danymi osobowymi H. M., złożył wnioski za pośrednictwem sklepu internetowego PLUS i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarł w dniu 12.05.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudżając telefon komórkowy m-ki S. (...) 8530 nr (...) wraz z kartą SIM nr (...) oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudżając telefon komórkowy m-ki S. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...), a także umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudżając telefon komórkowy m-ki N. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...), czym spowodował straty w łącznej wysokości 6.132,91 złotych na szkodę (...) S. A. z/s w W., oraz jego następcy prawnego (...) Sp. z o.o. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k.,

V. w dniu 6. sierpnia 2010 r. w W. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z B. P., działając czynem ciągłym i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S. A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w postaci usług telekomunikacyjnych i aparatów telefonicznych o łącznej wartości 1.969,05 złotych w ten sposób, że przekazał B. P. w celu użycia za autentyczne podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 6.08.2010 r. w firmie (...) osób D. S., (...)-(...) W., ul. (...) lok. 62, które w/w przedłożyła pracownikowi salonu sieci (...) podczas zawierania dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 12/C., i nr 13/C., czym wprowadził w błąd w/w pracownika co do faktu jej zatrudnienia i zamiaru wywiązania się z umów, a następnie w zamian za przekazane mu przez w/w aparaty telefoniczne wręczył B. P. pieniądze w kwocie 300 złotych, czym działał na szkodę (...) S. A. z/s w W. oraz jego następcy prawnego (...) Sp. z o.o. z/s w W. w łącznej wysokości 1969 złotych i 5 groszy, a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.,

VI. w okresie od 11. do 16. maja 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, działając w zamiarze ułatwienia popełnienia przestępstwa oszustwa przez n/n osobę podającą się za P. Ł., własnoręcznie podrobił w celu użycia za autentyczne zaświadczenia o zatrudnieniu z dnia 11.05.2011 r. w Salonie firmowym CCC 21-Wileńska z/s w W. na skutek czego n/n osoba podająca się za P. Ł. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) S.A. z/s w W. w ten sposób, że posługując się w/w podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu oraz przerobionymi danymi osobowymi P. Ł., złożył wniosek i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarła w dniu 11.05.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudżając komputer przenośny iPlus N. Samsung N150 nr (...) wraz z kartą SIM nr (...) oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudżając telefon komórkowy m-ki S. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...), a także umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudżając telefon komórkowy m-ki S. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...), czym spowodował straty w łącznej wysokości 6.132 złotych na szkodę (...) S. A. z/s w W. oraz jego następcy prawnego (...) Sp. z o.o. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.,

VII. w okresie od 13. do 15. września 2010 r. w W., z góry powziętym zamiarem, działając w zamiarze ułatwienia popełnienia przestępstwa oszustwa przez P. K. własnoręcznie podrobił w celu użycia za autentyczne zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 13.09.2010 r. w USŁUGI (...) z/s w W. na skutek czego P. K. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) Sp. z o.o. z/s w W. w ten sposób, że posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu złożył wniosek w sieci (...) i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do zatrudnienia i swojej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarł w dniu 15.09.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy m-ki L. (...) nr (...) dla numeru 696 120 846 oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy m-ki T. (...) dla numeru 692 438 456, czyni spowodował straty w łącznej wysokości 2.497,08 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w W. i jej następcy prawnego (...) S. A. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.

## **2. Z. C.**

syna E. i W. z d. K.

ur. (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

VIII. w okresie od 26. maja do 7. czerwca 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, działając wspólnie i w porozumieniu z P. K., czynem ciągłym i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) Sp. z o.o. z/s w W. w ten sposób, że posługując się, w celu użycia za autentyczne, podrobionym przez P. K. zaświadczeniem o zatrudnieniu z dnia 26.05.2011 r. w firmie (...) z/s w W. oraz przerobionymi danymi osobowymi Z. C., złożył wniosek za pośrednictwem sklepu internetowego T-M. i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarł w dniu 7.06.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy m-ki S. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...) oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy m-ki S. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...), czym spowodował straty w łącznej wysokości 2484,31 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w W. i jej następcy prawnego (...) S. A. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k.,

IX. w okresie od 20. do 24. czerwca 2011 r. w P., z góry powziętym zamiarem, działając wspólnie i w porozumieniu z P. K., czynem ciągłym i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) Sp. z o.o. z/s w W. w ten sposób, że posługując się, w celu użycia za autentyczne, podrobionymi przez P. K. zaświadczeniami o zatrudnieniu z dnia 22.06.2011 r. w (...) Sp. z o.o. z/s w W. oraz przerobionymi danymi osobowymi Z. C., złożył wniosek za pośrednictwem sklepu internetowego T - M. i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, co do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarł w dniu 24.06.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy Samsung G. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...) oraz umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając telefon komórkowy m-ki S. (...) nr (...) wraz z kartą SIM nr (...), czym spowodował straty w łącznej wysokości 2376 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w W. i jej następcy prawnego (...) S. A. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k.,

X. w okresie od 21. do 24. czerwca 2011 r. w W., z góry powziętym zamiarem, wspólnie i w porozumieniu z P. K. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem (...) Sp. z o.o. z/s w W. w ten sposób, że posługując się, w celu użycia za autentyczne, podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu z dnia 22.06.2011 r. w (...) Sp. z o.o. z/s w W. oraz przerobionymi danymi osobowymi Z. C., złożył wniosek i wprowadził w błąd pracowników w/w spółki, on do osoby usługobiorcy i jej sytuacji finansowej, a następnie na skutek tego zawarł w dniu 24.06.2011 r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...), wyłudzając komputer przenośny N. Samsung NC 110 3G wraz z kartą SIM dla numeru (...) do usługi internetowej, czym spowodował straty w wysokości 2.037 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s w W., a zarzucanego czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.;

orzeka:

1. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I i za to na podst. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 14 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III i za to na podst. art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk skazuje oskarżonego a na podst. art. 270 § 1 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IV i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt V i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
6. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VI i za to na podst. art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje oskarżonego a na podst. art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
7. oskarżonego D. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VII i za to na podst. art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk skazuje oskarżonego a na podst. art. 19 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
8. na podst. art. 85 § 1 i 2 kk, 86 § 1 kk łączy orzeczone kary i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;
9. na podst. art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego D. S. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez: zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) kwoty 5.397,31 (pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych trzydzieści jeden groszy) złotych oraz zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) kwoty 6.132,91 (sześć tysięcy sto trzydzieści dwa złote dziewięćdziesiąt jeden groszy) złotych oraz zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) kwoty 984,75 (dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt pięć groszy) złotych;

10. oskarżonego Z. C. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt VIII i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
11. oskarżonego Z. C. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt IX i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i art. 12 k.k. oraz art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
12. oskarżonego Z. C. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt X i za to na podst. art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k. skazuje oskarżonego a na podst. art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
13. na podst. art. 85 § 1 i 2 kk, 86 § 1 kk łączy orzeczone kary i wymierza oskarżonemu Z. C. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
14. na podst. art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego Z. C. obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. ul. (...). Jerozolimskie 181 łącznej kwoty 2430,16 (dwa tysiące czterysta trzydzieści złotych szesnaście groszy) złotych oraz na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) kwoty (...),50 (tysiąc osiemnaście złotych pięćdziesiąt groszy) złotych;
15. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońców: adw. H. D. – Ś. oraz adw. K. K. (3) kwoty po 420 (czterysta dwadzieścia złotych) oraz należny podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonych z urzędu;
16. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwoty po 180 (sto osiemdziesiąt ) złotych tytułem opłat oraz zwalnia oskarżonych od zapłaty kosztów w pozostałej części.

Sygn. akt IV K 923/14

## UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06 sierpnia 2010r. D. S. przekazał B. P. podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 06.08.2010r. w firmie „ (...) osób (...) ul. (...) lok. 62” Zrobił to w celu aby B. P. zawarła umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i wyłudziła w ten sposób aparaty telefoniczne. W tym samym dniu B. P. udała się do salonu sieci (...) gdzie zawarła dwie umowy o numerach: (...) /C. i 13/C. i w ramach tej umowy uzyskała dwa aparaty telefoniczne, które następnie przekazała D. S., za co otrzymała kwotę 300 złotych. Na skutek zawarcia powyższych umów powstała szkoda w łącznej wysokości 1.969,05 złotych. Pokrzywdzonym została S.A. (...).

W okresie między 13 a 15 września 2010r. w W. D. S. podrobił zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 13.09.2010r. w firmie Usługi (...) z/s w W.. Następnie przekazał ww. zaświadczenie P. K., który posłużył się ww. dokumentem przy złożeniu w sieci Era wniosku o zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. P. K. w dniu 15.09.2010r. zawarł umowę nr (...) i otrzymał telefon marki L. (...) dla numeru 696 120 846 oraz umowę o nr (...), na podstawie której otrzymał telefon marki (...) dla numeru 692 438 456. Na skutek takiego postępowania (...) sp. z o.o. poniosła szkodę w kwocie łącznej 2.497,08 złotych. D. S. działał tym samym w celu ułatwienia P. K. popełnienia przestępstwa oszustwa na szkodę (...) sp. z o.o.

W okresie od 01 kwietnia 2011r. do 30 czerwca 2011r. D. S. wraz z P. K. przerabiali w celu użycia za autentyczne szereg dowodów osobistych tj. D. S. o nr (...), M. S. o nr (...), M. R. o nr (...), A. B. o nr (...), C. M. o nr (...), J. W. o nr (...), P. G. o nr A. (...), R. S. o nr (...), M. L. o nr (...), R. J. (1) o nr (...), R. J. (2) o nr ASI (...).

W dniu 12 maja 2011r. D. S. za pośrednictwem sklepu internetowego PLUS zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) posługując się podrobionym zaświadczeniem o zatrudnieniu z dnia 10.05.2011r. w (...)

S.A. z/s w W. oraz przerobionymi danymi osobowymi H. M.. Powyższe zaświadczenie oskarżony sam wypełnił tym samym je podrabiając w celu użycia następnie za autentyczne. Tym samym wyłudził telefon komórkowy marki S. (...) 8530. Tego samego dnia D. S. w analogiczny sposób zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) wyłudzając tym samym telefon komórkowy marki S. (...) 8530 oraz tego samego dnia zawarł umowę o nr (...) wyłudzając tym samym telefon marki N. (...). Na skutek zawarcia trzech powyższych umów doszło do powstania szkody w łącznej wysokości 6.132,91 złotych. Pokrzywdzonym w tym przypadku była S.A. (...). Dowody wydania ww. sprzętu oraz faktury zostały wystawione z datą 16 maja 2011r.

W dniu 11 maja 2011r. w W. oskarżony D. S. podrobił w celu użycia za autentyczne zaświadczenie o zatrudnieniu przez osobę o danych P. Ł. z dnia 11 maja 2011r. w salonie firmowym CCC W. ul. (...). Następnie posługując się ww. zaświadczeniem oraz przerobionymi danymi osobowymi P. Ł. osoba podająca się za P. Ł. w dniu 11 maja 2011r. złożyła wniosek w siedzibie (...) S.A. o zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Po czym w dniu 11 maja 2011r. doszło do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i wyłudzenia komputera przenośnego iPlus N. Samsung N150 wraz z kartą SIM oraz do zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) wraz z kartą SIM a także umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr (...) i wyłudzenia telefonu komórkowego marki S. (...) wraz z kartą SIM. Szkada jaka powstała wyniosła łącznie 6.132 na rzecz (...) S.A. Umowy te zostały podpisane przez osobę o danych P. Ł. w dniu 16 maja 2011r. i wówczas też wydane zostały ww. telefony komórkowe oraz komputer.

W dniu 23 maja 2011r. D. S. złożył za pośrednictwem sklepu internetowego (...) wnioski o zawarcie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Posłużył się przy tym podrobionymi zaświadczeniami o zatrudnieniu i przerobionymi danymi osobowymi Z. S. (2) oraz przerobionym dowodem osobistym nr (...). W ten sposób D. S. usiłował zawrzeć następujące umowy: umowę o nr (...) z telefonem marki N. (...) wraz z kartą SIM, umowę o nr (...) z netbookiem marki S. (...) wraz z kartą SIM oraz umowę o nr (...) wraz z telefonem komórkowym marki N. (...) wraz z kartą SIM. Usiłował tym samym wyłudzić ww. telefony oraz N. jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, że wnioski zostały negatywnie zweryfikowane i nie zaakceptowane.

Następnie w dniu 23 maja 2011r. D. S. posługując się podrobionym dowodem wpłaty czynszu za maj 2011r. na konto ZGN w dzielnicy M. oraz przerobionymi danymi osobowymi Z. S. (1) i przerobionym dowodem osobistym o nr (...) złożył wniosek o zawarcie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w (...) sp. z o.o. Następnie w dniu 25 maja 2011r. zawarł umowę o świadczenie ww. usług o nr (...) i wyłudził telefon komórkowy marki N. typ N8-00 wraz z kartą SIM dla numeru (...) i spowodował tym samym straty w kwocie 5.397,31 złotych na szkodę (...) sp. z o.o.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: przyznania się oskarżonego D. S. do winy ( (...)); opinii biegłego (k. 97-103); kserokopii zaświadczenia (k. 612); umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 06.08.2010r. (k. 613-616); opinii biegłego (k. 99-403); dokumentów związanych z zawarciem umów z dnia 15.09.2010r. (k. 623-627; 629); wyjaśnień oraz zeznań P. K. (k. 404-406; 410-423), dokumentów związanych z zawarciem umów z dnia 12.05.2011r. (k. 560-586); dokumentów związanych z zawarciem umów z dnia 11 maja 2011r. (k. 530-559); umów z dnia 23.05.2011r. (k. 527-529); umowy z dnia 23.05.2011r. Z (...) Centertel (k. 884-886); protokołu oględzin rzeczy wraz z załącznikami (k. 893-1000).

Oskarżony D. S. przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień.

Na rozprawie za pośrednictwem obrońcy złożył wniosek w trybie art. 387 kpk o wymierzenie kar w wysokości po 9 miesięcy pozbawienia wolności za każdy z czynów oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności wraz z obowiązkami naprawienia szkody w całości za dwa z zarzuconych czynów oraz w połowie za jeden z czynów.

### **Sąd zważył co następuje:**

Wina oskarżonego i okoliczności popełnienia zarzuconych mu czynów nie budzą wątpliwości.

Co do zarzutu z pkt V:

W pierwszej kolejności podnieść należy, że oskarżony w całości przyznał się do popełnienia ww. czynu. Z dokumentów na k. 612 i nast. wynika, że B. P. posłużyła się przy zawieraniu umów zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...) osób (...). Następnie zawarła dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci PLUS, które to umowy znajdują się na k. 613-616.

Ww. dokumenty zostały poddane badaniom przez biegłego z zakresu badania dokumentów. Biegły ustalił, że podpisy B. P. widniejące w obrębie obu dokumentów: Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały nakreślone przez B. P.. Natomiast jeśli chodzi o pismo ręczne widniejące w obrębie dokumentu zaświadczenie nr 03 – nie można wykluczyć, że zostało nakreślone przez B. P. i prawdopodobnie nie zostało nakreślone przez D. S.. Natomiast podpis nieczytelny widniejący w obrębie dokumentu zaświadczenie nr 03 datowane na 06.08.2010r. nie został włączony do badań z uwagi na bardzo prostą formę graficzną (brak istotnych jakościowo i ilościowo cech indywidualnych wykonawcy przedmiotowego podpisu oraz jednostkowość wystąpienia) – opinia biegłego na k. 97-103.

W tym miejscu wskazać należy również na wyjaśnienia P. K., który wyjaśnił, że w sierpniu lub wrześniu 2010r. poznał D. S. przez dziewczynę o imieniu B., który zaproponował mu wzięcie na swoje nazwisko telefonów komórkowych. Po zawieraniu umów D. S. odbierał od niego te telefony, po czym je sprzedawał w jednym z punktów sprzedaży. D. S. załatwiał zaświadczenia a P. K. jedynie szedł z dowodem zawierając umowy, po czym przekazywał je S..

Co do zarzutu z pkt VII:

Do popełnienia tego czynu oskarżony przyznał się w całości.

Z opinii biegłego znajdującej się na k. 401 -402 wynika, że zarówno pismo ręczne jak i zapis w funkcji podpisu na zaświadczeniu o zatrudnieniu w firmie (...) ul. (...) z dnia 13.09.2010r. zostały nakreślone przez D. S.. Kopia zaświadczenia znajduje się w aktach na k. 629. Natomiast dokumenty dotyczące zawarcia obu umów znajdują się w aktach na k. 623-627. Również P. K. w swoich wyjaśnieniach przyznał, że we wrześniu 2010r. wziął na swoje nazwisko telefony, łącznie 7 telefonów, w tym dwa w Erze. S. płacił mu po 100 złotych za telefon. Po zawarciu umowy odbierał od niego telefony a potem je sprzedawał. To S. załatwiał zaświadczenia a P. K. jedynie szedł z dowodem i zawierał umowy na te telefony, które potem przekazywał D. S.. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w przyznaniu się oskarżonego do winy a także w opinii biegłego, z której wynika, że to właśnie oskarżony S. wypisał i podpisał ww. zaświadczenie, którym następnie posłużył się P. K. przy zawarciu obu umów. Fakt zawarcia umów przez P. K. znajduje z kolei potwierdzenie w dokumentach obu ww. umów.

Co do zarzutu z pkt III:

Oskarżony w całości przyznał się do popełnienia tego czynu.

Przyznanie się oskarżonego do winy znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach P. K., który opisał cały proceder jaki wspólnie z oskarżonym prowadzili w zakresie przerabiania wskazanych w zarzucie dowodów osobistych (k. 415-417). Wyjaśnienia te znajdują też potwierdzenie w zeznaniach świadków: R. J. (1), A. B., R. S., M. L., którzy zeznali, że utracili swoje dowody osobiste. Z kolei P. G. rozpoznał kserokopię swojego dowodu osobistego na okazanych mu kartach. Zeznanie świadka M. B. nie mają znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w przedmiotowej sprawie. U P. K. zabezpieczono również twarde dyski z zawartością m.in. skanów dowodów osobistych o jakich mowa w treści zarzutu (k. 893 i nast.).

Co do zarzutu z pkt IV:

Oskarżony w całości przyznał się do popełnienia tego czynu.

Wszystkie 3 umowy zawarte w dniu 12 maja 2011r. na dane H. M. znajdują się w aktach na k. 560-586.

Z treści opinii biegłego z zakresu badania dokumentów wynika, że umowy zawarte w dniu 12 maja 2011r. między (...) S.A. oraz H. M. zostały podpisane przez oskarżonego (k. 318 i nast.). Jeśli chodzi o zaświadczenie o zatrudnieniu

H. M. wystawione przez (...) S.A. w W. ul. (...) to z opinii biegłego wynika, że pismo ręczne widniejące w obrębie dokumentu „zaświadczenie o zatrudnieniu” zostało nakreślone przez oskarżonego D. S. (k. 324). Natomiast zapis w funkcji podpisu widniejący w obrębie dokumentu zaświadczenie o zatrudnieniu prawdopodobnie został nakreślony przez D. S.. Biegły zaznaczył przy tym, że wartość badawcza zapisu jest ograniczona (k. 323).

Co do zarzutu z pkt VI:

Oskarżony w całości przyznał się do tego czynu. Jego przyznanie się znajduje potwierdzenie w opinii biegłego z zakresu badań dokumentów z której wynika, że zapisy w funkcji podpisu na umowach zawartych w dniu 11 maja 2011r. między (...) S.A. a osobą podającą się za P. Ł. nie został nakreślony ani przez P. Ł. ani też przez oskarżonego. To samo dotyczyło pozostałych dokumentów związanych z zawarciem ww. umów. Natomiast pismo ręczne występujące w obrębie dokumentu zaświadczenie o zatrudnieniu z dnia 11 maja 2011r. zostało nakreślone przez oskarżonego D. S. (k. 258). Z kolei zapis w funkcji podpisu widniejący w obrębie dokumentu zaświadczenie o zatrudnieniu w pozycji podpis i pieczęć z nazwiskiem osoby uprawnionej przez pracodawcę prawdopodobnie został nakreślony przez oskarżonego. W tym miejscu biegły wskazał, że wzory jakie zostały przedstawione nie są w pełni adekwatne (k. 258). Umowy noszą daty 11 maja 2011r. natomiast faktycznie zostały podpisane przez osobę podającą się za P. Ł. w dniu 16 maja 2011r. Wówczas też wydane zostały telefony o jakich mowa w zarzutach.

Co do zarzutu z pkt I:

Oskarżony w całości przyznał się do jego popełnienia. W tym przypadku sporządzono projekty zawarcia trzech umów z dnia 23 maja 2011r. na podstawie wniosków złożonych przez oskarżonego. Umowy miały zostać zawarta na dane Z. S. (1). Wnioski zostały jednak negatywnie zweryfikowane i nie zostały zaakceptowane, stąd nie doszło do zawarcia ww. umów (k. 527-529).

Co do zarzutu z pkt II:

Oskarżony w całości przyznał się do jego popełnienia. W przypadku tego zdarzenia oskarżony również danymi Z. S. (2) a także dokumentem w postaci pokwitowania uiszczenia czynszu. Na podstawie wniosku złożonego przez oskarżonego w dniu 23 maja 2011r. sporządzono dokument umowy, który następnie w dniu 25 maja 2011r. został podpisany przez oskarżonego (k. 884-886). Zarzut ten ma ścisły związek z zarzutem opisanym w pkt 1 gdyż wnioski zarówno w (...) jak i Polkomtel zostały złożone w tym samym czasie na dane Z. S. (2), które były takie same w obu przypadkach. W przypadku jednak umowy z (...) Centertel wnioski zostały zweryfikowane pozytywnie, stąd doszło do zawarcia umowy i wydania telefonu. Umowa z (...) Centertel również została poddana badaniu przez biegłego z zakresu badania dokumentu. W tym przypadku biegły ustalił, że zapisy na umowie w pozycjach: imię i nazwisko oraz data i podpis abonenta prawdopodobnie nie zostały nakreślone przez oskarżonego. Natomiast zapis w pozycji: nr PESEL prawdopodobnie został nakreślony przez D. S. (k. 385-386). W tym miejscu podnieść należy, że opinia biegłego w tej części nie jest kategoryczna z uwagi na nie w pełni adekwatne wzory. W tym zakresie Sąd oparł się na przyznaniu się oskarżonego do winy. Oskarżony nie kwestionował treści żadnego z zarzutów i złożył wniosek o skorzystanie z treści art. 387 kpk.

Sąd w całości podzielił opinię biegłego z zakresu badania dokumentów. Jest ona pełna i jasna. Znajduje potwierdzenie w treści przyznania się oskarżonego do winy, żadna ze stron nie kwestionowała treści ww. opinii.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony swoimi działaniami doprowadził bądź w jednym przypadku usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskazane w zarzutach podmioty. Oskarżony bowiem posługiwał się podrobionymi dokumentami w postaci zaświadczeń o zatrudnieniu oraz dowodami osobistymi i dowodem uiszczenia czynszu. Umowy były sporządzane na dane nieustalonych osób. Oskarżony posługiwał się również innymi osobami przy zawieraniu umów, co miało miejsce w przypadku B. P. oraz P. K.. Jak wynika z treści wyjaśnień P. K. wyłudzone telefony były następnie sprzedawane przez oskarżonego. Na skutek takiego postępowania doszło do powstania szkód w



mieniu wskazanych w zarzutach podmiotów. Oskarżony bowiem następnie nie uiszczał należności z tytułu zawartych umów. Dodać też należy, że oskarżony w stosunkowo krótkim odstępie czasu nabył znaczną ilość telefonów a także innego sprzętu. Nie ulega wątpliwości, że nabywał je nie w celu użytkowania przez siebie ale w celu wyłudzenia, sprzedania i uzyskania tym samym w łatwy sposób dochodu. Nie budzi również wątpliwości wyczerpanie znamion art. 270 par. 1 kk. Dokumenty jakimi posługiwał się oskarżony oraz inne osoby były bowiem podrabiane. W przypadku kiedy w krótkich odstępach czasu były zawierane umowy z tymi samymi podmiotami, zasadne było również przyjęcie kwalifikacji art. 12 kk.

Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał również znamiona przestępstwa z art. 270 par. 1 kk. w zakresie czynu opisanego w pkt III. Przekazywał bowiem P. K. dowody osobiste, które następnie były przerabiane tak aby potem użyć ich jako autentyczne przy dokonywaniu kolejnych przestępstw.

Zasadne było również przyjęcie kwalifikacji art. 64 par. 1 kk. Wyrokiem z dnia 26.08.2004r. Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w sprawie XIV K 1218/03 oskarżony został skazany zarówno za czyny z art. 286 par. 1 kk jak i za czyn z art. 270 par. 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności. Kara ta następnie została objęta wyrokiem łącznym w sprawie VIII K 409/05 (k. 864-867). Oskarżony odbywał karę w okresie od 19.10.2007r. do 19.08.2009r. kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony (k. 838).

Wymierzając oskarżonemu kary Sąd miał na uwadze okoliczności obciążające oraz łagodzące a także treść wniosku złożonego w trybie art. 387 kpk. Zarówno Prokurator jak i pokrzywdzeni pouczeni o możliwości złożenia takiego wniosku przez oskarżonego nie sprzeciwili się zaproponowanym karom. Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną. Są to skazania przede wszystkim za przestępstwa przeciwko mieniu jak i przeciwko dokumentom a zatem podobne do przestępstw zarzuconych oskarżonemu w niniejszym postępowaniu (k. 734-735). Oskarżony w stosunkowo krótkim czasie po opuszczeniu zakładu karnego dopuścił się popełnienia kolejnego przestępstwa (minął rok od 19.08.2009r. do 06 sierpnia 2010r.). W przypadku przestępstw przypisanych w przedmiotowej sprawie oskarżony wyczerpał znamiona kilku przepisów w przypadku większości zarzutów. Doprowadzając do wyłudzeń oskarżony posługiwał się dodatkowo podrobionymi dokumentami oraz danymi innych osób. Na umowach podpisywał się danymi innych osób. Wartości szkód jakie zostały wyrządzone były dość wysokie. Szkody nie zostały naprawione. Czyny tego rodzaju są popełniane bardzo często, jest to łatwy sposób na zarobienie pieniędzy przez osoby które ich dokonują.

Jedyną okolicznością łagodzącą jest przyznanie się oskarżonego do winy. Oskarżony nie kwestionował ustaleń Prokuratury, przyznał się w całości i złożył wniosek w trybie art. 387 kpk. Sąd przychylił się do tego wniosku uznając, że oskarżony zrozumiał swoje postępowanie i wyciągnął z niego odpowiednie wnioski. Wymierzając karę łączną Sąd miał na uwadze bliskość czasową przestępstw oraz ich tożsamość jeśli chodzi o okoliczności i kwalifikację prawną. Z uwagi na dotychczasową karalność oraz popełnienie przestępstw w warunkach art. 64 par. 1 kk Sąd uznał, że jedynie kara bezwzględna pozbawienia wolności będzie adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów. Jak wynika z treści pisma na k. 1203 w aktach sprawy XII K 115/14 nie ma protokołów zatrzymania oskarżonego, stąd Sąd nie zaliczył na poczet orzeczonej kary żadnego okresu pozbawienia wolności oskarżonego. Zgodnie z wnioskiem oskarżonego Sąd orzekł wobec niego również obowiązki naprawienia szkody. Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe w części. Oskarżony ma wprawdzie stałe dochody jednak ma też na utrzymaniu troje dzieci, ponadto zasądzono od niego obowiązki naprawienia szkody. Powyższe uzasadniało częściowe zwolnienie z zapłaty kosztów.

W przedmiotowej sprawie wniosek o uzasadnienie wyroku złożył również oskarżony Z. C.. Ograniczył go do wymiaru kary, stąd Sąd zgodnie z treścią art. 424 par. 3 kpk ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych.

Oskarżony Z. C. przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i złożył wniosek w trybie art. 387 kpk. W ocenie Sądu oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przypisanych mu przestępstw. Oskarżony przy popełnianiu przestępstw posłużył się podrobionymi dokumentami oraz w krótkim okresie czasu doprowadził do wyłudzenia telefonów komórkowych oraz innego sprzętu na szkodę pokrzywdzonych (...) sp. z o.o. oraz (...) Centertel. Na skutek takiego zachowania się oskarżonego doszło do podpisania szeregu umów o jakich mowa w zarzutach oraz

wyłudzenia telefonów i komputera. Oskarżony nie wywiązał się z uiszczenia należności z tytułu zawartych umów, na skutek czego powstały szkody, które do dnia dzisiejszego nie zostały naprawione. Oskarżony został skazany wyrokiem z dnia 29.08.2006r. w sprawie II K 518/04 za przestępstwo przeciwko mieniu na karę pozbawienia wolności. Wyrok ten został następnie objęty wyrokiem łącznym z dnia 16.04.2007r. w sprawie II K 73/07 Sądu Rejonowego w Kielcach (k. 825 i nast.). Oskarżony odbywał karę w okresach wskazanych na k. 827 akt sprawy i opuścił zakład karny w dniu 22 stycznia 2009r. kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd przychylił się do złożonego wniosku w trybie art. 387 kpk. Okolicznością obciążającą przy wymiarze kary jest przede wszystkim dotychczasowa karalność oskarżonego. Z. C. jest osobą wielokrotnie karaną w tym głównie za przestępstwa przeciwko mieniu a także przeciwko dokumentom (k. 737-738). Przypisanych mu przestępstw dopuścił się w warunkach art. 64 par. 1 kk. Czyny te cechują się znacznym stopniem społecznej szkodliwości, są też stosunkowo często popełniane o czym świadczy ich wzrastająca liczba na sądowych wokandach. Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona dwóch przepisów kodeksu karnego.

Mimo jednak tak licznych okoliczności obciążających Sąd wymierzył oskarżonemu kary w najniższym możliwym wymiarze. Oskarżony w całości przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i nie kwestionował treści aktu oskarżenia ani też dokonanych przez oskarżyciela ustaleń. W ocenie Sądu świadczy to o tym, że zrozumiał swoje postępowanie i wyciągnął z niego odpowiednie wnioski.

Wymierzając oskarżonemu karę łączną Sąd miał na uwadze tożsamość przedmiotową i czasową przypisanych przestępstw. Z drugiej strony Sąd miał na uwadze, że szkody zostały popełnione na rzecz różnych podmiotów. Z tego względu wymierzono oskarżonemu karę łączną na zasadzie asperacji, znacznie jednak przybliżoną do zasady absorpcji.

W ocenie Sądu nie było podstaw aby oskarżonemu wymierzyć karę z warunkowym zawieszeniem wykonania. Stoi temu na przeszkodzie dotychczasowa karalność oskarżonego za podobne przestępstwa i popełnienie czynów w warunkach powrotu do przestępstwa. Jedyne kara bezwzględna pozbawienia wolności spełni cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej i będzie adekwatna do winy i stopnia społecznej szkodliwości czynów. Orzeczono również o obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 par. 1 kk zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Sąd częściowo zwolnił oskarżonego C. od kosztów sądowych w trybie art. 624 kpk albowiem oskarżony ma trudną sytuację finansową, ma niewysokie dochody i dziecko na utrzymaniu. Ponadto zasądzone od niego obowiązki naprawienia wyrządzonej szkody.