

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w W. III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Mioduszewski

Protokolant: Joanna Kordys

przy udziale Prokuratora Edyty Łukawskiej i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego m. st. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2014 r. 13 stycznia 2015r. 10 marca 2015r. 18 maja 2015r. 2 września 2015 r. i 7 grudnia 2015 r.sprawy przeciwko:

**B. D.** z domu M., c. E. i I. z domu B., ur. (...) w Ł.,

oskarżonej o to, że:

w okresie od 21 kwietnia 2009 r. do 10 stycznia 2011 r. w W., pełniąc stanowisko dyrektora Rodzinnego Integracyjnego (...) Dziecka przy ulicy (...) i będąc z tego tytułu funkcjonariuszem publicznym, nie dopełniła ciężących na niej obowiązków służbowych wynikających kolejno z ustaw z 30 czerwca 2005 r. i 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i zakresem obowiązków z 13 września 2010 r., polegających na dbaniu o interes finansowy kierowanej przez siebie budżetowej jednostki organizacyjnej, działając tym samym na szkodę interesu publicznego - (...) w ten sposób, że zaniechała podjęcia jakichkolwiek czynności w postępowaniach toczących się z powództw o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nocnych i nadliczbowych wytoczonych przez jednego z pracowników (...), M. D. przed Sądem Rejonowym dla Warszawy P. w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych za sygnaturą VI Np 202/09 i Sądem Okręgowym Warszawa - Praga w W. VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych za sygnaturą VII P 15/10 zmierzających do zapobieżenia rozstrzygnięciom sądowym uwzględniającym wymienione powództwa w całości, zaniechała powiadomienia jednostek organizacyjnych Miasta S. W. o roszczeniach pracownika oraz zapadłych wyrokach, co spowodowało uznanie powództw w całości nakazem zapłaty z dnia 28 grudnia 2009r. i wyrokiem zaocznym z dnia 9 grudnia 2010 r. na łączną sumę 677.072,88 zł. oraz - wskutek niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych - powstanie konieczności zapłaty dodatkowych odsetek ustawowych,

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.,

oraz

**M. D.**, s. L. i C. z domu M., ur. (...) w W.,

oskarżonemu o to, że

w okresie od 25 stycznia 2011 r. do 9 stycznia 2012 r. w W., pełniąc stanowisko p.o. dyrektora Rodzinnego Integracyjnego (...) Dziecka przy ulicy (...) i będąc z tego tytułu funkcjonariuszem publicznym, nie dopełnił ciężących na nim obowiązków służbowych wynikających z ustawy 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegających na dbaniu o interes finansowy kierowanej przez siebie budżetowej jednostki samorządowej, działając tym samym na szkodę interesu publicznego - (...), w ten sposób, że zaniechał powiadomienia jednostek organizacyjnych Miasta S. W. o treści nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. z 28 grudnia 2009r. o sygnaturze VI Np

202/09 i wyroku zaocznego Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie z 9 grudnia 2010 r. o sygnaturze VI P 15/10 zasądających na jego rzecz jako pracownika rodzinnego domu dziecka kwoty w łącznej wysokości 677.072,88 zł. z tytułu wynagrodzenia za pracę w godzinach nocnych i nadliczbowych, co spowodowało – wskutek niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych – powstanie konieczności zapłaty dodatkowych odsetek ustawowych,

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.,

### **orzeka**

I oskarżoną B. D. w granicach zarzutu uznaje za winną tego, że w okresie od 21 kwietnia 2009 r. do 10 stycznia 2011 r. w W., pełniąc stanowisko dyrektora Rodzinnego Integracyjnego (...) Dziecka przy ulicy (...) i będąc z tego tytułu funkcjonariuszem publicznym, nie dopełniła ciężących na niej obowiązków służbowych wynikających kolejno z ustaw z 30 czerwca 2005 r. i 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i zakresem obowiązków z 13 września 2010 r., polegających na dbaniu o interes finansowy kierowanej przez siebie budżetowej jednostki organizacyjnej, działając tym samym na szkodę interesu publicznego - (...) w ten sposób, że zaniechała podjęcia jakichkolwiek czynności w postępowaniach toczących się z powództw o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nocnych i nadliczbowych wytoczonych przez jednego z pracowników (...), M. D. przed Sądem Rejonowym dla Warszawy P. w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych za sygnaturą VI Np 202/09 i Sądem Okręgowym Warszawa - Praga w W. VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych za sygnaturą VII P 15/10 oraz zaniechała powiadomienia jednostek organizacyjnych Miasta S. W. o rozszczeniach pracownika oraz zapadłych wyrokach, co spowodowało uznanie powództw w całości nakazem zapłaty z dnia 28 grudnia 2009r. i wyrokiem zaocznym z dnia 9 grudnia 2010 r. na łączną sumę 677.072,88 zł. oraz - wskutek niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych - powstanie konieczności zapłaty dodatkowych odsetek ustawowych,

tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k., i za to na podstawie art. 231§1 k.k. wymierza jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

II oskarżonego M. D. uznaje za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu i za to na podstawie art. 231§1 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności

III na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. wykonanie wyżej orzeczonych kar warunkowo zawiesza wobec B. D. na okres próby lat 2 (dwóch) wobec M. D. na okres próby lat 2 (dwóch)

IV na podstawie art. 72§2 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. orzeka świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i pomocy Postpenitencjarnej od oskarżonej B. D. w kwocie 300 (trzystu) zł, od oskarżonego M. D. w kwocie 150 (stu pięćdziesięciu) zł

V na podstawie art. 41§1 k.k. orzeka wobec oskarżonych zakaz zajmowania stanowisk kierowniczych w organach i jednostkach organizacyjnych finansowanych z budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego wobec B. D. na okres 2 (dwóch) lat i wobec M. D. na okres 1 (jednego) roku

VI na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem kosztów sądowych : od B. D. 300 (trzysta) zł w tym 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem opłaty, od M. D. 240 (dwustu czterdziestu) zł w tym 120 (stu dwudziestu) zł tytułem opłaty