

Sygn. akt I Ns 497/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2014 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Dominik Rak

Protokolant: Anna Jusińska

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z wniosku P. B. (1)

o ustanowienie kuratora spadku po B. K.

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 2 października 2014 r.

Wnioskodawca P. B. (1), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wystąpił z wnioskiem o ustanowienie kuratora spadku po B. K.. Wnioskodawca wskazał, iż spadkodawca zmarł dnia (...) r. w A., na dowód czego przedstawił pismo Ambasady A. z dnia (...) r. Wskazał ponadto, że w skład spadku po B. K. wchodzi roszczenia o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydium Rady Narodowej z dnia 7 listopada 1962 r. o nr GT-III-II-6/B/137/62 o odmowie ustanowienia własności czasowej nieruchomości położonej przy ulicy (...). Toczące się w tym przedmiocie postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym zostało zawieszony postanowieniem z dnia (...). do czasu ustalenia w następców prawnych B. K.. Wnioskodawca podniósł, że wraz P. B. (2) i B. K. jest wyłącznym spadkobiercą dawnych właścicieli nieruchomości położonej przy ulicy (...). (wniosek k: 2- 5)

Sąd zważył co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 666 § 1 k.p.c. do czasu objęcia spadku przez spadkobiercę sąd czuwa nad całością spadku, a w razie potrzeby ustanawia kuratora spadku. Wynika stąd, że przesłankami ustanowienia kuratora w oparciu o przepis art. 666 § 1 k.p.c. są otwarcie spadku, do którego dochodzi w myśl art. 922 § 1 k.c. z chwilą śmierci spadkodawcy, nieobjęcie spadku tj. nie sprawowanie nad nim faktycznej pieczy przez żadnego ze spadkobierców oraz istnienie potrzeby zapewnienia ochrony masy spadkowej w drodze kurateli.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że dokumenty przedstawione przez wnioskodawcę uprawdopodobniają, jednakże nie dowodzą faktu śmierci spadkodawcy. Zgodnie bowiem z treścią art. 4 ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. 2011.212.1264 j.t.) wyłącznym dowodem powyższego zdarzenia jest akt zgonu. Tego rodzaju dokumentu do wniosku nie dołączono i tym samym nie wykazano podstawowej przesłanki ustanowienia kuratora spadku nieobjętego.

Ponadto w sprawie nie występują pozostałe podstawy do powołania kuratora spadku. Skoro bowiem decyzja Prezydium Rady Narodowej z dnia 7 listopada 1962 r. nie została unieważniona, to tym samym jest ona w dalszym

ciągu wiążąca. Ze względu zatem na to, iż nie doszło do przywrócenia dawnym właścicielom ich praw do nieruchomości położonej przy ulicy (...) i objętej działaniem dekretu z dnia 26 października 1945 r. brak jest podstaw do przyjęcia, iż w rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z istnieniem spadku nieobjętego, z którym wiązałaby się potrzeba ustanowienia kuratora na podstawie art. 666 § 1 k.p.c. Należy pamiętać, że rolą kuratora spadku nieobjętego jest sprawowanie, pod nadzorem Sądu, zarządu nad masą spadkową do czasu ustalenia spadkobierców. Jako, że aktualnie jedynym składnikiem masy spadkowej po B. K. jest roszczenie o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej nie sposób uznać, iż nad tego rodzaju składnikiem majątku spadkowego można sprawować jakikolwiek zarząd, za wyjątkiem podjętych już wszakże przez wnioskodawcę, będącego jednym ze spadkobierców dawnych właścicieli, czynności zmierzających do odzyskania własności nieruchomości na drodze administracyjnej. Z tego też względu potrzeba ustanowienia kuratora spadku w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Zgodnie z treścią postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. z dnia (...) r. (k: 7 – 8) wnioskodawca został zobowiązany do podjęcia stosowanych działań w celu ustalenia następców prawnych po B. K.. Organ administracyjny jednocześnie zasadnie odmówił wystąpienia na podstawie art. 30 § 5 kpa do sądu powszechnego o ustanowienie kuratora dla spadku nieobjętego (k: 8). Analiza zgłoszonego żądania w kontekście uzasadnienia powołanej wyżej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w W. wskazuje, iż faktycznym powodem wystąpienia z tego rodzaju wnioskiem było dążenie do uniknięcia konieczności ustalenia spadkobierców po B. K. i doprowadzenie do podjęcia i kontynuowania zawieszono postępowania administracyjnego z udziałem kuratora spadku. Jest to oczywiście sprzeczne z funkcją instytucji uregulowanej w art. 666 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 666 § 1 k.p.c. orzeczono o oddaleniu wniosku.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.