

Sygn. akt VI U 348/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska-Mozolewska

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148 (1) § 1 k.p.c

sprawy J. Ż.

przeciwko (...)w W.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania J. Ż.

od decyzji (...) w W. z dnia (...) r. znak (...)

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od odwołującego J. Ż. na rzecz pozwanego (...) w W. kwotę 180,00 złotych (sto osiemdziesiąt 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI U 348/22

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) roku znak: (...) (...) w W. odmówił J. Ż. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 10 października 2017 roku do 27 marca 2018 roku, od 12 kwietnia 2018 roku do 4 lipca 2018 roku, od 6 sierpnia 2018 roku do 4 lutego 2019 roku z tytułu umowy o pracę zawartej z płatnikiem (...). W uzasadnieniu ZUS wskazał przede wszystkim, że J. Ż. nie podlegał do ubezpieczeń społecznych obowiązkowo: emerytalnego, rentowych, chorobowego i wypadkowego od 1 września 2017 roku z tytułu zatrudnienia u płatnika składek w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

(decyzja z dnia 19 maja 2022 roku – a.r.)

Od powyższej decyzji J. Ż. wniósł odwołanie wskazując, że w sprawie decyzji ustalającej jego niepodleganie do ubezpieczeń społecznych złożona została skarga kasacyjna która oczekuje na rozpoznanie.

(odwołanie – k. 1-1v)

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu podał, że całość argumentacji z decyzji z dnia (...) roku jest zasadna, a odwołujący w odwołaniu nie wniósł nowych okoliczności do sprawy.

(odpowiedź na odwołanie – k. 3-4)

Sąd ustalił, co następuje:

Decyzją z dnia (...) roku nr: (...) (...) w W. stwierdził, że J. Ż. nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

Od powyższej decyzji odwołanie do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie wnieśli J. Ż. oraz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

Po rozpoznaniu sprawy o sygn. akt VII U 1037/18 Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie w dniu 14 lutego 2020 roku wydał wyrok w którym oddalił odwołanie od decyzji z dnia (...) roku nr: (...). Od powyższego wyroku odwołujący oraz płatnik składek wnieśli apelację do Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Po rozpoznaniu sprawy o sygn. akt III AUa 567/20 Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 22 lutego 2021 oddalił apelację. Od powyższego wyroku z dnia 22 lutego 2021 roku odwołujący i płatnik składek złożyli do Sądu Najwyższego skargę kasacyjną zaskarżając wyrok w całości. Postanowieniem z dnia 8 lutego 2022 roku Sąd Najwyższy po rozpoznaniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznaniu w sprawie o sygn. akt II USK 677/21 odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

(decyzja z dnia 28 czerwca 2018 roku – a.r.; dokumenty z akt sprawy o sygn. akt VII U 1037/18 – odwołanie k. 3-5v; wyrok SO k. 254; wyrok SA k.288; postanowienie SN k. 356-361)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach tej sprawy oraz aktach sprawy toczącej się przed Sądem Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie i dokumentów tam zgromadzonych. Strony nie składały dodatkowych wniosków dowodowych, nie zachodziła konieczność uzupełnienia materiału dowodowego z urzędu.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Odwołujący złożył odwołanie od decyzji odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 10 października 2017 roku do 27 marca 2018 roku, od 12 kwietnia 2018 roku do 4 lipca 2018 roku, od 6 sierpnia 2018 roku do 4 lutego 2019 roku. Warunkiem koniecznym do nabycia uprawnienia do zasiłku chorobowego jest, aby niezdolność do pracy powstała w dniach kiedy odwołujący był objęty ubezpieczeniem chorobowym.

Jak wynika z ustaleń Sądu odwołujący z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. nie podlegał m.in. do ubezpieczenia chorobowego od 1 września 2017 roku. Wynika to z faktu prawomocnego rozstrzygnięcia będącego skutkiem rozpoznania jego odwołania od decyzji ZUS z dnia 28 czerwca 2018 roku. Skoro więc odwołujący nie podlegał do ubezpieczenia chorobowego 10 października 2017 roku, 12 kwietnia 2018 roku, 6 sierpnia 2018 roku – to nie ma prawa on do zasiłku chorobowego za całe okresy.

Reasumując z powodu niepodlegania do ubezpieczenia chorobowego odwołującego w datach niezdolności do pracy - odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Strona wygrywającą w tej sprawie jest organ rentowy. Wobec powyższego Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 99 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku

ZARZĄDZENIE

(...)