

Sygn. akt VI U 396/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2023 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska-Mozolewska

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148 (1) § 1 k.p.c

sprawy K. E.

przeciwko

o zasiłek chorobowy, zasiłek macierzyński

na skutek odwołania K. E.

od decyzji (...) we W. z dnia (...) r. znak (...)

przeciwko (...) we W.

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje K. E. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 10 marca 2021 r do dnia 19 kwietnia 2021 r oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 20 kwietnia 2021 r do dnia 18 kwietnia 2022 r;

2. zasądza od pozwanego (...) we W. na rzecz odwołującej K. E. kwotę 180,00 złotych (sto osiemdziesiąt 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI U 396/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) roku znak: (...) (...) we W. odmówił K. E. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 10 marca 2021 roku do 19 kwietnia 2021 roku oraz zasiłku macierzyńskiego od 20 kwietnia 2021 roku do dnia 6 września 2022 roku. W uzasadnieniu ZUS argumentował, że odwołująca nie podlegała od 1 października 2020 roku do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik w (...) Sp. z o.o. Sp. k.

(decyzja z dnia 9 sierpnia 2021 roku – a.r.)

Od tej decyzji K. E. wniosła odwołanie wskazując, że podlegała ubezpieczeniom społecznym, w tym chorobowemu od 1 października 2020 roku z tytułu zatrudniania u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Sp.k.

Pełnomocnik odwołującej wnosił o zmianę decyzji poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego w całości za sporny okres, a zasiłku macierzyńskiego od 20 kwietnia 2021 roku do 18 kwietnia 2022 roku – jako za cały okres urlopu macierzyńskiego.

(odwołanie – k. 1-11; pismo – k. 54-55)

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie.

(odpowiedź na odwołanie – k. 38-39)

Sąd zawiadomił spółkę (...) Sp. z o.o. Sp. k. we W. jako zainteresowanego o toczącym się postępowaniu. Spółka nie przystąpiła do sprawy.

(zarządzenie – k. 72)

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Decyzją z dnia (...) roku nr (...) organ rentowy stwierdził, że K. E. nie podlegała jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Sp.k. we W. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od 1 października 2020 roku.

Od powyższej decyzji K. E. wniosła odwołanie wskazując, że wnosi o stwierdzenie, że podlegała jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Sp.k. we W. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od 1 października 2020 roku. Sprawa toczyła się w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie pod sygn. akt VII U 1479/21. Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

Wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2022 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VII U 1479/21 Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie zmienił zaskarżoną decyzją w ten sposób, że K. E. podlegała jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Sp.k. we W. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od 1 października 2020 roku.

(decyzja z dnia 23 lipca 2021 roku – a.r.; dokumenty z akt sprawy o sygn. akt VII U 1479/21: odwołanie – k. 4-12; odpowiedź na odwołanie – k. 40-43; wyrok – k. 113)

Odwołująca się była niezdolna do pracy w okresie od 10 marca 2021 roku do 19 kwietnia 2021 roku. W dniu (...) urodziła dziecko.

(okoliczności niesporne)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów z akt sprawy, akt organu rentowego oraz akt postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie pod sygn. akt VII U 1479/21.

### **Sąd zważył, co następuje :**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 1 tejże ustawy zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Z powyższego wynika, że aby odwołująca otrzymała prawo do obu świadczeń w dacie – powstania niezdolności do pracy oraz dacie urodzenia dziecka musi podlegać do ubezpieczenia chorobowego.

Jak wynika z ustaleń Sądu decyzja z dnia 23 lipca 2021 roku wyłączająca odwołującą z ubezpieczeń społecznych od 1 października 2020 roku z tytułu zatrudniania u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Sp.k. we W. została prawomocnie zmieniona. Wyrokiem z dnia 6 kwietnia 2022 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VII U 1479/21 Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie zmienił zaskarżoną decyzją w ten sposób, że K. E. podlegała jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. Sp.k. we W. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od 1 października 2020 roku. Oznacza to, że w dacie powstania niezdolności do pracy czyli 10 marca

2021 roku oraz w dacie urodzenia dziecka czyli 20 kwietnia 2021 roku była objęta ubezpieczaniem chorobowym. Tak więc ma prawo do zasiłku chorobowego za okres od 10 marca 2021 roku do 19 kwietnia 2021 roku. W zakresie prawa do zasiłku chorobowego to odwołująca ograniczyła zakres odwołania, wnosząc o przyznanie jej prawa do zasiłku macierzyńskiego od 20 kwietnia 2021 roku do 18 kwietnia 2022 roku. Zgodnie z art. 29a ust. 1 ustawy zasiłkowej zasiłek macierzyński przysługuje przez okres ustalony przepisami Kodeksu pracy jako okres urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego oraz urlopu ojcowskiego. W realiach tej sprawy okres wymieniony w art. 29a ust. 1 ustawy dla odwołującej obejmował od 20 kwietnia 2021 roku do 18 kwietnia 2022 roku.

Mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 i 99 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, uznając, że strona odwołująca się wygrała w całości.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)