

Sygn. akt VI U 552/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Kryńska - Mozolewska

Protokolant: protokolant sądowy Ewa Kołodziejuk

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2021 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania J. K. od decyzji (...) w W. z dnia 2 października 2019 roku znak (...)

przeciwko: (...) w W.

o zasiłek chorobowy

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje odwołującej J. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1 sierpnia 2019 roku do dnia 31 sierpnia 2019 roku.

Sygn. akt VI U 552/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 października 2019 roku, znak: (...)w W. odmówił J. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 sierpnia 2019 roku do 31 sierpnia 2019 roku. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że 23 sierpnia 2019 roku przeprowadzono kontrolę prawidłowości wykorzystywania przez ubezpieczoną zwolnienia lekarskiego. W dniu kontroli ubezpieczonej nie było pod adresem zamieszkania. W wyjaśnieniu z dnia 3 września 2019 rok ubezpieczona poinformowała, że w okresie od 22 sierpnia 2019 roku do 2 września 2019 roku przebywała u syna w celu sprawowania opieki nad jego kotami. W ocenie Sądu oznacza to, że ubezpieczona wykorzystywała zwolnienie od pracy niezgodnie z jego celem i nie poinformowała (...) o zmianie miejsca swojego pobytu w trakcie orzeczonej niezdolności do pracy.

(decyzja (...) z dnia 02.10.2019. – akta organu rentowego)

Od powyższej decyzji J. K. wniosła odwołanie, wnosząc o jej uchylenie lub zmianę i przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 sierpnia 2019 roku do 31 sierpnia 2019 roku. W uzasadnieniu odwołująca argumentowała, że (...) nie przeprowadzał żadnej kontroli prawidłowości wykorzystania przez nią zwolnienia w dniu 23 sierpnia 2019 roku, ponieważ jej mąż był tego dnia cały czas w mieszkaniu i zaprzeczył, aby ktokolwiek z (...) przybył do tego mieszkania. Ponadto odwołująca się podała, że faktycznie spędzała stosunkowo dużo czasu w mieszkaniu swojego syna, jednak nie naruszało to zaleceń lekarskich.

(odwołanie – k. 1 – 2 verte)

W odpowiedzi na odwołanie (...) wniosł o jego oddalenie w całości, powtarzając argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 3 – 3 verte)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca się J. K. była niezdolna do pracy w okresie od 1 sierpnia 2019 roku do 31 sierpnia 2019 roku w związku z dolegliwościami spowodowanymi obecnością pooperacyjnej przepukliny brzusznej. Odwołująca się miała zalecenie, że może chodzić, nie mogła jedynie dźwigać ciężarów powyżej 5 kg. Obecność przepukliny brzusznej, która może powodować okresowe niesprecyzowane dolegliwości, nie jest wskazaniem, aby w wystawionym zwolnieniu lekarskim umieścić adnotację „leżenie”. Nie było żadnych przeciwwskazań, aby odwołująca się z powodów rodzinnych, czy też osobistych nie mogła opuszczać miejsca swojego zamieszkania.

(dowód: opinia biegłego z zakresu chirurgii – k. 42 – 44 i k. 60 – 63)

Odwołująca się J. K. w sierpniu 2019 roku, w tym w dniu 23 sierpnia 2019 roku, codziennie wyjeżdżała na parę godzin z domu do mieszkania jej syna na ul. (...), gdzie dokarmiała koty i sprzątała po nich. Dnia 23 sierpnia 2019 roku przeprowadzona została kontrola prawidłowości wykorzystywania zwolnienia lekarskiego. Kontroler zadzwonił domofonem, jednak nikt nie odpowiedział. W tym samym dniu w mieszkaniu przez cały dzień przebywał mąż odwołującej się.

(dowód: zeznania odwołującej się J. K. – k. 89, zeznania świadka A. K. – protokół rozprawy z dnia 11.02.2020r. od 00:20:23 do 00:21:43, protokół kontroli – akta organu rentowego)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wnioski zawarte w opinii biegłego z zakresu chirurgii. Sąd miał na uwadze, że strony nie kwestionowały tej opinii, początkowe zastrzeżenia organu rentowego zostały, bowiem wyjaśnione w opinii uzupełniającej, której (...) już nie kwestionował. Sąd uznał również za wiarygodne zeznania odwołującej się J. K., a także jej męża A. K.. Sąd miał na uwadze, że świadek A. K. twierdził, że dnia 23 sierpnia 2019 roku nikt z pracowników (...) nie zjawił się w mieszkaniu, jednak Sąd miał na uwadze, że świadek mógł nie usłyszeć dzwonka domofonu, z protokołu kontroli wynika, bowiem, że kontroler ograniczył się jedynie do zadzwonienia domofonem, nie próbował podjąć kontaktu telefonicznego z odwołującą się. Jednocześnie za wiarygodny został uznany sam protokół kontroli, stwierdzający jedynie, że kontroler dzwonił za pośrednictwem domofonu w dniu 23 sierpnia 2019 roku.

W toku postępowania Sąd oddalił wniosek odwołującej się o przesłuchanie świadka L. N., w ocenie Sądu bowiem wniosek ten powodował jedynie zwłokę w postępowaniu i został złożony przez stronę zbyt późno. Sąd miał na uwadze, że protokół kontroli został dostarczony do akt sprawy w lutym 2020 roku, odwołująca się zaś dopiero w piśmie procesowym z dnia 13 lutego 2021 roku złożyła wniosek dowodowy o przesłuchanie kontrolera (...). Wniosek ten został złożony po prawie roku od momentu, gdy odwołująca mogła się dowiedzieć o danych kontrolera. W związku z powyższym wniosek należy uznać za spóźniony i zmierzający jedynie do przedłużenia postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie jest odwołanie J. K. od decyzji odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego. Podstawą do odmowy prawa do zasiłku chorobowego było uznanie przez (...), że odwołująca się wykorzystywała zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem, a także, że nie powiadomiła organu o zmianie swego miejsca pobytu.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j.- Dz. U. z 2020r., poz. 870, ze zm.; dalej jako: ustawa zasiłkowa) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Przesłanką do pozbawienia prawa do zasiłku chorobowego jest więc ustalenie, że J. K. wykorzystywała zwolnienie lekarskie na okres od 1 sierpnia 2019 roku do 31 sierpnia 2019 roku niezgodnie z jego celem. Taki wniosek (...) oparł o

fakt, że odwołująca się w dniu kontroli przebywała w mieszkaniu swojego syna, gdzie opiekowała się kotami. W toku postępowania Sąd ustalił, że schorzenie odwołującej się, powodujące jej niezdolność do pracy, nie wymagało leżenia. Odwołująca się mogła chodzić i przemieszczać się pomiędzy swoim mieszkaniem, a mieszkaniem syna na terenie W.. Nie mogła ona jedynie dźwigać ciężarów. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie wykazał, aby przy opiece nad kotami J. K. musiała dźwigać ciężary o wadze powyżej 5 kg. Biegły z zakresu chirurgii, wezwany do wydania opinii w niniejszej sprawie, jednoznacznie wskazał, że nie było żadnych przeciwwskazań, aby odwołująca z powodów rodzinnych, czy też osobistych nie mogła opuszczać miejsca swojego zamieszkania. Jej przejazdy do mieszkania syna i opieka nad kotami w tym mieszkaniu nie stanowiły wykorzystywania zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia. Tym samym nie jest spełniona przesłanka z art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej.

(...) podał również w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że odwołująca się nie wypełniła obowiązku, o którym mowa w art. 59 ust. 5e ustawy zasiłkowej, czyli nie zawiadomiła o zmianie miejsca swojego pobytu. Zgodnie z tym przepisem ubezpieczony jest zobowiązany poinformować płatnika składek oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych o zmianie adresu pobytu, o którym mowa w ust. 5c, w trakcie niezdolności do pracy, nie później niż w ciągu 3 dni od wystąpienia tej okoliczności. W ocenie sądu J. K. w rzeczywistości nie zmieniła swojego miejsca pobytu, albowiem cały czas mieszkała pod adresem wskazanym Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, a jedynie w ciągu dnia na parę godzin opuszczała swoje mieszkanie i udawała się do mieszkania syna w celu opieki nad kotami, o czym była mowa wyżej. Wobec tego nie zaistniały przesłanki do powiadomienia (...) o nowym adresie pobytu, bowiem w rzeczywistości ten adres się nie zmienił.

Reasumując, w niniejszej sprawie brak jest przesłanek przemawiających za odmową przyznania odwołującej się prawa do zasiłku za okres od 1 sierpnia 2019 roku do 31 sierpnia 2019 roku, w szczególności nie wykorzystywała ona zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z jego celem. Wobec tego odwołująca się zachowuje prawo do zasiłku chorobowego za wskazany w zaskarżonej decyzji okres.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)