

**Sygn. akt: U 155/19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Zofia Pawelczyk-Bik

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2020 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. P.

przeciwko Z. (...)w W.

o zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne

z odwołania M. P. od decyzjiZ. w W. z dnia 19 lutego 2019 roku, znak: (...) i z dnia 20 lutego 2019 roku, znak: (...)

**postanawia:**

odrzuć wniosek na podstawie art. 328 § 4 KPC w zw. z art. 328 § 1 KPC.

(...)

**Sygn. akt VI U 155/19**

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 16 lipca 2020 roku**

Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2020 roku Sąd oddalił odwołanie M. P. od decyzji (...) Oddział w W. z dnia 19 lutego 2019 roku, znak: (...) i z dnia 20 lutego 2019 roku, znak: (...).

Wniosek o uzasadnienie został złożony przez pełnomocnika odwołującego dnia 1 lipca 2020 roku do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w W. VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, co wynika z danych na k. 175 akt sprawy. Dopiero dnia 3 lipca 2020 roku wniosek ten został przekazany i wpłynął do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Tym samym dniem wpływu wniosku o uzasadnienie do właściwego Sądu jest dzień 3 lipca 2020 roku.

Zgodnie z art. 328 § 1 KPC pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Wyrok w niniejszej sprawie został ogłoszony dnia 24 czerwca 2020 roku, siedmiodniowy termin upłynął więc z dniem 1 lipca 2020 roku, a wniosek o uzasadnienie wpłynął do właściwego Sądu dopiero z dniem 3 lipca 2020 roku, a więc po ustawowym terminie. Jednocześnie strona odwołująca się nie wносиła o przywrócenie terminu do złożenia tego wniosku. Warto w tym miejscu podać, że zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2012 roku, sygn. akt I UZ 97/12, w wypadku złożenia wniosku do sądu niewłaściwego termin zachowany jest tylko wtedy, gdy sąd właściwy otrzymał wniosek przed upływem terminu, bądź gdy przed upływem terminu wniosek adresowany do tego sądu został oddany w polskim urzędzie pocztowym. Stanowisko to utrwalone zostało w orzeczeniach Sądu Najwyższego wydanych na tle przepisów obowiązującego Kodeksu postępowania cywilnego, jak też Kodeksu postępowania cywilnego z 1932 r.,

między innymi w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 kwietnia 1955 r. I CO 20/55 (OSN 1955/IV poz. 69) oraz w orzeczeniach z dnia 6 grudnia 1965 r. I PZ 80/65 (OSPİKA 1966/12 poz. 277) i z dnia 14 listopada 1973 r. II CZ 183/73 (OSPİKA 1974/5 poz. 97) i w uchwale połączonych I. - Cywilnej i Administracyjnej oraz Pracy i (...) z dnia 28 listopada 1987 r. III CZP 33/87 (OSNCP 1988/6 poz. 73). Jest akceptowane także w nowszym orzecznictwie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 1998 r. III CKN 722/98 LexPolonica nr 394272). Termin jest więc zachowany nie tylko wtedy, gdy sama strona w ustawowym terminie wniosła pismo do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, lecz także wówczas, gdy sąd, do którego zostało błędnie skierowane, przesłał je do sądu właściwego przed upływem terminu. W niniejszej sprawie termin siedmiodniowy nie został zachowany, gdyż wniosek o uzasadnienie wpłynął do sądu właściwego, czyli do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych dopiero dnia 3 lipca 2020 roku. Wobec tego wniosek o sporządzenie uzasadnienia jest spóźniony.

Zgodnie z art. 328 § 4 KPC Sąd odrzuca wniosek spóźniony. Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.