

Sygn. akt VI U 505/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15/03/2016 r.

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Kryńska - Mozolewska

Protokolant: protokolant sądowy Marzena Szablewska

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania A. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. z dnia (...)r. znak (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...)w W.

o zasiłek chorobowy

orzeka:

oddala odwołanie.

Sygn akt VI U 505/15

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. decyzją z dnia (...)r., znak: (...)odmówił A. W. prawa do zasiłku chorobowego za jeden dzień tj; 23.07.2015 r.

W uzasadnieniu ww. decyzji organ rentowy wskazał, że fakt oddania krwi nie stanowi niezdolności do pracy z powodu choroby ani nie stanowi powodu przyznania prawa do zasiłku chorobowego, jedynie usprawiedliwienie nieobecności w pracy dla pracodawcy w przypadku, gdy ubezpieczony jest zatrudniony, jako pracownik.

Wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie i powoływał się na argumentację wskazaną w decyzji.

**Sądu ustalił i zważył, co następuje:**

W dniu 23 lipca 2015 roku A. W. oddał krew w Regionalnym Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w W.. Z tego tytułu wystawiono mu zaświadczenie potwierdzające ten fakt. W tym dniu odwołujący był zdolny do pracy.

Bezsporne, a nadto decyzja z dnia 8 września 2015 r;

Powyższy stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zawartej w aktach sprawy, w tym w aktach organu rentowego. Zgromadzone w niniejszej sprawie dowody z dokumentów Sąd ocenił, jako w pełni wiarygodne. Na żadnym etapie rozpoznawania sprawy strony postępowania nie zakwestionowały jakiegokolwiek

dowodu, nie podniosły jego nieautentyczności lub niezgodności ze stanem rzeczywistym. Były one, zatem nie tylko spójne wewnętrznie, ale i korespondowały ze sobą, tworząc logiczną całość, dlatego też stanowiły podstawę ustalonego przez Sąd stanu faktycznego w niniejszej sprawie.

Strony nie wnosiły o uzupełnienie materiału dowodowego.

Odwołanie A. W. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie była kwestia uprawnienia odwołującego do zasiłku chorobowego. Jak wynika z uzasadnienia skarżonej decyzji, podstawą do odmowy przyznania zasiłku chorobowego było ustalenie przez organ rentowy, iż fakt oddanie krwi nie stanowi niezdolności do pracy.

Zasiłek chorobowy jest świadczeniem z ubezpieczenia społecznego, zastępującym pracownikowi wynagrodzenie, które utracił wskutek czasowej, spowodowanej chorobą, niezdolności do świadczenia pracy umówionej.

Zgodnie z treścią art. 6. ustawy z 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

2. Na równi z niezdolnością do pracy z powodu choroby traktuje się niemożność wykonywania pracy:

1)w wyniku decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi;

2)z powodu przebywania w:

a)stacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego w celu leczenia uzależnienia alkoholowego,

b) <sup>(1)</sup> szpitalu albo innym przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego wykonującego działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne w celu leczenia uzależnienia od środków odurzających lub substancji psychotropowych;

3)wskutek poddania się niezbędnym badaniom lekarskim przewidzianym dla kandydatów na dawców komórek, tkanek i narządów.

Przesłanką przysługiwania zasiłku chorobowego jest niezdolność do pracy z powodu choroby. Niezdolność do pracy z powodu choroby to pojęcie prawne, z którym łączy się świadczenie pieniężne z ubezpieczenia społecznego w postaci zasiłku chorobowego. Jednakże samo określenie „choroba” może występować w znaczeniu faktycznym - biologicznym, (jako stan organizmu) oraz w znaczeniu prawnym - gdy stan zdrowia wpływa negatywnie na zdolność do pracy i tym samym powoduje niezdolność do pracy, przy czym jest to niezdolność krótka, czasowa usuwalna. Dokumentem stanowiącym podstawę do wypłaty zasiłku chorobowego jest zaświadczenie o czasowej niezdolności do pracy wystawione na druku ZUS ZLA. Zasady wystawiania zaświadczeń lekarskich dokumentujących niezdolność do pracy uregulowane są w art. 53-58 w/w ustawy.

Na równi z niezdolnością do pracy z powodu choroby traktuje się niemożność wykonywania pracy z przyczyn wskazanych w ust. 2 komentowanego przepisu. W piśmiennictwie wskazuje się, że ochrona ubezpieczeniowa tych okoliczności, dokonywana na zasadzie włączenia ich do ryzyka chorobowego, uzasadniona jest swego rodzaju podobieństwem tych przeszkód w świadczeniu pracy do choroby biologicznej oraz faktem, że wywołują one potrzeby tego samego rodzaju (I. Jędrasik-Jankowska. Pojęcia i konstrukcje prawne..., s. 351).

Zasiłek chorobowy przysługuje w sytuacji niemożności wykonywania pracy będącej następstwem decyzji wydanej przez właściwy organ albo uprawniony podmiot na podstawie przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Chodzi tu o ustawę z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i

chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2008 r. Nr 234, poz. 1570). Zgodnie z jej postanowieniami inspektor sanitarny m.in. uprawniony jest do nakazania, w drodze decyzji administracyjnej, której nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności, osobie podejrzanej o zakażenie lub chorobę zakaźną powstrzymanie się od wykonywania prac lub przebywania w miejscach publicznych (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi).

Zasilek chorobowy przysługuje w sytuacji niemożności wykonywania pracy z powodu przebywania w stacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego w celu leczenia uzależnienia alkoholowego lub stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej w celu leczenia uzależnienia od środków odurzających lub substancji psychotropowych. Za czas leczenia nałogu alkoholizmu i narkomanii przysługuje, od początku zasilek chorobowy (inaczej jest w przypadku sytuacji określonych w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3, gdzie służy najpierw wynagrodzenie chorobowe, a dopiero w dalszej kolejności zasilek chorobowy).

Zasilek chorobowy przysługuje również w sytuacji niemożności wykonywania pracy z powodu poddania się niezbędnym badaniom lekarskim przewidzianym dla kandydatów na dawców komórek, tkanek i narządów. Ustawodawca uznał nieobecność w pracy przez czas potrzebny do wykonania wskazanych badań za okres niezdolności do pracy. Zasady pobierania komórek, tkanek lub narządów od żywych dawców zostały szczegółowo określone w ustawie z 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. Nr 169, poz. 1411 ze zm.). Przy czym jak wynika z art. 1 przedmiotowej ustawy nie stosuje się jej zapisów do pobierania, przechowywania i dystrybucji krwi do celów przetaczania, oddzielania jej składników lub przetworzenia na leki.

Jak wyjaśnił sam odwołujący w dniu 23 lipca 2015 tj; kiedy pobierano od niego krew był on zdrowy. Jest to, bowiem wymóg warunkujący pobór krwi. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, iż fakt oddania krwi nie stanowi niezdolności do pracy z powodu choroby, a jedynie usprawiedliwienie nieobecności w pracy dla pracodawcy przypadku gdyby ubezpieczony był zatrudniony, jako pracownik. W ocenie sądu brak podstaw prawnych by organ rentowy wypłacił odwołującemu zasilek chorobowy za jeden dzień, w którym oddał krew dla celów leczniczych.

Reasumując stwierdzić należy, iż odwołanie na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. Podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)