

Sygn. akt VI U 181/10

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący SSR Przemysław Chrzanowski

Protokolant stażysta Patrycja Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2016 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy K. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...)w W.

z udziałem zainteresowanego (...) Sp. z o.o.

o zasiłek chorobowy

w związku z odwołaniem K. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)w W.

z dnia (...)roku, znak: (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VI U 181/10

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)roku, znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. zobowiązał K. O. do zwrotu zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 14 lutego 2010 roku do 30 kwietnia 2010 roku w kwocie 2.185,62 zł wraz z odsetkami w kwocie 120,30 zł.

(decyzja z dnia 4 października 2010 roku – k. 10 akt rentowych)

K. O. wniósł odwołanie od powyższej decyzji, gdyż podtrzymał swoją wersję, że jego praca w firmie (...) Sp. z o.o. nie była pozorna lecz rzeczywista.

(odwołanie – k. 1)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, że zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie ubezpieczenia chorobowego, a z uwagi na niepodleganie ubezpieczeniu chorobowemu, sporny zasiłek nie przysługuje K. O..

(odpowiedź na odwołanie – k. 2)

Zainteresowanym w sprawie jest (...) Sp. z o.o. Zainteresowany został zawiadomiony o niniejszej sprawie, terminie rozprawy i zostały mu doręczone odpisy pism procesowych oraz sądowych (k. 117-118, k. 124, k. 126 oraz k. 129).

(...) Sp. z o.o. nie zajął stanowiska w sprawie, pomimo że Sąd określił zainteresowanemu 14 dniowy termin na zajęcie aktualnego stanowiska w niniejszej sprawie – pod rygorem ujemnych skutków procesowych (k. 117).

(protokół rozprawy z 25 kwietnia 2016r. – k. 130)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 września 2010 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...)w W. wydał decyzję skierowaną do (...) Sp. z o.o. i K. O., w której stwierdził, że K. O. od dnia 13 grudnia 2009 roku nie podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) Sp. z o.o.

(dowód: decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. – k. 6 akt rentowych)

W dniu 15 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie K. O. od ww. decyzji z dnia 23 września 2010 roku.

(dowód: k. 151 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Odwołujący i prezes (...) Sp. z o.o. nie mieli zamiaru zawierać umowy w celu wykonywania pracy przez K. O..

(dowód: ostatni akapit z k. 164 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Odwołujący chciał wywołać inny skutek niż wykonywanie pracy, prezes (...) Sp. z o.o. chciał mu pomóc w osiągnięciu świadczeń wobec jego choroby.

(dowód: ostatnia linia z k. 165 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych podkreślił, że organ rentowy może uznać, że umowa o pracę była fikcyjna, gdy pracownik w krótkim czasie od jej zawarcia idzie na zwolnienie.

(dowód: podkreślenie z k. 166 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

W dniu 8 października 2015 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację K. O. od ww. wyroku z dnia 15 lutego 2013 roku.

(dowód: wyrok w sprawie III AUa 1929/13 – k. 257 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Odwołujący zawarł umowę o pracę dla pozor.

(dowód: pierwsza linia z k. 268 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Zawarta umowa o pracę nie była realizowana, w tygodniu, kiedy odwołujący rzekomo pracował, przebywał w większości na komisjach lekarskich. Nieprzystąpienie do wykonywania umowy, ciężka choroba odwołującego i trudna sytuacja finansowa (...) Sp. z o.o. to okoliczności świadczące o tym, że strony umowy o pracę nie miały zamiaru wykonywania tej umowy.

(dowód: strona 10 uzasadnienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie – k. 268 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Wyłącznym celem umowy zawartej z odwołującym było uzyskanie przez odwołującego świadczeń z tytułu ubezpieczeń społecznych.

(dowód: przedostatni akapit z k. 268 załączonych akt o sygn. VII U 1465/10)

Przedmiotową decyzją z dnia (...)roku, znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...)w W. zobowiązał K. O. do zwrotu zasiłku chorobowego z funduszu chorobowego za okres od 14 lutego 2010 roku do 30 kwietnia 2010 roku w kwocie 2.185,62 zł wraz z odsetkami w kwocie 120,30 zł.

(decyzja z dnia 4 października 2010 roku – k. 10 akt rentowych)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz w aktach organu rentowego, a także na podstawie załączonych akt o sygn. VII U 1465/10.

Strony nie wnosily o uzupełnienie materiału dowodowego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z niżej wymienionymi przepisami ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – w wersji obowiązującej na dzień wydania spornej decyzji (t.j. Dz.U. z 2010 roku, Nr 77, poz. 512):

Art. 1 ust. 1: Świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa.

Art. 6 ust. 1: Zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Art. 66 ust. 2: Jeżeli świadczenie zostało pobrane nienależnie z winy ubezpieczonego, wypłacone kwoty podlegają ściąganiu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ponadto zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych – w wersji obowiązującej na dzień wydania spornej decyzji (t.j. Dz.U. z 2009 roku, Nr 205, poz. 1585):

1. Osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu, wraz z odsetkami, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego.

2. Za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

1) świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie prawa do świadczeń albo wstrzymanie ich wypłaty w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania;

2) świadczenia przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub fałszywych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzania w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenia.

W dniu 15 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie od decyzji stwierdzającej, że K. O. od dnia 13 grudnia 2009 roku nie podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w firmie (...) Sp. z o.o. Odwołujący i prezes (...) Sp. z o.o. nie mieli zamiaru zawierać umowy w celu wykonywania pracy przez K. O.. Odwołujący chciał wywołać inny skutek niż wykonywanie pracy, a prezes (...) Sp. z o.o. chciał mu pomóc w osiągnięciu świadczeń wobec jego choroby.

W dniu 8 października 2015 roku Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił apelację K. O. od ww. wyroku z dnia 15 lutego 2013 roku. Odwołujący zawarł umowę o pracę dla pozor. Zawarta umowa o pracę nie była realizowana, w tygodniu, kiedy odwołujący rzekomo pracował, przebywał w większości na komisjach lekarskich. Nieprzystąpienie do wykonywania umowy, ciężka choroba odwołującego i trudna sytuacja finansowa (...) Sp. z o.o. to okoliczności świadczące o tym, że strony umowy o pracę nie miały zamiaru wykonywania tej umowy. Wyłącznym celem umowy zawartej z odwołującym było uzyskanie przez odwołującego świadczeń z tytułu ubezpieczeń społecznych.

Art. 365 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Z uwagi na powyższe przepisy oraz treść prawomocnych orzeczeń, w ocenie Sądu skoro wyłącznym celem umowy zawartej z odwołującym było uzyskanie przez odwołującego świadczeń z tytułu ubezpieczeń społecznych, to organ rentowy wydał prawidłową decyzję z dnia 4 października 2010 roku.

Dodatkowo należy podkreślić, że przy interpretacji w/w przepisów ustaw należy uwzględnić charakter prawa ubezpieczenia społecznego. Jest ono bowiem prawem ścisłym, stąd zarówno warunki nabycia prawa do świadczeń, jak też wysokość tychże świadczeń i zasady ich wypłaty są sformalizowane. Takie cechy w/w przepisów, jak:

- a) bezwzględnie obowiązujący charakter norm prawnych zawartych w przepisach prawa ubezpieczenia społecznego,
- b) wyłączenie możliwości ich wykładani z uwzględnieniem reguł słuszności, czy zasad współzycia społecznego,
- c) ukształtowanie treści stosunków ubezpieczeń społecznych ex lege,
- d) niedopuszczalność zawierania co do nich ugód

powodują konieczność ich ścisłego, a więc, co do zasady - w zgodzie z dosłownym brzmieniem - stosowania (tak Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 14 grudnia 2005 roku, III UK 120/05, OSNP 2006, nr 21-22, poz. 338).

W świetle powyższego, orzeczono jak w sentencji.