

Sygn. akt VI P 1015/08

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Roslan – Karasińska

Protokolant: Mateusz Staniszewski

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W.

o wynagrodzenie

orzeka:

1. oddala powództwo;
2. zasądza od powoda J. S. na rzecz pozwanej spółki (...) sp. z o.o. w W. kwotę 1.800,00 złotych (tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI P 1015/08

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 sierpnia 2008 roku J. S. wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od (...) Sp. z o.o. w W. (obecnie następcą prawnym (...) sp. z o.o. w W.) kwoty 50.000 zł. tytułem niewypłaconego wynagrodzenia za okres od czerwca 2005 roku do grudnia 2006 roku wraz z należnymi odsetkami od dnia wypłaty. Ponadto wniósł o dokonanie korekty PIT-11 za rok 2006 (pozew k. 2-3).

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że był zatrudniony na stanowisku prezesa spółki (...) sp. z o.o. do czerwca 2006 roku, a następnie na stanowisku członka zarządu z miesięcznym wynagrodzeniem 3.650,00 zł. Podniósł, iż w tym czasie ze względu na trudną sytuację finansową spółki nie pobierał wynagrodzenia, z wyjątkiem wynagrodzenia za miesiąc luty 2005 r. pobranego w październiku 2006 roku. Natomiast w lutym 2007 roku otrzymał PIT-11 z wyszczególnieniem niepobranych kwot wynagrodzenia.

Na rozprawie w dniu 11 lutego 2009 roku pełnomocnik pozwanego oświadczył, iż nastąpiło przekształcenie pozwanej spółki (...) Sp. z o.o. poprzez połączenie w dniu 30 kwietnia 2008 roku. Pozwana Spółka przekształciła się w (...) Sp. z o.o. **Jednocześnie powód oświadczył, iż pozywa następcę prawnego, tj. (...)Sp. z o.o. oraz podtrzymał powództwo w sprawie (protokół z rozprawy k. 47).**

Pismem złożonym w dniu 9 marca 2009 roku powód sprecyzował powództwo, żądając niżej wymienionych kwot netto (pismo procesowe powoda k. 52-53):

- 2.449,58 zł za miesiąc lipiec 2005 r. płatne do dnia 10 sierpnia 2005 roku;

- **2.449,58 zł za miesiąc sierpień 2005 r. płatne do dnia 10 września 2005 roku;**
- **2.449,58 zł za miesiąc wrzesień 2005 r. płatne do dnia 10 października 2005 roku;**
- **2.449,58 zł za miesiąc październik 2005 r. płatne do dnia 10 listopada 2005 roku;**
- **2.449,58 zł za miesiąc listopad 2005 r. płatne do dnia 10 grudnia 2005 roku;**
- **2.449,58 zł za miesiąc grudzień 2005 r. płatne do dnia 10 stycznia 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc styczeń 2006 r. płatne do dnia 10 lutego 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc luty 2006 r. płatne do dnia 10 marca 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc marzec 2006 r. płatne do dnia 10 kwietnia 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc kwiecień 2006 r. płatne do dnia 10 maja 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc maj 2006 r. płatne do dnia 10 czerwca 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc czerwiec 2006 r. płatne do dnia 10 lipca 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc lipiec 2006 r. płatne do dnia 10 sierpnia 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc sierpień 2006 r. płatne do dnia 10 września 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc wrzesień 2006 r. płatne do dnia 10 października 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc październik 2006 r. płatne do dnia 10 listopada 2006 roku;**
- **2.457,00 zł za miesiąc listopad 2006 r. płatne do dnia 10 grudnia 2006 roku;**
- **500,00 zł za miesiąc grudzień 2006 r. płatne do dnia 10 stycznia 2007 roku;**

W odpowiedzi na pozew następcy prawny (...)Sp. z o.o. w W. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, iż powód jako prezes zarządu nie sprawował swojej funkcji w sposób należyty. Spółka ponosiła straty, pomimo licznych zamówień. Pozwany podniósł, iż wynagrodzenie było wypłacane powodowi do rąk własnych lub przelewem na osobiste konto powoda. Spółka nie otrzymywała bezpośrednio wpłat od kontrahentów, przeciwnie - powód otrzymywał wpłaty gotówkowe od kontrahentów na swój prywatny rachunek bankowy. Wówczas spółka zaliczała wypłaty dokonywane przez kontrahentów na prywatne konto powoda oraz do rąk własnych jako pobór przez niego wynagrodzenia. Ponadto wskazał, że PIT-11 został powodowi wystawiony na podstawie wycień, których suma pieniędzy pobranych gotówkowo od kontrahentów oraz przelewem na konto prywatne pokrywała się z wynagrodzeniem (pismo pozwanego k. 66-71).

Na rozprawie w dniu 8 maja 2013 roku powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie żądania korekty PIT- 11 za 2006 rok, w pozostałym zakresie popierał powództwo o wynagrodzenie (protokół z rozprawy).

Sąd ustalił stan faktyczny:

Powód był zatrudniony na stanowisku Prezesa Zarządu w Spółce (...) sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę od dnia 16 lipca 2003 roku do 8 grudnia 2006 roku z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 3.650,00 zł brutto. Umowa

ta została rozwiązana za porozumieniem stron. Do jego obowiązków należało sprawowanie funkcji prezesa zarządu w spółce zatrudniającej go (świadcstwo pracy k. 4).

Podmiotem zatrudniającym powoda w imieniu Spółki był pełnomocnik Zgromadzenia Wspólników Spółki (...) Sp. z o.o. Następnie (...) przekształciło się w Spółkę (...) Sp. z o.o., ta natomiast w (...) Sp. z o.o. (załączniki akta sprawy, świadectwo pracy k. 4-5).

Spółka (...) w dniu 30 kwietnia 2008 roku połączyła się ze Spółką (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Natomiast postanowienie o wykreśleniu zostało ogłoszone 24 czerwca 2008 roku. Wpis został dokonany 9 czerwca 2008 roku (zaświadczenie o dokonaniu wpisu k.28, postanowienie k. 29, KRS k. 39)

Spółka (...) nie otrzymywała bezpośrednio wpłat od kontrahentów. Powód będąc prezesem zarządu (...) Sp. z o.o. za pracę spółki pobierał zaliczki dokonywane przez kontrahentów do rąk własnych lub na osobiste konto jako wynagrodzenie. W marcu 2006 roku dokonano w imieniu (...) sp. z o.o. przelewu na rzecz (...) sp. z o.o. na konto J. S. w kwocie 6.000 zł. W kwietniu 2006 roku również powód otrzymał dowód wypłaty na osobiste konto kwoty 10.000 zł tytułem częściowej zapłaty za roboty budowlane wykonywane w W. przy ul. (...). Ponadto powód w dniu 26 kwietnia 2006 roku podpisał kwit obioru kwoty 4.400 zł od J. K., w wyniku powyższego otrzymał w kwietniu łącznie 14.400 zł. W maju 2006 roku pokwitował odbiór od (...) kwoty 2.300 zł tytułem częściowego rozliczenia się za remont obiektu przy ul. (...) w W.. W czerwcu 2006 r. dokonano przelewu na konto powoda w kwocie 1.000 zł za roboty budowlane przy ul. (...) oraz 2.000 zł tytułem zapłaty za roboty budowlane R.. W sierpniu 2006 roku otrzymał dowód wypłaty i pokwitował łącznie 1.000 zł. We wrześniu 2006r. łącznie otrzymał 4.500 zł, w październiku – 9.000 zł (dokumenty k.80-98, lista płac 193-194, dowody wypłaty k. 84,86,88, 89,90 - 97).

Z zawiadomienia o cesji wynika, iż dokonano cesji bezspornych i wymagalnych wierzytelności w stosunku od J. S. z tytułu pobranych zaliczek na wykonanie ogrodzenia, tj. kwot:

- 31 sierpnia 2005 roku w kwocie 3.000 zł (przekazano gotówką-pokwitowanie)

- 11 października 2005 roku w kwocie 5.600 zł (przekazano gotówką – pokwitowanie). Zaś przelewy dokonywane na zlecenie J. K. na kwoty:

- przelew kwoty 10.000 zł z dnia 28 października 2005 roku,

- przelew kwoty 5.000 zł z dnia 30 marca 2006 roku,

- przelew kwoty 5.000 zł z dnia 10 marca 2006 roku,

- przelew kwoty 5.000 zł z dnia 13 marca 2006 roku,

- przelew kwoty 6.000 zł z dnia 12 października 2005 roku,

- przelew kwoty 6.000 zł z dnia 23 sierpnia 2007 roku

na rzecz (...) Sp. z o.o. (zawiadomienie o cesji k. 166)

Raporty kasowe spółki były sporządzane do grudnia 2006 roku (pismo pozwanego k. 119)

Spółka (...) odprowadzała swoim pracownikom odpowiednie składki do ZUS oraz wypłacała im wynagrodzenia. Powód J. S. czasami przyjeżdżał na budowę w celu sprawdzenia etapu prac oraz poinformowania jakie materiały zostaną przywiezione oraz w celu wypłacenia wynagrodzenia. Powód jako prezes spółki wypłacał pracownikom wynagrodzenie osobiście w biurze albo na miejscu pracy w gotówce. Zdarzały się opóźnienia w wypłacaniu wynagrodzenia, jednakże zostawało to później regulowane. Sporadycznie zasłużonym pracownikom były wypłacane premie (zeznania A. C.

odezwa k.233, zeznania J. W. k. 276-277, zeznania A. P. k. 286verte, zeznania K. S. k. 317, zeznania F. S. k. 345, zeznania R. V. k. 346, zeznania J. J. k. 347, zeznania K. D. k. 375).

Powód zwrócił się pismem do spółki (...) sp. z o.o. o wypłacenie wynagrodzenia za okres od 1 lutego 2005 roku do 8 grudnia 2006 roku (pismo z dnia 2 sierpnia 2007 roku k. 6).

Akta osobowe powoda nie były dostępne, gdyż pozostały w biurze w R., w którym to ruchomości zostały zajęte w postaci zastawu za nieuregulowanie czynszu najmu. W dniu 19 stycznia 2007 roku pracownik kancelarii wraz z nieznanym z imienia i nazwiska przedstawicielem (...) dokonał rozwiercenia zamków i wejścia do zamkniętych pomieszczeń. Przedstawiciel ten przystawił pieczętkę na dokumencie „Protokołu z komisijnego otwarcia pomieszczenia nr 114 w R. przy ulicy (...)”. (...) sp. z o.o. próbowała odzyskać dokumenty, jednakże brakowało jej funduszy na uregulowanie zobowiązania. Z kolei (...)sp. z o.o. również starało się odzyskać akta osobowe, jednakże uzyskało informację, iż dokumenty i inne ruchomości zostały odebrane 19 stycznia 2007 roku przez osobę bliżej nie znaną spółce, która to posłużyła się pieczętką firmową Spółki (pismo k. 70, protokół z rozprawy k. 405-406).

W związku z zaistniałą sytuacją (...) złożyło zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w R. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa (zawiadomienie k. 416).

W związku z powyższym, prowadzone dochodzenie o sygn. akt 9 Ds. 443/10 w sprawie przywłaszczenia mienia w postaci rzeczy ruchomych na szkodę spółki (...), zostało umorzone z uwagi na brak możliwości wskazania sprawcy przywłaszczonych rzeczy (pismo prokuratury k. 442, postanowienie o umorzeniu k. 457-458).

Z uwagi na złożenie zażalenia na powyższe postanowienie Sąd ponownie postanowieniem z dnia 19 lipca 2011r. w sprawie o sygn. akt II Kp 332/11 oddalił zażalenie stwierdzając, że przeprowadzone zostały wszelkie możliwe czynności procesowe i nie było możliwe ustalenie, kim była osoba odbierająca dokumenty Spółki (postanowienie z dnia 19 lipca 2011 roku k. 482).

Decyzją z dnia 09 października 2007 roku Naczelnik Urzędu Podatkowego w J. określił zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2006 rok w wysokości 10.753 zł oraz zaległość w podatku w kwocie 122 zł. Dyrektor Izby Skarbowej w R. po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez podatnika, w dniu 28 grudnia 2007 roku wydał decyzję, w której utrzymał w mocy decyzję organu I Instancji. (zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa-wykroczenia skarbowego k. 239)

W Sądzie Rejonowym wJ.w sprawie 2 KS 45/08 toczyło się przeciwko powodowi postępowanie karno-skarbowe dotyczące nieprawidłowego zeznania podatkowego jakie powód złożył za 2006 rok, w ten sposób narażając Skarb Państwa na stratę w wysokości 10.753 zł. Niniejsza sprawa została zawieszona, z uwagi na toczące się postępowanie w przedmiotowej sprawie (postanowienie o wszczęciu dochodzenia k. 240, protokół z rozprawy k. 406, postanowienie o zawieszeniu sygn., akt VI Ks 45/08 k. 257)

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie powołanych dowodów z dokumentów, których strony w toku procesu nie kwestionowały, a także w oparciu o zeznania świadków A. C., J. W., A. P., K. S., C. K., F. S., R. V., K. D. oraz powoda J. S..

Zeznania występujących w niniejszej sprawie świadków, Sąd ocenił jako w pełni wiarygodne, w pełni korespondują z zeznaniami pozostałych świadków, bowiem zgodnie wskazali iż zostawało im wypłacane wynagrodzenie oraz odprowadzane odpowiednie składki. Ponadto zgodnie wskazali, iż jako pracownicy fizyczni nie posiadali wiedzy na temat wynagrodzenia powoda.

Zeznania powoda Sąd uznał za mało znaczące, gdyż jedynie potwierdził swoje żądania w pozwie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo J. S. o wynagrodzenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie okolicznością sporną było wypłacenie bądź niewypłacenie wynagrodzenia za okres od czerwca 2005 roku do grudnia 2006 roku.

Niewątpliwie zgodnie z art. 13 k.p. pracownik ma prawo do godziwego wynagrodzenia za pracę. Natomiast art. 80 k.p. stanowi, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Pracodawca nie może być zwolniony z obowiązku wypłacenia wynagrodzenia za pracę z tego powodu, że stanowi to dla niego nadmierne obciążenie finansowe (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2006 r. II PK 113/05, OSNP 2006/23-24/348). Pracownik nie ponosi ryzyka związanego z działalnością pracodawcy (art. 117 § 2 k.p.). Nie jest sprzeczne ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem prawa dochodzenie przez pracowników roszczeń o należne im wynagrodzenie za pracę w sytuacji, gdy nie ponoszą winy za nieosiągnięcie przez pracodawcę spodziewanych korzyści z działalności gospodarczej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 czerwca 1998 r. I PKN 49/98, OSNP 1999/11/362).

Powód pracował w spółce (...) od 16 lipca 2003 roku do 8 grudnia 2006 roku. Zdaniem Sądu powód będąc Prezesem Zarządu spółki pobierał wynagrodzenie do rąk własnych lub przelewem na konto, co potwierdził własnoręcznym podpisem na pokwitowaniach i wyciągach. Niewątpliwie do spółki wpływało wynagrodzenie – czasami w części lub całości, które otrzymywał powód od kontrahentów z opisem wpłaty przez konkretne spółki, jednakże nie wypłacano przez spółki gotówki bezpośrednio do kasy spółki. Strona pozwana przedstawiła dowody na potwierdzenie powyższych okoliczności, głównie poprzez przedstawienie pokwitowań oraz wyciągów z przelewów na osobiste konto powoda.

Świadkowie jednomyślnie zeznali, że nie mają żadnej wiedzy na temat wynagrodzeń powoda, gdyż byli jedynie pracownikami fizycznymi. Świadek C. K. zeznała ponadto, że prezes uczestniczył w rozliczeniach dotyczących umów o prace budowlane. A więc powód będąc prezesem uczestniczył w głównych rozmowach, rozliczeniach z kontrahentami, miał dostęp do wyciągów, pokwitowań.

Powód w trakcie postępowania w sprawie podnosił okoliczność, iż nigdy nie otrzymał wynagrodzenia za sporny okres. Wprawdzie powód przedstawił pismo, w którym domagał się wypłacenia wynagrodzenia, jednakże sytuacja ta miała miejsce dopiero w sierpniu 2007 roku. Nie jest racjonalnym, aby przez okres sporny czyli od czerwca 2005 roku do grudnia 2006 roku powód twierdząc, iż nie pobierał wynagrodzenia, nie zgłaszał w trakcie pracy żadnych zastrzeżeń, pracował nadal nie pobierając żadnego wynagrodzenia. Ponadto zastanawiającym jest fakt, iż umowa pomiędzy stronami została rozwiązana za porozumieniem stron, co w przypadku niewypłacania powodowi wynagrodzenia przez tak długi okres czasu miałyby zapewne inne skutki. Niewątpliwie brak jest w sprawie akt osobowych powoda, które pomogłyby Sądowi w ustaleniu stanu faktycznego, jednakże dotarcie do nich nie zostało umożliwione ze względu na ich zaginięcie.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, zdaniem Sądu, iż powód otrzymał należne wynagrodzenie za okres sporny. W marcu 2006 roku dokonano w imieniu (...) sp. z o.o. przelewu na rzecz (...) sp. z o.o. na konto J. S. w kwocie 6.000 zł. W kwietniu 2006 roku również powód otrzymał dowód wypłaty na osobiste konto kwoty 10.000 zł tytułem częściowej zapłaty za roboty budowlane wykonywane w W. przy ul. (...). Ponadto powód w dniu 26 kwietnia 2006 roku podpisał kwit obioru kwoty 4.400 zł od J. K., w wyniku powyższego otrzymał w kwietniu łącznie 14.400 zł. W maju 2006 roku pokwitował odbiór od (...) kwoty 2.300 zł tytułem częściowego rozliczenia się za remont obiektu przy ul. (...) w W.. W czerwcu 2006 r. dokonano przelewu na konto powoda w kwocie 1.000 zł za roboty budowlane przy ul. (...) oraz 2.000 zł tytułem zapłaty za roboty budowlane R.. W sierpniu 2006 roku otrzymał dowód wypłaty i pokwitował łącznie 1.000 zł. We wrześniu 2006r. łącznie otrzymał 4.500 zł, w październiku – 9.000 zł (dokumenty k.80-98, lista płac 193-194, dowody wypłaty k. 84,86,88, 89,90 - 97).

Z zawiadomienia o cesji wynika, iż dokonano cesji bezspornych i wymagalnych wierzytelności w stosunku od J. S. z tytułu pobranych zaliczek na wykonanie ogrodzenia, tj. kwot:

- 31 sierpnia 2005 roku w kwocie 3.000 zł (przekazano gotówką-pokwitowanie)

- 11 października 2005 roku w kwocie 5.600 zł (przekazano gotówką – pokwitowanie). Zaś przelewy dokonywane na zlecenie J. K. na kwoty:

- przelew kwoty 10.000 zł z dnia 28 października 2005 roku,

- przelew kwoty 5.000 zł z dnia 30 marca 2006 roku,

- przelew kwoty 5.000 zł z dnia 10 marca 2006 roku,

- przelew kwoty 5.000 zł z dnia 13 marca 2006 roku,

- przelew kwoty 6.000 zł z dnia 12 października 2005 roku,

- przelew kwoty 6.000 zł z dnia 23 sierpnia 2007 roku

na rzecz (...) Sp. z o.o. (zawiadomienie o cesji k. 166)

Raporty kasowe spółki były sporządzane do grudnia 2006 roku.

W związku z powyższym Sąd powództwo J. S. o wynagrodzenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rozstrzygnięcie o kosztach znalazło poparcie w art. 98 § 1 kpc, który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002r., nr 163, poz. 1349 z późn. zm.) Sąd w punkcie II wyroku zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.800,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.