

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IV K 1065/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M.W.	w okresie od 16 listopada 2018 r. do 30 listopada 2018 r. w W., przy ul. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. M. do niekorzystnego	

		rozporządzenia mieniem w kwocie 7000 zł poprzez wprowadzenie jej w błąd co do zamiaru wykonania usług brukarskich związanych z ułożeniem kostki brukowej, jak również możliwości wykonania prac w umówionym terminie, pobierając na ten cel zaliczkę w kwocie 7000 zł, po czym nie wywiązał się z zawartej umowy, czym działał na szkodę E. M., tj. czyn z art. 286 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 16 listopada 2018 r. w W. E. M. zawarła z M. W.umowę o roboty budowlane, której przedmiotem było wykonanie na posesji przy ul. (...) w W. prac brukarskich obejmujących m.in. wyrównanie terenu, zakup i ułożenie kostki, obsadzenie obrzeży i krawężników oraz wykonanie drenaży. Przy zawarciu umowy M.W.pobrał od E. M. kwotę 7000 zł tytułem zaliczki, której odbiór pokwitował. W zawartej umowie zobowiązał się do wykonania opisanych prac w terminie do 30 listopada 2018 r.	Zeznania świadka E. M. Umowa z 16 listopada 2018 r. Wydruki korespondencji SMS pomiędzy pokrzywdzoną a oskarżonym	k. 2, 177v-178 k. 12-14 k. 49-81	

<p>Podczas spotkania 16 listopada 2018 r., kiedy ustalano ostateczne warunki umowy M.W.zapewnił, że zajmie się pozyskaniem kostki brukowej na potrzeby budowy, gdyż będzie miał zniżkę. Zapewnił również, że przyjedzie rozpocząć prace następnego dnia, a od razu po rozmowie, tego samego dnia, jedzie kupić towar. Tłumaczył, że może przyjąć to zlecenie i realizować je od razu, gdyż ma okienko, bo inny klient zrezygnował z jego usług.</p> <p>M. W.nie udał się 16 listopada 2018 r. po towar na potrzeby budowy, nie rozpoczął również prac kolejnego dnia. W kontaktach z pokrzywdzoną M. W.podawał różnorakie powody, które uzasadniać miały odwołanie terminu rozpoczęcia prac, których ostatecznie nie rozpoczął. M.W.odmawiał także zwrotu kwoty pobranej od E. M. i kwoty tej do dnia wydania wyroku nie zwrócił. Nie podjął również żadnych robót.</p>			
<p>2.</p> <p>W zbliżonym okresie M. W.w podobny sposób oszukał również innych pokrzywdzonych, za które został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...)w sprawie II K 695/19.</p>	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w (...)</p> <p>Zeznania świadków M. B., S. B. i T. Z.</p>	<p>k. 171-172</p> <p>k. 29, 178v-179</p>	

<p>3.</p> <p>M. W.ma (...) lata. Był uprzednio karany. Utrzymuje się z pracy w sklepie ogrodniczym na 1/2 etatu oraz prac dorywczych jako ogrodnik z czego osiąga łączny dochód w wysokości 4 000 zł netto miesięcznie. Jest stanu wolnego, nie posiada nikogo na utrzymaniu.</p>	<p>Dane osobo-poznawcze</p> <p>Karta karna</p>	<p>k. 128-129</p> <p>k.166-167</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>1.</p>	<p>Zeznania świadek E. M.</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadek za wiarygodne w całości. Korepondują one z innymi dowodami</p>	

		zabezpieczonymi w sprawie, w szczególności zgromadzonymi dokumentami (umowa, korespondencja SMS). Relacja świadek była spójna i precyzyjnie opisuje okoliczności zdarzenia. Brak było jakichkolwiek podstaw, by odmówić wiary jej zeznaniom, tym bardziej, że w podobny sposób oszukane zostały również inne osoby.	
2.	Zeznania świadków M. B., S. B. i T. Z.	Sąd uznał zeznania wskazanych świadków za wiarygodne w całości jako korespondujące z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie.	
1-3	karta karna, załączniki do protokołu zawiadomienia o przestępstwie, wydruki korespondencji SMS.	Dokumenty te stanowiły dowód treści w nich zawartych, nie były kwestionowane przez strony, Sąd z urzędu nie znalazł podstaw by je kwestionować.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, jako	

		<p>sprzecznym z relacją pokrzywdzonej (wspartej dokumentami i wydrukami korespondencji), która została uznany za wiarygodną. Pokrzywdzona szczegółowo opisała przebieg negocjacji dotyczących zawarcia umowy z oskarżonym, a ten w swoich wyjaśnieniach się do tego w żaden sposób nie odniósł. Samo tylko nieprzyznanie się do zarzucanego czynu nie było wiarygodne jako nieoparte żadnymi argumentami.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>M.W.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Na wstępie należy wskazać, że Sąd zmodyfikował opis czynu poprzez ustalenie, że wprowadzenie pokrzywdzonej w błąd dotyczyło również możliwość wykonania prac w umówionym terminie.</p>			

Przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Wymagane jest zatem wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd i doprowadzenie go tym sposobem do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Wprowadzenie w błąd polega na wywołaniu swoim zachowaniem u innej osoby mylnego wyobrażenia o rzeczywistym stanie rzeczy.

Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony M.W. dopuścił się zarzucanego mu czynu, a jego zachowanie wyczerpało wszystkie znamiona przypisanego mu przestępstwa. Oczywistym jest, że zachowanie oskarżonego doprowadziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez pokrzywdzoną E. M.. Pokrzywdzona zawarła umowę o roboty budowlane i zapłaciła oskarżonemu 7000 zł tytułem zaliczki. Oskarżony nie wykonał zawartej umowy i nie

zwrócił pokrzywdzonej pobranej kwoty, zatem działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Wywołanie u pokrzywdzonej mylnego przekonania o faktycznym stanie rzeczy polegało w tej sprawie na złożeniu podczas spotkania z E. M. 16 listopada 2018 r. zapewnień, że oskarżony ma zamiar wywiązać się z umowy i zrobić to w określonym terminie. Twierdził, że sam zapewni materiał (tym uzasadniał konieczność pobrania zaliczki) i pojedzie go kupić jeszcze dziś, a jutro będzie on na placu budowy. Jak się potem okazało, już od następnego dnia rzeczowy kontakt z oskarżonym było niemożliwy i sprowadzał się do kolejnych jego wymówek. Najbardziej wyrazistym kłamstwem oskarżonego było zapewnienie, że tego samego dnia jedzie kupić towar, co nie nastąpiło. To pokazuje, że już w momencie zawierania umowy i pobierania zaliczki miał on zamiar niewywiązania się z umowy. Był gotów składać dowolne zapewnienia, aby tylko otrzymać zaliczkę. Już tylko to wystarczy, aby przypisać oskarżonemu zamiar oszustwa, skoro pokrzywdzona została wprowadzona w błąd co do przynajmniej jednej okoliczności. Późniejsze nieprzystąpienie do prac,

choćby tych ziemnych (wyrównanie terenu), niewymagających materiałów brukowych, tylko potwierdziło, że oskarżony od początku miał zamiar pobrać zaliczkę i jej nie zwrócić oraz nie przystąpić do prac. Nie podjął on żadnych działań celem ugodzenia się z pokrzywdzoną zasłaniając się nieprzekonującymi wymówkami dotyczącymi pogody, czy wypadków.

Podsumowując, w tej sprawie nie chodziło o zwykłe niewykonanie umowy, na skutek powstałych po jej zawarciu okoliczności, co nie mogłoby przecież stanowić oszustwa. Oskarżony od początku nie miał zamiaru wywiązania się z powierzonych mu prac, a interesowało go jedynie otrzymanie zaliczki, której nie miał zamiaru zwrócić i dlatego sąd uznał, że działał w zamiarze bezpośrednim, chcąc popełnienia czynu zabronionego.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

M.W.	1	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego tzw. karę mieszaną przewidzianą w art. 37b k.k. w rozmiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 roku ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie.</p> <p>Kara ta jest adekwatna w okolicznościach niniejszej sprawy i uwzględnia dyrektywy jej wymiaru wskazane w art. 53 § 1 k.k. Stopień winy oskarżonego był znaczny. Oskarżony jest osobą dorosłą, zdrową, miał możliwość pokierowania swoim postępowaniem i zachowania zgodnego z prawem. Tymczasem z premedytacją formułował wobec pokrzywdzonej fałszywe zapewnienia, które miały sprawić, że dostanie od niej gotówkę, której nie miał zamiaru zwrócić. Działał z pełnym rozeznaniem i świadomością, w sposób wręcz zaplanowany, co powoduje, że stopień winy uznać trzeba za wysoki.</p> <p>Przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu Sąd uwzględnił przesłanki wskazane w art. 115 § 2 k.k. Oskarżony godził w dobro prawne, jakim jest mienie i spowodował u pokrzywdzonej dotkliwą</p>	
------	---	---	--

stratę w majątku. Nie podjął żadnych działań celem naprawienia szkody. Deklarował wprawdzie wolę rozwiązania sprawy ugodowo, jednak wszystkie jego zapewnienia wynikające z korespondencji z pokrzywdzoną okazały się czcze, co interpretować trzeba jako zwodzenie jej i brak rzeczywistej woli rozwiązania sprawy.

Okoliczności obciążające stanowiły uprzednia karalność oskarżonego oraz jego zachowanie się po popełnieniu czynu, w szczególności brak chęci naprawienia szkody. Nie czynił on żadnych starań w tym kierunku, nie tylko w stosunku do E. M., ale również innych osób pokrzywdzonych jego zachowaniem, z czego sąd wnioskuje, że zapadłe wobec niego wyroki nie odniosły żadnych pozytywnych skutków.

Stąd konieczne stało się orzeczenie kary, w skład której wchodziłoby również bezwzględne pozbawienie go wolności. Kary ograniczenia wolności i orzekane obok nich środki karne okazują się bowiem zbyt mało dolegliwe. Wydaje się zatem, że tylko osadzenie oskarżonego w zakładzie karnym może być dla niego na tyle dające do myślenia i dotkliwe, aby po jego

		opuszczeniu zdecydował się zmienić swój dotychczasowy sposób życia.	
M.W.	2	Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w całości poprzez zapłatę na rzecz E. M. kwoty 7000 zł., albowiem wobec złożenia takiego wniosku było to obligatoryjne.	
M.W.	3	Na podstawie art. 43b k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jednorazowe umieszczenie treści wyroku w tygodniku (...). Z uwagi na charakter czynu przypisanemu oskarżonemu oraz fakt, iż został on już skazany prawomocnym wyrokiem za podobne przestępstwa popełnione na szkodę innych pokrzywdzonych w podobny sposób, Sąd uznał za konieczne i celowe orzeczenie ww. środka karnego celem ostrzeżenia lokalnej społeczności przed zawieraniem umów z M.W..	
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku		Przytoczyć okoliczności
-----	-----		-----
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę			
-----	-----		
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	Sąd zwolnił oskarżonego od uiszczenia w całości kosztów sądowych uznając, że z uwagi na jego sytuację majątkową oraz fakt orzeczenia kary pozbawienia wolności uiszczenie ich byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe. Ponadto oskarżony powinien skupić się w pierwszej		

	kolejności za rekompensacie na rzecz pokrzywdzonej.	
8. PODPIS		