

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie IV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Skrok

Protokolant: Izabela Koszewska, Marek Oldak

z udziałem Prokuratora Anety Kęпки

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 29.05.2018 r., 02.08.2018 r., 21.09.2018 r.
i 30.11.2018 r.

sprawy **W. S.**, s. E. i H.z d. G.,
ur. (...) r. w R.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 01 stycznia 2000 r. do listopada 2013 r. i od 09 stycznia 2014 r. do 17 sierpnia 2015 r. w W. znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną D. S. w ten sposób, że wszczywał awantury w trakcie, których wyzywał ją słowami wulgarnymi, szarpał i popychał ją, natomiast w dniu 18 kwietnia 2013 r. bił ją pięściami po kończynach górnych, klatce piersiowej podrapał ją paznokciami po rękach w wyniku czego doznała rozległych masywnych krwiaków przedramienia prawego, drobnych zadrapań i zasinień skóry ręki prawej i lewej oraz rozległych zasinień sutka lewego, co skutkowało rozstrojem jej zdrowia na okres poniżej siedmiu dni,

tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

orzeka:

I. oskarżonego W. S. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 18 kwietnia 2013 r. w W. na korytarzu budynku wielomieszkaniowego zlokalizowanego przy ulicy (...) poprzez uderzenie D. S. pięścią po klatce piersiowej, chwytanie i szarpanie za ręce oraz drapanie paznokciami po jej rękach, spowodował u niej obrażenia ciała w postaci rozległych krwiaków podskórnych przedramienia prawego, drobnych zadrapań i zasinień skóry na ręce prawej i lewej oraz rozległego zasinienia sutka lewego, które skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała pokrzywdzonej trwającym nie dłużej niż 7 dni i za tak opisany czyn, na podstawie art. 157 § 2 k.k. skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II. oskarżonego W. S. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w bliżej nieustalonych dniach, w okresie od 25 listopada 2014 roku do 17 sierpnia 2015 r., w W. oraz w miejscowości B. (...), gm. J., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wielokrotnie znieważył D. S. słowami wulgarnymi i obelżywymi i za tak opisany czyn, na podstawie art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje oskarżonego, zaś na podstawie art. 216 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzone oskarżonemu w punkcie I i II kary jednostkowe łączy i w ich miejsce orzeka wobec oskarżonego karę łączną grzywny w wymiarze 110 (sto dziesięć) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze /Dz. U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1058 z późn. zm./ zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. M. – Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 1.033,20 zł (jeden tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu oraz podatek od towarów i usług;

V. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.000 (jeden tysiąc) złotych tytułem kosztów sądowych, zaś w pozostałym zakresie na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia go od ich ponoszenia, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.