

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Ostrowska

Protokolant Anna Komorowska, Marta Cacko

przy udziale Prokuratora Jarosława Osińskiego

po rozpoznaniu dnia 28.10.2014r., 15.09.2015r., 10.12.2015r. na rozprawie

sprawy **J. P., urodz. (...) w N., córki J. i A. z domu Z.**

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 13.07.2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z S. K., R. S. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez przekazanie R. S. przerobionego zaświadczenia o zatrudnieniu w firmie (...), a następnie R. S. wraz z w/wymienioną udał się do banku (...) SA, w którym R. S. przedłożył przedmiotowe zaświadczenie, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników banku w zakresie zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia i w wyniku takiego działania doprowadziła bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci udzielonej pożyczki w kwocie 9.731,05 zł

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

II. w dniu 02.07.2012r. w miejscowości K., działając wspólnie i w porozumieniu z S. K., W. K., R. S. wraz z nieustaloną dotychczas osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez skontaktowanie się i zapoznanie w/wymienionych i przekazanie W. K. i R. S. przerobionych zaświadczeń o zatrudnieniu wymienionych w firmie o nazwie F. S. S. K., a następnie wspólnie udali się do (...), w którym W. K. i R. S. przedłożyli przedmiotowe dokumenty wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników (...) w zakresie zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia, co skutkowało doprowadzeniem (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci udzielonej pożyczki w kwocie 53.500 zł a nadto w oparciu o przedmiotowe dokumenty (...) przyznał W. K. linię kredytową w kwocie 20.000 złotych

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 297§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.**

orzeka:

I. Oskarżoną **J. P.** w ramach czynu opisanego w punkcie I uznaje za winną tego, że w dniu 13 lipca 2012r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu z S. K. i R. S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9.731,05 złotych w ten sposób, że przekazała R. S. uprzednio sfalszowane przez S. K. zaświadczenie o zatrudnieniu R. S. w firmie (...), które ten następnie przedłożył w w/w banku, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników banku co do faktu zatrudnienia i osiąganego dochodu oraz zamiaru wywiązania się z zawartej umowy pożyczki i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje ją a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. Oskarżoną **J. P.** w ramach czynu opisanego w punkcie II uznaje za winną tego, że w dniu 02 lipca 2012r. w miejscowości K. działając wspólnie i w porozumieniu z S. K., W. K. i R. S. oraz inną nieustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 53.500 zł, w ten sposób,

że zorganizowała spotkanie S. K., W. K. i R. S. z nieustaloną osobą, która umożliwiła uzyskanie przez W. K. pożyczki na podstawie sfałszowanych zaświadczeń o zatrudnieniu w firmie (...) wystawionych przez S. K. dla W. K. i R. S., które następnie w/w przedłożyli w (...) przy zawieraniu umowy pożyczki, wprowadzając w ten sposób w błąd pracowników (...) co faktu zatrudnienia i osiąganego dochodu i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje ją a na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza oskarżonej karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej na okres próby 2 (dwóch) lat;

V. Na podstawie art. 33 § 3 kk wymierza oskarżonej karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

VI. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną od ponoszenia opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.