

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 06.07.2015r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Z. P. kwoty 918,95 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu. W uzasadnieniu żądania wskazał, iż dochodzona należność wynika z umowy ubezpieczenia zawartej dnia 26.03.2014r. numer (...), na podstawie której pozwany zobowiązany był do zapłaty składki ubezpieczeniowej w dwóch ratach. Wyjaśnił, że pozwany nie uiścił łącznie kwoty 857 zł tytułem drugiej raty składki płatnej do 30.09.2014r., przy czym na dochodzoną kwotę składają się też skapitalizowane odsetki ustawowe w łącznej wysokości 61,95 zł wyliczone za okres 1.10.2014r. - 5.07.2015r. (k. 2-4).

W dniu 28.07.2015r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym (k.5), od którego pozwany wniósł sprzeciw (k. 28). W sprzeciwie wskazał, że roszczenie powoda jest bezzasadne z uwagi na brak istnienia podstaw faktycznych i prawnych tego żądania, a ponadto jest przedawnione.

W konsekwencji rozpoznanie sprawy przekazano tut. sądowi (k.49).

Po doręczeniu pozwanemu odpisu pozwu i załączników (k.96 i 98), pozwany jedynie wniósł o odroczenie rozprawy (k.100).

### **Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje.**

W dniu 26.03.2014r. pozwany Z. P. zawarł z Towarzystwem (...) S.A. z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia numer (...) pojazdu marki S. (...) nr rej. (...) na okres od dnia 5.04.2014r. do dnia 4.04.2015r. Strony ustaliły składkę ubezpieczenia na kwotę 595 zł (kopie potwierdzenia zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC k. 13, 31).

Tego samego dnia (26.03.2014r.) pozwany i powód zawarli nadto umowę ubezpieczenia numer (...) (OC, AC i A.), pojazdu marki A. R. G. numer rej. (...) na okres od dnia 31.03.2014r. do dnia 30.03.2015r. Strony ustaliły łączną składkę ubezpieczenia na kwotę 1.714 zł, płatną w dwóch ratach po 857 zł, przy czym druga rata do dnia 30.09.2014r. (potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika profesjonalnego kopia polisy k. 83-84).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie ww. dokumentów, które uznał za wiarygodne. Przy czym powód nie kwestionował prawdziwości kopii potwierdzenia zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC (k. 13, 31). Z kolei kopia umowy ubezpieczenia numer (...) została potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika profesjonalnego (k. 83-84). Zwrócić trzeba uwagę, że zgodnie z art. 129 § 1 i 2 kpc, tak poświadczony odpis dokumentu zrównany jest z oryginałem tego dokumentu. Jednocześnie zaś pozwany nie kwestionował tego dokumentu, po doręczeniu mu go. Nawet gdyby jednak to zrobił (przecząc prawdziwości dokumentu bądź twierdząc, że zawarte w nim oświadczenie od niego nie pochodzi), to na nim ciążył (skoro dokument ten zawierał podpis pozwanego) ewentualny obowiązek wykazania tej okoliczności (art.253 kpc).

Sąd oddalił wniosek o odroczenie rozprawy z powodu „kolizji rozpraw” (k.100 - 101). Zdaniem sądu okoliczność, że pozwany w niniejszej sprawie jest jednocześnie pełnomocnikiem procesowym innej osoby i w tym samym dniu musiał reprezentować swojego mocodawcę przed innym sądem, nie stanowi wystarczającego powodu usprawiedliwienia jego nieobecności. Kolizja terminów rozpraw nie jest bowiem uznawana ani za nadzwyczajne wydarzenie, ani za inną znaną sądowi przeszkodę, której nie można przewyciężyć. Obowiązkiem osoby będącej profesjonalnym pełnomocnikiem jest odpowiednie zorganizowanie wykonywanej pomocy prawnej i dostosowanie się do terminów posiedzeń wyznaczanych przez sądy. Pozwany nie wskazał, że w tym przypadku kolizji terminów nie mógł zapewnić swojego zastępstwa w formie przewidzianej w odpowiednich przepisach w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy.

W tak ustalonym stanie faktycznym, powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Powód dochodzi należności wynikającej z tytułu umowy ubezpieczenia zawartej dnia 26.03.2016r. o numerze (...) dotyczącej pojazdu marki A. R. G..

Tylko na marginesie w tym miejscu wskazać trzeba, że o ile powód jako tytuł odpowiedzialności pozwanego wskazywał ww. umowę, o tyle pozwany z nieznanym sądowi przyczyn załączył kopię umowy ubezpieczenia numer (...) pojazdu marki S. (...), której nie dotyczy niniejsze postępowanie.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Sąd ustalił, że strony zawarły umowę ubezpieczenia numer (...), jak też że pozwany nie wykazał, iż ubezpieczyciel uchylał się od obowiązku spełnienia świadczenia z tej umowy w razie zajścia przewidzianego w tej umowie wypadku, a także, iż nie wykazano, aby pozwany zapłacił drugą składkę raty, którą to okoliczność powinien wykazać pozwany.

Tak więc roszczenie wykazano co do zasady.

Na dochodzoną kwotę 918,95 zł składa się łącznie kwota 857 zł tytułem zaległej raty składki oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie wyliczone od kwoty 857 zł za okres od dnia następnego po dniu wymagalności płatności raty (30.09.2014r.) do dnia 5.7.2015r. (poprzedzającego wniesienie pozwu), w wysokości 61,95 zł (wysokość ich nie była kwestionowana).

Odsetki ustawowe za opóźnienie należą się powodowi w związku z uchybieniem terminu płatności raty składki (art. 481 § 1 kc).

Przy czym z uwagi na to, że odsetki należne za okres do dnia 5.7.2015r. doliczono do dłużnej sumy, sąd zgodnie z żądaniem zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie zarówno od zaległej raty składki (vide art. 481 § 1 kc) jak i od odsetek skapitalizowanych tj. zaległych odsetek doliczonych do dłużnej sumy (vide art. 482 § 1 kc).

Sąd nie uwzględnił zarzutu przedawnienia, zważywszy, że zgodnie z art. 819 § 1 kc roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech, zaś pomiędzy datą wymagalności raty składki (30.09.2014r.) i wniesieniem pozwu (06.07.2015r.), okres ten nie upłynął.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 2 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Na koszty procesu poniesione przez stronę powodową złożyły się: opłata sądowa od pozwu – 30 zł oraz koszty zastępstwa prawnego, ustalone stosownie do wartości przedmiotu sporu na podstawie § 6 pkt 2 nie obowiązującego już rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – 180 zł.

## ZARZĄDZENIE

proszę odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu