

Sygn. akt I C 1076/18 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi P. w W. Wydział I Cywilny

Przewodniczący - SSR Elżbieta Stefaniuk

Protokolant – Karolina Zambrzycka

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w K.

przeciwko Szpitalowi (...) im. prof. dr med. J. B. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W.

o zapłatę

orzeka

1. zasądza od Szpitala (...) im. prof. dr med. J. B. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 1 488 zł (jeden tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych);
2. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;
3. zasądza od Szpitala (...) im. prof. dr med. J. B. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. na rzecz (...) Sp. z o.o. w K. kwotę 3 753 zł (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sygn. akt I C 1076/18 upr

UZASADNIENIE

W dniu 3 lipca 2017 r. (...) Sp. z o.o. w K. wniosła o zasądzenie od Szpitala (...) dr.med. J. B. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. kwoty 12 214 zł 29 gr z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami postępowania (pозew k. 3).

Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie w dniu 29 września 2017 r. w postępowaniu upominawczym wydał nakaz zapłaty, który został doręczony pozwanemu z odpisem pozwu w dniu 10 października 2017 r. (nakaz zapłaty k. 4).

Od wydanego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw, akcentując złą sytuację majątkową. W piśmie procesowym z dnia 22 listopada 2018 r. strona pozwana wskazała, że kwota 12 214 zł 29 gr została zapłacona w dniu 9 listopada 2018 r. Pozwany wnosil o oddalenie roszczenia powoda o zasądzenie odsetek oraz o nieobciążania kosztami procesu, ponownie zwracając uwagę na złą sytuację majątkową (sprzeciw k. 5-6).

W piśmie z dnia 5 grudnia 2018 r. strona powodowa cofnęła pozew w zakresie kwoty 12 214 zł 29 gr, podtrzymując powództwo w zakresie odsetek w kwocie 1 488 zł, a także wniosek o zasądzenie kosztów postępowania w wysokości 3 753 zł (pismo k. 87).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny –

Szpital (...). dr.med. J. B. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w W. kupował od (...) Sp. z o.o. w K. gazy medyczne oraz korzystał z urządzeń technicznych do przechowywania gazów. W związku z tym (...) Sp. z o.o. w K. wystawiła faktury VAT nr: (...) z dnia 22.03.2017 r., (...) z dnia 22.03.2017 r., (...) z dnia 31.03.2017 r., (...) z dnia 31.03.2017 r., (...) z dnia 31.03.2017 r. na łączną kwotę 12 214 zł 29 gr, które nie zostały uregulowane w terminie przez Szpital (...). dr.med. J. B. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w W..

Szpital (...). dr.med. J. B. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w W. w dniu 9 listopada 2018 r. po doręczeniu odpisu pozwu inicjującego postępowanie w niniejszej sprawie dokonał zapłaty kwoty 12 214 zł 29 gr (okoliczności bezsporne).

Sąd Rejonowy zważył co następuje –

Z uwagi na skuteczne cofnięcie powództwa w zakresie kwoty 12 214 zł 29 gr, postępowanie w tym zakresie zostało umorzone na podstawie art. 355 § 1 kpc.

Na podstawie art. 481 § 1 kc zasądzono odsetki w wysokości 1 488 zł, albowiem kwota 12 214 zł 29 gr została zapłacona po terminie wymagalności.

W przedmiocie kosztów postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych

Sąd nie zastosował w sprawie art. 5 kc w zakresie zasądzonych odsetek, jak i art. 102 kpc w zakresie kosztów postępowania, albowiem zła sytuacja majątkowa nie została wykazana jakimkolwiek dowodem, a nadto nawet gdyby rzeczywiście była zła, to należy mieć na uwadze, że nie została zawiniona przez pozwaną spółkę i tym samym pozwana nie może zostać pozbawiona należnych odsetek, czy też kosztów postępowania.

Wobec powyższego Sąd orzekł, jak w wyroku.