

Sygn. akt III RC 255/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariola Drabik

Protokolant: Paulina Całka

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2017 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniego M. W. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową R. W.

przeciwko I. W.

o podwyższenie alimentów

1. alimenty od pozwanego I. W. na rzecz małoletniego powoda M. W. ur. (...), zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 03 kwietnia 2012 r. w sprawie I C 120/12 z dnia 16 listopada 2016 r. podwyższa z kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie do kwoty po 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniego R. W. do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty każdej raty;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. nakazuje pobrać od pozwanego I. W. kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych na rzecz Skarbu Państwa tytułem nieuiszczonej opłaty od pozwu, od której zwolniona była strona powodowa;
4. pozostałe koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi;
5. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 255/16

UZASADNIENIE

R. W. reprezentująca małoletniego powoda M. W. pozwem złożonym w dniu 16 listopada 2016 r. wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie, zasądzonych od I. W. na rzecz jego małoletniego syna M. W. wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie sygn. akt IC 120/12 (d. pozw k. 1-6 akt).

Pozwany I. W. wniósł o oddalenie powództwa w całości (d. odpowiedz na pozw k. 41-48 akt)

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Obowiązek alimentacyjny I. W. wobec jego syna M. W. ur.(...) został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 3 kwietnia 2012 r. (sygn. akt IC 120/12) na kwotę po 500 zł miesięcznie (d. wyrok Sądu k. 7 akt). W tym czasie matka małoletniego powoda- R. W. pracowała w urzędzie skarbowym i zarabiała 2000 zł. netto miesięcznie. Małoletni M. miał 5 lat, uczęszczał do prywatnego przedszkola (koszt 700 zł. miesięcznie). I. W. odbywał

6 tygodniową terapię odwykową, wcześniej pracował jako ślusarz i otrzymywał wynagrodzenie w zależności od ilości wykonanej pracy, zarabiał wtedy 12 zł. za godzinę (zeznania stron-k.15-16 akt sprawy IC 4120/12). W dniu 29.03.2012r. I. i R. małżonkowie W. zawarli umowę majątkową małżeńską, wprowadzając ustrój rozdzielności majątkowej. W tym samym dniu dokonali częściowego podziału majątku wspólnego w ten sposób, że zabudowaną nieruchomości stanowiącą działkę o nr ewid. 371 o pow. 7200 m.kw oraz działkę o nr ewid. 370 o obszarze 7000 m.kw. położone w miejscowości R. o łącznej wartości 170.000 zł. nabyła na wyłączną własność R. W., zaś działkę gruntu o nr ewid. 465 o pow. 2000 zł. i wartości 30.000 zł. nabył na wyłączną własność I. W.. (...) nabyte na własność przez R. W. obciążone były hipoteką na rzecz Banku (...) z tytułu kredytu budowlano-hipotecznego zaciągniętego przez małżonków W. na budowę domu. Kredyt ten zobowiązała się spłacić R. W. (§4 umowy o częściowy podział majątku wspólnego, kserokopia umowy-k.61-68 akt). Umowa o częściowy podział majątku dorobkowego nie objęła nieruchomości stanowiących działki o nr ew. 195, 269 położonych w W. gm. S., o nr ew. 322,350, 472 położonych w Z. gm. S. oraz o nr ew. 465, 608, 748 położonych w D. gm. S. o pow. łącznej 2.8600 ha. W drodze ugody sądowej zawartej dnia 08.11.2012r strony zgodnie dokonały uzupełniającego podziału majątku, w wyniku którego pozwany otrzymał nieruchomości położone w W. (dwie nieruchomości; zabudowana o pow. 1,10 ha oraz niezabudowaną p pow. 1900 m. kw.), D. (o pow. 2900 m.kw.) oraz Z. (o pow. 1, 29 ha)-k.141-142 akt. Rodzice małoletniego po uzyskaniu zezwolenia Sądu z dnia 16.04.2013r. w sprawie I. N. 315/12, dokonali darowizny swoich udziałów w zabudowanej nieruchomości o nr ewid. 748 położonej w D. (o wartości 20.000 zł. na dzień darowizny), obciążonej służebnością osobistą i prawem użytkownika na rzecz J. i W. W. (2) (umowa darowizny z dnia 16.10.2015r.-k.70-74 akt.)

R. W. ma obecnie 40 lat, jest urzędnikiem, pracuje w urzędzie skarbowym, zarabia 2500-2700 zł. netto miesięcznie (k.172 akt). Matka małoletniego powoda sprzedała zabudowaną (wspólnie wybudowanym domem) nieruchomości za kwotę 350.000 zł. Za kwotę uzyskaną ze sprzedaży spłaciła kredyt hipoteczny w kwocie ok.80.000 zł. (umowa sprzedaży-k.182-189 akt, wyciąg z r-ku bankowego R. W.-k.190-259 akt). Z pozostałej kwoty ;. t.j 270.000 zł. kupiła mieszkanie o pow. ok. 50 m.kw. w stanie deweloperskim za kwotę 230.000 zł. Pokryła także tzw. koszty manipulacyjne oraz koszty aktu notarialnego. Pozostałą kwotę, t.j ok. 35.000 zł. przeznaczyła na remont mieszkania. Była to kwota niewystarczająca, dlatego zaciągnęła kredyt 75.000 zł. na remont i wykończenie mieszkania. Kredyt ten zaciągnęła na 25 lat, rata miesięczna kredytu to 370 zł. Od kwietnia 2016r. zamieszkała w nowym mieszkaniu razem z synem. Koszty eksploatacyjne mieszkania to łącznie kwota ponad 500 zł. miesięcznie (380 zł. –czynsz, 120 zł-energia, 40 zł.-podatek kwartalny od nieruchomości). Małoletni M. ma 10 lat, jest uczniem klasy IV szkoły podstawowej, nie jada obiadów szkolnych. Na wyżywienie małoletniego matka wydaje ok. 500-600 zł. miesięcznie (k.4, k.128 akt). Małoletni z powodu epizodu depresyjnego z objawami lękowymi został zapisany w lipcu 2016r. do niepublicznej (...) (k.15-16), obecnie pozostaje pod opieką poradni w Centrum Neuropsychiatrii w J.. Małoletni pozostaje pod opieką powiatowej Poradni P.-Pedagogicznej w O. z powodu dysgrafii, uczęszcza prywatnie na terapię ręki (koszt wizyty to 100 zł.). Małoletni z powodu lejkowatości klatki piersiowej odbywa raz w roku 2 tygodniową rehabilitację, która kosztuje 1000 zł. Wskazane jest uczęszczanie małoletniego na basen (koszt miesięczny ok.130 zł.) oraz udział w zajęciach logopedycznych z powodu wady wymowy (k.17 akt, zeznania strony) Udział małoletniego w zajęciach logopedycznych to wydatek ok.50 zł. za jedną wizytę. Za udział w zajęciach sportowych małoletniego w miesiącu; maju, czerwcu, lipcu matka małoletniego zapłaciła 210 zł.(80 zł. miesięcznie-k.19 akt), za uczestnictwo w zajęciach „lato w miescie”-510 zł.(k.21 akt). Małoletni jest uzdolniony matematycznie, chciałby chodzić na dodatkowe lekcje z matematyki (50 zł. jedna lekcja). Małoletni spotyka się z ojcem co 2 tygodnie, czasami co miesiąc, najczęściej w niedzielę. Ojciec zabiera małoletniego do swojego miejsca zamieszkania i odwozi go do domu. We wcześniejszym okresie (przed zmianą miejsca zamieszkania przez matkę małoletniego) kontakty te były szersze, pozwany spędzał z synem część wakacji. Od 2015r.małoletni nie wyjeżdżał z ojcem w okresie wakacyjnym. Koszt ostatniego wyjazdu wakacyjnego wyniósł 950 zł. Na ostatni wyjazd wakacyjny małoletni otrzymał od ojca 50 zł. W 2015 roku małoletni wyjechał na obóz piłkarski, który kosztował 1200 zł. R. W. zaciągnęła pożyczkę z funduszu socjalnego w pracy w kwocie 6000 zł. na okres spłaty 2 lat, który spłaca w ratach m-cznych po 250 zł. Małoletni pozostaje pod opieką ortodonta (w ramach NFZ) i stomatologa. Matka małoletniego korzysta z wizyt odpłatnych stomatologicznych, koszt leczenia to ok.130 zł. R. W. w 2014r. uzyskała dochód brutto 53 647, 12 zł, w 2015r. uzyskała dochód brutto 53.523,50 zł.(d. zeznania podatkowe k. 173-174, k.178-179 akt, zeznania strony powodowej;k.127-128, k.277-278 akt).

Pozwany I. W. ma 41 lat, zawód wyuczony- technik rolnik , mieszka z rodzicami w W., prowadzi z nimi wspólne gospodarstwo domowe, przekazuje matce ok.300 zł. miesięcznie na zakup żywności. Nieruchomość na której mieszka jest częściowo rolna o pow. ok.1 ha. Pozwany z rodzicami sadi na niej ziemniaki, rosną drzewa owocowe (czereśnie), jest także zasadzony las. Koszty utrzymania domu to ok. 250 zł. miesięcznie, bez ogrzewania. Pozwany prowadzi własną działalność gospodarczą w zakresie usług hydraulicznych, z tego tytułu osiąga dochód ok. 3000 zł. miesięcznie. W 2015 r I. W. wykazał przychód w kwocie 2450 zł.(k.104 akt). Na wyżywienie dla siebie potrzebuje ok. 500 zł. miesięcznie. Poza małoletnim powodem ma na utrzymaniu syna A. W. ur.(...) ze związku nieformalnego, którego dobrowolnie alimentuje w kwocie po 500 zł. miesięcznie. Ojciec małoletniego jest właścicielem kilku nieruchomości: zabudowanych oraz rolnych w D. , w W. oraz Z.. Na nieruchomości w D. (zabudowanej) pozwany prowadzi systemem gospodarczym rozbudowę domu, w którym zamierza w przyszłości zamieszkać z synem A. i obecną partnerką. I. W. dzierżawi także sad o pow. 70 arów od siostry, dokonuje m.in. niezbędnych oprysków. Zdaniem pozwanego formę, częstotliwość i czas trwania kontaktów małoletniego powoda z ojcem ustala matka małoletniego. Kontakty te , zdaniem pozwanego, są coraz krótsze z uwagi na dużą ilość zajęć dodatkowych małoletniego. Ojciec pokrywa koszty telefonu małoletniego powoda (30 zł. miesięcznie). Pozwany od lutego 2016r. spłaca kredyt w kwocie 15.779 zł. zaciągnięty w (...) SA na 4 lata w ratach miesięcznych po ok.400 zł. miesięcznie (k.113 -114) oraz kredyt na zakup towarów w kwocie 4536,44 zł. w (...) Bank S.A. płatny w 30 ratach miesięcznych po 151 zł. (k.115-116 akt). Pozwany jest ubezpieczony w KRUS-ie , z tego tytułu płaci kwartalnie ok.650 zł. , t.j ok.215 zł. miesięcznie-k.118 akt. Obowiązkowe ubezpieczenie budynków znajdujących się w gospodarstwie to kwota 220 zł. rocznie (k.119 akt). I. W. jest leczony kardiologicznie z powodu napadowego częstoskurczu nadkomorowego, wymaga stałego leczenia farmakologicznego (k.111-112, k.276a, zeznania strony powodowej- k.129-131 akt, k.77-78 akt).

Powyższe ustalenia Sąd oparł na zeznaniach stron: R. W. (k.127-129, k.277), I. W.(k.129-131, k.277-278), zeznaniach świadka J. W. (k.277) oraz dołączonych dokumentach , aktach sprawy IC 120/12.

Sąd zważył, co następuje:

W przypadku zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro).

Zgodnie z art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie małoletniego (art.135 § 2 kro). Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie to tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86). Przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 kro rozumie się więc istotne zmniejszenie lub zwiększenie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego albo też istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (tak T. Domińczyk, Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz pod red. K. Piaseckiego, LexisNexis 2005 str. 839).

Nie ulega wątpliwości, iż potrzeby małoletniego M. W. uległy zmianie od kwietnia 2012r. Upływ prawie 5 lat w życiu małoletniego powoda spowodował, iż zmienił się zakres jego usprawiedliwionych potrzeb. Aktualne koszty utrzymania powoda to przede wszystkim koszt wyżywienia (ok.500-600 zł. miesięcznie), udział w kosztach utrzymania mieszkania (ok.250 zł. miesięcznie) z uwzględnieniem kredytu na remont (średnio ok.180 zł. miesięcznie),uśredniony koszt związany z rehabilitacją małoletniego (ok.90 zł. miesięcznie), koszt wyjazdów na basen (130 zł. miesięcznie), udział

w treningach piłki nożnej (80 zł. miesięcznie). Powyższe zestawienie to łącznie kwota ok.1300-1400 zł. miesięcznie. Nie zawiera ona dodatkowych kosztów związanych z organizowaniem wypoczynku letniego, innymi dodatkowymi zajęciami, czy wymianą odzieży, obuwia. Stąd zakres usprawiedliwionych potrzeb powoda należy, zdaniem Sądu, określić na kwotę ok. 1500 zł. miesięcznie. Obecne alimenty od pozwanego, t.j 500 zł. miesięcznie, pokrywają ok.1/3 tychże potrzeb. Podkreślenia wymaga fakt, iż pozwany uczestniczy w życiu dziecka w ograniczonym zakresie (od dwóch lat kontakty kilkugodzinne jeden do dwóch w miesiącu, ponosi koszt utrzymania telefonu małoletniego powoda-30 zł. miesięcznie, od dwóch lat nie zabiera małoletniego na wyjazdy wakacyjne). W tych okolicznościach zdaniem Sądu, pozwany powinien obecnie uczestniczyć w kosztach utrzymania syna M. w większym zakresie, t.j co najmniej do kwoty 750 zł. miesięcznie. Kwota alimentów po 750 zł. leży w zasięgu możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, który poza dochodami z działalności gospodarczej posiada dochody z działalności rolniczej (sad). Stałe wydatki wskazane przez pozwanego z uwzględnieniem alimentów na dzieci oraz rat spłacanych kredytów wskazują, iż dochód pozwanego przekracza 2000 zł. miesięcznie. Ponadto pozwany posiada środki na budowę domu na działce położonej w D., co wskazuje na stabilną i dobrą sytuację materialną ojca małoletniego, polegającą na posiadaniu pewnej rezerwy środków finansowych. Sytuacja materialna matki małoletniego uległa także poprawie od 2012r., przede wszystkim nastąpił wzrost jej wynagrodzenia o ok.500-700 zł. miesięcznie, jest więc ona w stanie także pokrywać potrzeby małoletniego w większym zakresie niż miało to miejsce w 2012r. Podkreślenia wymaga także fakt, iż w przypadku małoletniego powoda odpadła przedstawicielce ustawowej opłata za przedszkole która wynosiła 700 zł. miesięcznie. Na matce małoletniego nie może jednak spoczywać obowiązek alimentacyjny w większym zakresie niż na pozwanym bowiem realizuje ona swój obowiązek także poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie syna (art. 135§2k.r.o).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd podwyższył alimenty od pozwanego I. W. na rzecz małoletniego syna M. W. z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 750 zł miesięcznie i w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Ponadto kwotę żądanych alimentów po 1200 zł. miesięcznie należy uznać za wygórowaną przy uwzględnieniu zakresu stałych usprawiedliwionych potrzeb miesięcznych powoda na kwotę ok.1500 zł. miesięcznie. Podstawą rozstrzygnięcia Sądu jest art. 138 kro w zw. z art.133§1k.r.o. oraz art.135 § 1 § 2 kro. Rozstrzygnięcie o kosztach oparto na podstawie art. 98 k.p.c. oraz art.100 k.p.c. Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art.333§1 pk.1 k.p.c.