

Sygn. akt III RC 197/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Ciulkiewicz

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Kurdej

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2016 r. w Otwocku

sprawy z powództwa J. T. (1)

przeciwko K. T. (1)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

1. ustanawia z dniem 19 września 2016r. rozdzielność majątkową w związku małżeńskim J. T. (1) i K. T. (1) zawartym w dniu 19.06.1996r. w W.,
2. nie obciąża pozwanej kosztami procesu.

Sygn. Akt III RC 197/16

UZASADNIENIE

Pełnomocnik J. T. (1) pozwem, który wpłynął do Sądu Rejonowego w Otwocku dnia 19 września 2016 roku wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej pomiędzy J. T. (1) a K. T. (1), wynikającej z zawartego przez nich małżeństwa w dniu 19 czerwca 1996 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego (...) W. Oddział M. za nr aktu V (653) 96 z datą wsteczną tj. z dniem 1 kwietnia 2016 roku lub w przypadku nie uwzględnienia żądania ustanowienia rozdzielności z datą wsteczną to orzeczenie jej z dniem wniesienia powództwa. Uzasadniając swoje stanowisko, pełnomocnik strony powodowej wskazał, iż od kwietnia 2016 roku małżonkowie nie podejmują wspólnych decyzji o charakterze gospodarczym i ekonomicznym. Powód nie ma także wglądu do konta bankowego pozwanej. Strony nie zarządzają wspólnie swoim majątkiem.

Pozwana K. T. (2) w odpowiedzi na pozew uznała powództwo lecz nie z datą, której żądała strona powodowa.

Podczas rozprawy w dniu 17 listopada 2016 roku pozwana oświadczyła, iż zgadza się na ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą żadaną przez powoda pod warunkiem, iż ten przeniesie własność samochodu osobowego na jej rzecz.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. T. (1) i K. T. (1) zawarli małżeństwo w dniu 19 czerwca 1996 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego (...) W. Oddział M.

(d. akt małżeństwa k. 12 akt).

Z małżeństwa posiadają dwójkę małoletnich dzieci, które pozostają na ich wyłącznym utrzymaniu. Początkowo pożycie małżonków układało się w prawidłowy sposób. Strony wspólnie podejmowały decyzje o charakterze finansowym, zarządzały swoim majątkiem jak i prowadziły gospodarstwo domowe. Małżonkowie zarządzali także wspólnie działalnościami gospodarczymi, które każde z nich prowadzi. W wyniku stanu zdrowotnego pozwanej i narastającego konfliktu pomiędzy stronami, małżonkowie przestali się ze sobą dogadywać, co doprowadziło do osłabienia łączącej ich więzi. W czerwcu 2016 roku padła między małżonkami propozycja rozwodu ze strony J. T. (1). K. T. (1) po przemyśleniu zaproponowała separację. Małżonkowie podjęli próbę mediacji na przełomie sierpnia i września u osoby, którą darzyli zaufaniem. Mediacja nie doprowadziła do poprawy ich relacji. W dniu 5 października 2016 roku K. T. (2) wyprowadziła się i prowadzi odrębne gospodarstwo domowe. Pozwana przelewa połowę opłat związanych z kosztami mieszkania, ratami za kredyt mieszkaniowy, zmywarke. Nadto przekazuje na rzecz małoletnich dzieci środki finansowe na ich utrzymanie. Małżonkowie uzgodnili sposób dysponowania świadczeniem wychowawczym 500 plus. W chwili obecnej strony nie mają wpływu na podejmowane przez siebie decyzje o charakterze finansowym. W połowie października 2016 roku K. T. (1) wniosła pozew o rozwód.

(d. zeznania J. T. (2) k. 34-34 v, 36 akt, d. zeznania K. T. (2) k. 34v-35, 36 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 52 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Przez ważne powody należy rozumieć powstanie takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny. Ważny powód uzasadniający ustanowienie rozdzielnosci majątkowej może stanowić separacja faktyczna małżonków, uniemożliwiająca im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym i najczęściej zarazem stwarzająca zagrożenie interesów majątkowych jednego lub nawet obojga małżonków. Za ważne powody należy uznać również okoliczności natury osobistej stwarzające taką sytuację, że wykonywanie przez każdego z małżonków gospodarowania ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub w znacznym stopniu utrudnione oraz, że wspólność majątkowa przestaje służyć dobru założonej przez małżeństwo rodziny (wyrok SN z dnia 16.11.1972r., III CRN 250/72, OSNCP 1973, nr. 6 pozycja 113).

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą ważne powody uzasadniające ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy J. T. (2) a K. T. (2). Jak wynika z zeznań między małżonkami w czerwcu br. pojawiła się kwestia decyzji o rozwodzie, po czym w kolejnych miesiącach strony próbowały porozumieć się, co jednakże nie dało rezultatu. Strony od 5 października 2016 roku nie mieszkają ze sobą. Sąd w tym zakresie dał wiarę zeznaniom K. T. (1). W ocenie Sądu nie ma wątpliwości, iż jest to stan trwały. Strony nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, jednakże dokonały ustaleń w zakresie opłat bieżących oraz kosztów utrzymania dzieci.

Jak wynika z zeznań K. T. (1) po wyprowadzeniu się w połowie października wniosła ona sprawę o rozwód.

Strony prowadzą oddzielne gospodarstwa domowe, co spowodowało, iż między nimi ustała wspólnota ekonomiczna, a złożone przez nich zeznania pozostawiają wątpliwości, iż małżonkowie nie zarządzają wspólnie majątkiem i są ze sobą skonfliktowani.

Powyższy stan rzeczy w ocenie Sądu, uzasadnia żądanie pozwu ustanowienia rozdzielnosci majątkowej między małżonkami, z uwagi na fakt, iż nie mają oni wpływu na podejmowane przez siebie decyzje o charakterze finansowym. Brak porozumienia, narastający konflikt, uniemożliwia im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym, co stanowi ważny powód w rozumieniu art. 52 § 1 k.r. i op.

W niniejszej sprawie, Sąd poddał pod rozważenie czy istnieją przesłanki do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej między małżonkami z datą wsteczną. Pełnomocnik powoda wniosł o zniesienie wspólności z dniem 1 kwietnia 2016 r. Wskazał jedynie, iż od tego momentu powód nie ma wglądu do konta małżonki i nie uczestniczy w decyzjach

finansowych przez nią podejmowanych. Jednak w ocenie Sądu małżonkowie w tym okresie nadal wspólnie prowadzili gospodarstwo domowe.

Należy zauważyć, iż Sąd może ustanowić rozdzielność z datą wcześniejszą, ale może to nastąpić tylko w szczególnie wyjątkowych wypadkach, przede wszystkim jeżeli małżonkowie żyją w faktycznym rozłączeniu. Orzecznictwo sądowe, które Sąd w niniejszej sprawie podziela zajmuje analogiczne stanowisko, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 grudnia 2008r. sygnatura II CSK 371/2008, stwierdził iż „ustanowienie przez Sąd rozdzielności majątkowej pomiędzy małżonkami, którzy pozostawali we wspólności ustawowej lub umownej z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa jest dopuszczalne w zasadzie tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) nie możliwe było już w tym dniu ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym”.

W ocenie Sądu ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem 01 kwietnia 2016 r. jak wskazała to strona powodowa w pozwie, nie znajduje uzasadnienia w zgromadzonym materiale dowodowym w sprawie, zwłaszcza w zeznaniach złożonych przez same strony. Strony prowadziły wówczas wspólne gospodarstwo domowe. Faktycznie w rozłączeniu małżonkowie znaleźli się po wyprowadzce pozwanej.

Wobec powyższego na podstawie art. 52 § 1 k.r. i op. Sąd ustanowił rozdzielność majątkową małżeńską między małżonkami J. T. (2) i K. T. (2) z dniem 19 września 2016 roku tj. datą wniesienia powództwa oraz nie obciążył pozwanej kosztami procesu, co znajduje swoje uzasadnienie w treści art. 102 k.p.c., mając na uwadze okoliczność, iż z jej postawy wynika, że dążyła ona do polubownego rozwiązania sprawy ustanowienia rozdzielności majątkowej.