

Sygn. akt III RC 91/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Mariola Drabik**

**Protokolant: Paulina Całka**

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2017 r. w Otwocku

sprawy z powództwa K. C.

przeciwko małoletnim M. C. i J. C., reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową A. C.

o obniżenie alimentów

1. powództwo oddała,
2. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania.

Sygn akt IIIRC 91 /16

## UZASADNIENIE

Powód K. C. pismem z dnia 12 maja 2016r. wnosił o obniżenie alimentów na rzecz małoletnich: M. i J. C. z kwoty po 500 zł. miesięcznie do kwoty po 300 zł. miesięcznie. W uzasadnieniu swojego żądania wskazał, iż jego miesięczne zarobki uległy znacznemu obniżeniu.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych- A. C. nie uznała żądania pozwu i wносиła o jego oddalenie w całości.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci: zeznań stron (k.83-86), dołączonych dokumentów (k.2, k.64-78, k.89, k.91-93), akt sprawy IIIC 744/015, **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem z dnia 20 października 2015r. Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie ustalił obowiązek alimentacyjny powoda w kwocie po 500 zł. miesięcznie na rzecz małoletnich : M. i J. C. (wyrok –k.117 akt IIIC 744/15). W tym czasie powód zarabiał 2500 zł. netto miesięcznie. A. C. –matka małoletnich :M. i J. C. otrzymywała wynagrodzenie w kwocie 1800 zł. netto miesięcznie. Małoletnia M. C. miała 7 lat, małoletnia J. C. miała 5 lat. Strony w sprawie o rozwód podpisały plan wychowawczy, w którym ustalone zostało miejsce zamieszkania małoletnich przy matce oraz kontakty ojca z małoletnimi, m.in. w weekendy, święta, wakacje oraz ferie zimowe (k.102-104 akt).

Powód K. C. ma obecnie 36 lat , zawód wyuczony; terapeuta zajęciowy, zatrudniony na umowę o pracę na czas określony, utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę:1800-1850 zł. miesięcznie. Wynagrodzenie powoda zależy od ilości przepracowanych godzin. Powód mieszka z partnerką i jej synem (8 lat) w O., w jej mieszkaniu. Konkubina powoda utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie 1800-1900 zł. miesięcznie. Otrzymuje na syna alimenty w kwocie po 500 zł. miesięcznie. Powód dojeżdża do pracy rowerem oraz samochodem. Koszt dojazdu to kwota od 200 do 400 zł. miesięcznie. Na żywność powód przeznaczą dla siebie ok.300 zł. miesięcznie. Utrzymuje z małoletnimi stałe

kontakty w dwa weekendy w miesiącu od piątku od godz.15.00 do niedzieli do godz.19.00. Z okazji urodzin i imienin przekazuje małoletnim prezenty za kwotę ok.100-120 zł. Na swoje utrzymanie powód przeznacza łącznie kwotę ok.600 zł. miesięcznie. Powód w sprawie o rozwód zaakceptował zasądzoną kwotę alimentów (po 500 zł. miesięcznie na każdą z małoletnich). W marcu 2016r. K. C. zrezygnował z dotychczasowego zatrudnienia na stanowisku kierownik sklepu i od 1 lipca 2016r. podjął pracę na stanowisku pracownika ekspedycji z wynagrodzeniem miesięcznym 1850 zł. brutto (1355 zł. netto)-k.76 akt. Wcześniej powód podejmował u obecnego pracodawcy pracę na podstawie umowy zlecenia w miesiącach ; maj, czerwiec 2016r. z wynagrodzeniem miesięcznym 1500 zł. (k.77-78 akt) –okoliczności bezsporne.

A. C. ma 38 lat, posiada wykształcenie średnie, nie ma wyuczonego zawodu. Mieszka w domu, który wybudowali wspólnie z byłym mężem. Spłaca kredyt hipoteczny wspólnie zaciągnięty z powodem na budowę domu na 28 lat, w ratach miesięcznych po 1100 zł. miesięcznie. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie ok. 3000 zł. miesięcznie. Pracuje po 10 godzin dziennie od 4.00 do 14.00 oraz w soboty do godz.12.00. Dojazdy do pracy kosztują matkę małoletnich ok. 400-500 zł. miesięcznie. Małoletnia M. ma 8 lat, uczęszcza do III klasy szkoły podstawowej. Za zajęcia na basenie matka małoletniej płaci ok.50 zł. miesięcznie. Małoletnia J. ma 6 lat, uczęszcza do klasy o. Obiady dla niej kosztują ok.40 zł. miesięcznie. Koszty miesięczne utrzymania domu to: ok.100 zł.-opłata za energię, ok.100 zł.-opłata za wodę, ok.100 zł.-opłata za wywóz nieczystości,ok.500-700 zł.- opłata za gaz w sezonie grzewczym, oraz ok.150 zł. poza sezonem grzewczym, 50 zł.-opłata za internet. Matka małoletnich wносиła w sprawie o rozwód o zasądzenie alimentów na rzecz małoletnich w kwotach po 700 zł. miesięcznie. W opiece nad małoletnimi pomaga A. C. jej matka (okoliczności bezsporne). Małoletnie są zdrowe, rozwijają się prawidłowo, do szkoły przychodzą zadbane , czysto i schludnie ubrane (opinie szkolne-k.89, k.93 akt).

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 138 k.r.o. podstawą zmiany istniejącego między stronami obowiązku alimentacyjnego jest istotna „zmiana stosunków”, zarówno po stronie zobowiązanej jak i uprawnionej do alimentów. Jak wynika z przytoczonych okoliczności faktycznych powód z własnej inicjatywy rozwiązał stosunek pracy z poprzednim pracodawcą i podjął pracę gorzej opłacaną (k.92 akt). Okoliczności tej Sąd nie mógł uwzględnić w niniejszym postępowaniu jako uzasadniającej obniżenie obowiązku alimentacyjnego powoda na podstawie art. 136 k.r.o. („Jeżeli w ciągu ostatnich trzech lat przed sądownym dochodzeniem świadczeń alimentacyjnych osoba, która była już do tych świadczeń zobowiązana, bez żadnego powodu zrzekła się prawa majątkowego lub w inny sposób dopuściła się do jego utraty albo jeżeli zrzekła się zatrudnienia, lub zmieniła je na mniej zyskowne, nie uwzględnia się wynikłej stąd zmiany przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych”). Argumentacja strony powodowej dotycząca powodu zmiany pracy jest niekonsekwentna. Raz podaje powód jako przyczynę swej decyzji niemożność realizowania kontaktów z dziećmi („z tej pracy zrezygnowałem, żeby zabierać dzieci do siebie”-k.84 akt), innym razem wskazuje iż wystąpił o obniżenie alimentów, gdyż matka małoletnich niewłaściwie nimi gospodaruje („proszę o zmniejszenie alimentów, bo nie widzę, żeby córki korzystały z tych pieniędzy. Córki chodzą w rzeczach za małych, dziurawych, poplamionych”-k.84 akt). Argumentacja powoda nie znalazła uzasadnienia w okolicznościach sprawy. Z akt sprawy o rozwód wynika bowiem, iż to powód zaproponował formę i częstotliwość kontaktów dostosowując ją do swoich możliwości związanych także z pracą zawodową. Nawet jeśli warunki pracy powoda uległy pewnym zmianom, nie powodowały konieczności zmiany pracy , ponieważ istniała możliwość dostosowania kontaktów z dziećmi do możliwości powoda wynikających ze zmiany czasu pracy. Opinie szkolne jako dowód obiektywny nie potwierdziły także zarzutu powoda wobec matki małoletnich. Ponadto usprawiedliwione potrzeby małoletnich po upływie ok.18 miesięcy nie uległy zmniejszeniu. Sam udział dzieci w kosztach utrzymania domu, nie uwzględniając raty kredytu to kwota od 160 zł. miesięcznie poza sezonem grzewczym (przy uwzględnieniu kwoty ok.500 zł. miesięcznie tytułem kosztów utrzymania domu) oraz od 270 zł. do 350 zł. miesięcznie (przy uwzględnieniu kwoty ok.850-1050 zł. miesięcznie tytułem kosztów utrzymania domu).Po uwzględnieniu udziału małoletnich w kosztach związanych z ratą kredytu (ok.360 zł. miesięcznie) należy zauważyć, iż w okresach zwiększonej opłaty za gaz udział małoletnich w kosztach utrzymania domu przekroczy kwotę 500 zł. miesięcznie, w pozostałym okresie udział ten wyniesie ona ok.420 zł. (160 zł. +360 zł). Wyżywienie małoletnich w domu to, zdaniem Sądu, co najmniej kwota 100 zł. tygodniowo na każdą z małoletnich, co daje łącznie dodatkowo ok.400 zł. miesięcznie. Do usprawiedliwionych potrzeb należy zaliczyć także koszty edukacji (w tym

dojazdów do szkoły), dodatkowych zajęć, zakupu obuwia oraz odzieży. Z powyższego wynika, iż usprawiedliwione potrzeby małoletnich to kwota co najmniej 1000 zł. miesięcznie. Udział powoda w tych kosztach, z uwagi na fakt, iż nie realizuje on swojego obowiązku poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletnich powinien pozostać na dotychczasowym poziomie zgodnie z art. 135§1 §2 k.r.o.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia żądania powództwa i obniżenia alimentów z kwot po 500 zł. miesięcznie do kwot po 300 zł. miesięcznie i powództwo K. C. oddalił na podstawie art.138 k.r.o w zw. z art. 133 k.r.o oraz 135§1 §2 k.r.o. Sąd nie obciążył pozwanego kosztami postępowania z uwagi wysokość aktualnego wynagrodzenia powoda (1800 zł. brutto) oraz ciążyący na nim obowiązek alimentacyjny w łącznej kwocie 1000 zł. miesięcznie (art.102 k.p.c.)