

Sygn. akt III RC 11/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Ciulkiewicz

Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Kurdej

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r. w Otwocku

sprawy z powództwa D. O. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową M. O. (1)

przeciwko W. O.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

1. alimenty zasądzone od W. O. na rzecz małoletniego D. O. ur. (...) wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 1.09.2008r. sygn. akt IIIC 171/08 podwyższa z dniem 15 września 2016r. z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 900 złotych miesięcznie płatnej do rąk matki małoletniego M. O. (1) w terminie do 10-ego każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,
2. oddala powództwo w pozostałej części,
3. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,
4. zasądza od W. O. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 240 złotych tytułem zwrotu opłaty sądowej, od której zwolniony był powód.

Sygn. akt RC 11/16

UZASADNIENIE

M. O. (1) pozwem z dnia 19 stycznia 2016 roku wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego W. O. na rzecz ich wspólnego małoletniego syna D. O. z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie. Uzasadniając swoje żądanie wskazała, iż od momentu ustalenia bieżącej kwoty alimentów zmienił się zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego dziecka. Wzrosły jego koszty utrzymania w zakresie opieki medycznej czy wydatki związane z edukacją, co wymaga większych nakładów finansowych.

Pełnomocnik pozwanego W. O. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny W. O. wobec syna D. O. został ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 01 września 2008 roku w sprawie III RC 171/08 na kwotę po 500 zł miesięcznie.

(d. odpis wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 01 września 2008 roku w sprawie III RC 171/08k. 5 akt)

Wówczas pozwany W. O. utrzymywał się z wynagrodzenia za pracę w kwocie 1100 zł netto miesięcznie. Zamieszkiwał wraz ze swoją matką, tworząc z nią wspólne gospodarstwo domowe. Przedstawicielka ustawowa małoletniego zajmowała się opieką nad synem i uczyła się nowego zawodu w postaci masażu neurologicznego. Zamieszkiwała u znajomych korzystając z jednego pokoju.,

(d. akta sprawy III RC 171/08).

W chwili obecnej pozwany W. O. w dalszym ciągu zamieszkuje ze swoją matką w domu o powierzchni 52 m. kw. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie ok. 1600 zł oraz tzw. emerytury sportowej w kwocie 2480 zł brutto, z której musi odprowadzić podatek w kwocie 450 zł miesięcznie. W 2015 roku W. O. wykazał łączny dochód do opodatkowania w kwocie 50 650,52 zł. Na koszty utrzymania wspólnego gospodarstwa domowego składają się opłaty za gaz w kwocie 600 zł, energię elektryczną -100 zł, wodę- 150 zł, telefon i Internet ok. 100 zł. Jego matka ma emeryturę w wysokości 1230 zł. Na swoje wyżywienie pozwany przeznaczą kwotę 500 zł miesięcznie. Jest właścicielem samochodu S. (...), którego koszt zakupu to 42 000 złotych. W. O. dojeżdża samochodem do pociągu podmiejskiego i pociągiem dojeżdża do pracy. Koszt biletu na dojazd pociągiem jaki ponosi pozwany wynosi 50 zł. miesięcznie. Nadto W. O. w weekendy wyjeżdża samochodem na spotkania ze znajomymi do W.. Ponadto W. O. oprócz alimentów na rzecz małoletniego D. O. obciążony jest alimentami na rzecz starszego syna M. O. (2) w kwocie po 350 zł miesięcznie na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 lipca 2013 roku sygn. akt III RC 356/12. W. O. poza alimentami nie świadczy niczego na rzecz syna. Ojciec i syn nie utrzymują kontaktów ze sobą.

(d. zeznania W. O. k. 106, 108 -108v, 229v-230, 231 akt, d. wyrok alimentacyjny na rzecz M. O. (2) k. 82 akt, d. faktury i rachunki k. 84-105 akt, d. PIT za rok 2015 k. 61-66, 68-71 akt, d. zaświadczenie o świadczeniu olimpijskim k. 67 akt).

Małoletni D. O. zamieszkuje wraz ze swoją matką oraz starszym bratem w mieszkaniu położonym w J. o powierzchni 39 m. kw. Małoletni ma orzeczony stopień niepełnosprawności w stopniu lekkim. Orzeczenie wydano do dnia 30 listopada 2019 roku. Obecnie rozpoczął edukację na etapie szkoły ponadgimnazjalnej w W.. Z uwagi na odległość pomiędzy miejscem zamieszkania a szkołą, małoletni D. O. zamieszkuje w bursie przynależącej do szkoły, której koszt to wydatek rządu ok. 600 zł. Na kwotę tę składają się opłata za pobyt, a także koszt wyżywienia. Matka dziecka opłaciła składkę roczną za ubezpieczenie syna w kwocie 46 zł. Na weekendy małoletni wraca do domu rodzinnego korzystając z biletu na przejazd za kwotę 141 zł. D. O. uczestniczył w wyjeździe integracyjnym klas pierwszych, którego koszt wyniósł 285 zł. Nadto uczestniczy w wyjściach wraz z klasą, których jednorazowy koszt wynosi 25-30 zł i odbywają się one co dwa miesiące. W 2016 roku D. O. uczestniczył w wyjeździe na turnus rehabilitacyjny, za który częściowy koszt poniosła jego matka w kwocie 896 zł. w pozostałej części koszty pokryte zostały przez (...). M. O. (1) przebywa w chwili obecnej na rencie, która wynosi 643 zł. Otrzymuje także zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. M. O. (1) w 2014 roku uzyskała dochód z tytułu renty w kwocie 8489,74 zł. W 2015 roku dochód z tytułu renty M. O. (1) wyniósł 8814,48 zł. Wraz z małoletnim powodem i jego matką zamieszkuje starszy syn stron M. O. (2), który w wyniku doznanego urazu podczas wypadku wymaga stałej opieki i pielęgnacji. Także M. O. (2) otrzymuje rentę i zasiłek pielęgnacyjny w tożsamy kwotach jak M. O. (1) oraz alimenty od ojca W. O. w kwocie 350 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda D. O. ponosi dodatkowe koszty utrzymania małoletniego takie jak korepetycje z języka angielskiego w kwocie 80 zł., suplementy diety w kwocie 50 zł, lekarstwa w kwocie 56 zł na kwartał, zakup podręczników szkolnych w kwocie 400 zł. Małoletni korzysta także z dodatkowych zajęć nauki badmintona w kwocie 25 zł za godzinę. D. O. uczęszcza na te zajęcia raz lub dwa razy w tygodniu. Koszt miesięczny zajęć wynosi od 110 do 170 zł. D. O. wymaga także rehabilitacji i specjalnych wkładek ortopedycznych z uwagi na schorzenia nóg. Zakup specjalistycznych wkładek do obuwia to wydatek rządu 110 zł na pół roku. Dziecko wymagało zakupu specjalnego budzika dla niesłyszących, który kosztował 280 zł. z czego matka zapłaciła 100 zł. resztę zapłacił (...). D. O. używa aparatu słuchowego, do którego trzeba zakupywać części np. filtry – 50 zł., czy baterie – 127 zł. D. O. pozostaje pod opieką Młodzieżowej Poradni (...) i (...) gdzie uczestniczy w indywidualnych spotkaniach z psychologiem oraz w terapii grupowej. Małoletni ma zaburzenia lękowe. Ponadto przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda pokrywa koszty związane z utrzymaniem wspólnego gospodarstwa domowego w kwocie ok. 700 zł, a na koszty te

składają się między innymi opłaty za gaz w kwocie 248 zł raz na dwa miesiące oraz opłata za energię elektryczną w kwocie 140zł miesięcznie. M. O. (1) korzysta z programu rodzinnego 500 +.

(d. zeznania M. O. (1) k. 106, 107-108, 229, 231 akt, d. zaświadczenie z B. Salezjańskiej k.7 akt, d. przelew za wyjazd integracyjny k. 8 akt, d. faktury k. 9-25, 111- 142, 156, 195-197, 210-213, 215-223, 225-227 akt, d. rachunki za B. k. 143-153 akt, d. zeznanie PIT za 2014 rok k. 27 akt, d. rachunki za pobyt małoletniego w B. k. 144-153 akt, d. zaświadczenie o wysokości składki za ubezpieczenie k. 154 akt, d. zaświadczenie k. 158 akt, d. zaświadczenie lekarskie k. 159 akt, d. zaświadczenie o otrzymywanej rencie z ZUS k. 161 akt, d. zawiadomienie o opłatach za mieszkanie k. 160 akt, d. decyzja ZUS o wysokości renty k. 161 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone dokumenty oraz przesłuchanie stron. Powyższy materiał dowodowy Sąd w całości uznał za wiarygodny, albowiem wzajemnie się uzupełnia, tworząc jasny i spójny obraz sytuacji materialnej rodziców małoletniego powoda oraz jego potrzeb.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

W myśl art. 135 § 1 k.r. i op. o zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jaki zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.r. i op.). Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie do tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987r., III CZP 91/86).

Mając na względzie całokształt okoliczności niniejszej sprawy, Sąd uznał że, od chwili ustalenia alimentów na rzecz małoletniego powoda nastąpiły istotne zmiany okoliczności uzasadniające podwyższenie zakresu obecnego obowiązku alimentacyjnego pozwanego. Niewątpliwym jest, iż przez okres ośmiu lat wzrosły koszty utrzymania małoletniego powoda. Wskazać należy, iż Sąd uznał za wiarygodne koszty utrzymania małoletniego D. O.. Niewątpliwym jest, iż pobyt małoletniego powoda w bursie szkolnej w związku z rozpoczęciem edukacji poza miejscem zamieszkania jest w pełni uzasadniony. Koszty jego pobytu w bursie, jaki i inne niezbędne wydatki z jego edukacją i opieką medyczną wykazane zostały zarówno zeznaniami matki powoda jak i dokumentami w postaci faktur. Same koszty związane z opłaceniem bursy szkolnej, wyżywieniem w niej wynoszą ok. 600 zł. miesięcznie. Nadto uzasadnione są koszty związane z udziałem w zajęciach sportowych, zakupem niezbędnych z uwagi na niepełnosprawność urządzeń lub akcesoriów czy leczeniem i terapią dziecka. Mają one zapewnić jego prawidłowy rozwój i są szczególnie istotne w przypadku występowania niepełnosprawności właściwej dla D. O.. Niewątpliwym jest również, iż obok tych niezbędnych wydatków związanych z niepełnosprawnością wzrosły wraz z wiekiem dziecka wydatki na wyprawkę szkolną, podręczniki, ubrania. Zasadnym stał się udział D. O. w wyjazdach szkolnych czy rehabilitacyjnych. Wydatki te zostały wykazane przez matkę dziecka stosownymi fakturami, które potwierdzają ich poniesienie. Niewątpliwym jest w ocenie Sądu, iż dochód pozwanego wynosi ok. 4000,-zł. miesięcznie. Pozwany nie ma poza powodem i starszym synem M. O. (2) nikogo na utrzymaniu. Matka, z którą mieszka otrzymuje emeryturę w kwocie 1230 zł. co pozwala na pokrycie jej kosztów utrzymania. Biorąc pod uwagę wysokość kosztów utrzymania pozwanego i jego dochody oraz usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda Sąd uznał, iż wystąpiła zmiana stosunków, o której mowa w art.

138 k.r. i op. jako przesłanka zmiany wysokości alimentów uzasadniająca podwyższenie alimentów. W ocenie Sądu podwyższenie alimentów o kwotę 400,- zł. do kwoty po 900,-zł miesięcznie adekwatne jest do możliwości zarobkowych pozwanego i winno pokryć zwiększone potrzeby dziecka związane z nowymi kosztami w postaci opłacenia jego pobytu w bursie szkolnej wraz z wyżywieniem czy udziałem w zajęciach sportowych lub zwiększonymi wydatkami szkolnymi.

Dlatego też Sąd podwyższył alimenty od W. O. na rzecz małoletniego D. O. do kwoty po 900 zł miesięcznie oraz zasądził od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego Otwocku kwotę 240 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, od której zwolniony był powód, co znajduje swoje uzasadnienie w art. 98 § 1 Ustawy kodeks postępowania cywilnego w zw. z art. 113 ust. 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.