

Sygn. akt III RC 288/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Witan

Protokolant: Magdalena Miętus

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2016 r. w Otwocku

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego I. J. S. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego L. D.

przeciwko M. S.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

1. uchyla wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 8 września 2015 r. sygn. III RC 288/15;
2. alimenty od pozwanego M. S. na rzecz małoletniego syna I. J. S., ur. (...), ustalone ugodą zawartą w dniu 10 października 2008 r. w toku postępowania toczącego się przed Sądem Rejonowym w O. sygn. III RC 296/08 z dniem 30 kwietnia 2015 r. podwyższa z kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie do kwoty po 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie, płatnej do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniego L. D. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
3. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
4. wyrokowi w pkt. 2 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
5. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi,
6. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w O. kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty sądowej od uwzględnionej części roszczenia, pozostałe niewuiszczone koszty sądowe przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt RC 288/15

UZASADNIENIE

L. D. (działająca jako przedstawicielka ustawowa I. S.) pozwem z dnia 30 kwietnia 2015 roku wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. S. na rzecz ich wspólnego małoletniego syna I. S. z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie.

Uzasadniając swoje żądanie przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wskazała, iż od momentu ustalenia po raz ostatni wysokości alimentów na rzecz małoletniego I. S. zmienił się zakres usprawiedliwionych potrzeb

małoletniego dziecka - wzrosły chociażby jego koszty utrzymania w zakresie opieki medycznej czy wydatki związane z edukacją.

(pozew k. 2-3 akt)

M. S. nie zajął stanowiska w sprawie, nie stawił się również na rozprawę w dniu 8 września 2015 r. W konsekwencji Sąd Rejonowy w Otwocku w dniu 8 września 2015 r. wydał wyrok zaoczny i zasądził od pozwanego M. S. na rzecz jego małoletniego syna alimenty w kwocie po 1500 zł miesięcznie (w tym zakresie Sąd nadał również w/w wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności). Ponadto pozwany został obciążony kwotą 600 zł na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku tytułem opłaty sądowej od pozwu, od której uiszczenia zwolniona była strona powodowa.

(wyrok zaoczny k. 23 akt)

Od w/w wyroku pozwany złożył sprzeciw (wnosząc o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa w całości) wraz z wnioskiem o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

(sprzeciw k. 26 - 30 akt)

Postanowieniem z dnia 29 października 2015 roku Sąd Rejonowy w Otwocku zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany punktowi 1 wyroku zaocznego z dnia 08 września 2015 roku w sprawie III RC 288/15.

(postanowienie k. 77 akt)

Na wydane postanowienie o zawieszeniu rygoru natychmiastowej wykonalności zażalenie złożyła L. D..

(zażalenie k. 85 – 91 akt)

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie postanowieniem z dnia 06 kwietnia 2016 roku w sprawie IV Cz 511/16 oddalił w/w zażalenie przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda.

(postanowienie k. 120 akt)

Ostatecznie pozwany M. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości, zaś L. D. podtrzymała złożone powództwo

(stanowisko stron na rozprawie – nagranie płyta CD k. 201).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego został ustalony ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Otwocku w dniu 10 października 2008 roku w sprawie III RC 296/08 na kwotę po 500 zł miesięcznie.

(d. protokół rozprawy w sprawie sygn. III RC 296/08 k. 4 akt).

Pozwany M. S. zajmował się wówczas sprzedażą samochodów, z czego osiągał dochód w kwocie ok. 2500 zł netto miesięcznie, a głównym kosztem utrzymania małoletniego (mającego wówczas 3 lata) I. S. poza zapewnieniem mu żywienia, ubrań czy opieki medycznej była opłata za przedszkole w kwocie 300 zł miesięcznie. L. D. i M. S. prowadzili wówczas wspólne gospodarstwo domowe zamieszkując w mieszkaniu położonym przy ul. (...) w O. o pow. 39 m². L. D. w tym czasie była zarejestrowana jako osoba bezrobotna – otrzymywała zasiłek w wysokości ok. 550 zł brutto miesięcznie.

(d. przesłuchanie pozwanego – nagranie płyta CD k. 152, 173, zaświadczenie k. 5 akt III RC 296/08)

W chwili obecnej M. S. znajduje się w nowym związku małżeńskim. Zamieszkuje wraz z żoną i dwójką pasierbów (w wieku 9 i 11 lat) oraz synem I. (ur. (...)) oraz oczekuje na kolejne dziecko pochodzące ze związku małżeńskiego (planowany termin porodu to kwiecień 2017 r.).

Wraz z rodziną w okresie od wiosny do jesieni pozwany zamieszkuje w drewnianym domu (o pow. ok. 45m²), który jest własnością miasta O. i za który w tym okresie uiszcza czynsz w kwocie ok. 400 zł miesięcznie. W okresie zimowym przeprowadza się z rodziną do mieszkania należącego do jego obecnej żony (z którą pozostaje w ustroju rozdzielności majątkowej), a czynsz za dom wynajęty od władz miasta jest w tym okresie niższy (przez okres 3 miesiące wynosi ok. 200 zł miesięcznie). Dom, w którym zamieszkuje M. S., nie ma podłączenia do wody miejskiej, dlatego też pozwany wraz z rodziną korzysta z hydroforu – opłaty za energię elektryczną wynoszą ok. 150 zł miesięcznie. Ponadto pozwany korzysta z gazu z butli, co kosztuje go ok. 50 zł miesięcznie.

Koszty utrzymania mieszkania należącego do żony pozwanego to czynsz w kwocie 560 zł miesięcznie (opłacany przez cały rok) oraz w – okresie zimowym - energia elektryczna w kwocie 100 zł miesięcznie oraz gaz w kwocie 30 zł miesięcznie (w pozostałym okresie pozwany i jego żona uiszczają jedynie abonament za prąd).

Na wyżywienie pozwany i jego rodzina wydają ok. 2000 zł miesięcznie, ponadto pozwany wydaje ok. 100 zł miesięcznie na ubranie dla siebie i 35 zł miesięcznie na telefon.

Na zabawki dla najmłodszego syna I. pozwany wydaje ok. 100 zł miesięcznie.

W zeszłym roku M. S. wraz z rodziną byli na 6 – dniowym wyjeździe wakacyjnym w okolicach S. – koszt wyjazdu to ok. 2000 zł. W 2016 r. pozwany wraz z rodziną był na wakacjach w górach – koszt wyjazdu wyniósł 4000 zł, z czego połowę pokryli teściowie pozwanego.

Pozwany wraz z żoną jest właścicielem samochodu marki T. (...) zakupionego w 2016 r. na kredyt – rata kredytu wynosi ok. 420 zł miesięcznie. Użytkowanie w/w pojazdu to z kolei koszt ok. 200 zł miesięcznie.

Ponadto pozwany ma możliwość korzystania z pojazdów znajdujących się w komisie, w którym wykonuje swoje czynności zawodowe.

Żona pozwanego obecnie przebywa na urlopie wychowawczym i otrzymuje z tego tytułu dochód w wysokości ok. 800 zł miesięcznie. Otrzymuje także alimenty na dwójkę dzieci z poprzedniego związku w kwocie po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich. Nadto spłaca ona także kredyt hipoteczny.

Pozwany (l. 45) nadal zajmuje się sprzedażą samochodów (prowadzi własną działalność gospodarczą). W rozliczeniu rocznym pozwany wykazał przychód w wysokości 27 471, 76 zł (zaś dochód po odliczeniu składek na ubezpieczenie społeczne wyniósł 17 148, 86 zł), przy czym jednak w rzeczywistości osiąga dochód netto w wysokości co najmniej 4000 zł miesięcznie.

(d. przesłuchanie M. S. – nagranie płyta CD k. 152, 173, 201 akt; deklaracja PIT za 2015 rok k. 134 akt; zaświadczenie lekarskie k. 181, umowa majątkowa małżeńska – 182-183)

Pozwany wywiązuje się obecnie z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego I. S..

(d. przesłuchanie M. S. - nagranie płyta CD k. 152, 173, 201 akt, przesłuchanie L. D. – nagranie płyta CD k. 141).

Małoletni I. S. (1) ma obecnie lat 11, uczęszcza do V klasy Szkoły Podstawowej.

I. S. (1) zamieszkuje wraz ze swoją matką oraz przyrodną siostrą 21 letnią studentką S. D. w mieszkaniu położonym w O. na osiedlu (...) o powierzchni ok. 77 m.2. Współwłaścicielami tego mieszkania są: L. D. (w 1/2 części), jej matka M. N. (w 1/4 części) i małoletni I. S. (1) (w 1/4 części).

Czynsz za powyższe mieszkanie wynosi ok. 700 zł miesięcznie (w czynsz wchodzi też opłata za ogrzewanie, ciepłą i zimną wodę, ścieki i wywóz nieczystości, fundusz remontowy). Ponadto L. D. płaci 45 zł za Internet i telewizję, a ponadto 80 zł miesięcznie za energię elektryczną i 30 zł za gaz.

L. D. ponosi ponadto następujące wydatki związane z utrzymaniem małoletniego powoda: około 500 zł miesięcznie za wyżywienie powoda, 30 zł miesięcznie za doładowanie telefonu małoletniego, 40 zł miesięcznie za wkłady do długopisów zmywalnych, 50 zł miesięcznie za przybory szkolne, ok. 100 zł rocznie za wyprawkę szkolną, ok. 50 zł miesięcznie za wycieczki szkolne, 89 zł miesięcznie za naukę języka angielskiego (oraz ok. 70 - 80 zł rocznie na zakup podręczników), 104 zł miesięcznie za zajęcia karate (oraz ok. 600 zł rocznie za strój do karate, wyjazdy i ewentualne egzaminy), 70-80 zł miesięcznie za zajęcia z piłki nożnej (oraz 200 zł tytułem jednorazowego wpisowego), kilkadziesiąt złotych miesięcznie za basen, ok. 200 zł miesięcznie za odzież i buty dla małoletniego, ok. 50 zł miesięcznie za kino i inne rozrywki dla małoletniego.

Nadto matka powoda finansuje zakup suplementów diety dla niego w kwocie po 100 zł miesięcznie oraz koszt jego leczenia w przypadku przeziębienia (średnio ok. 50 zł miesięcznie).

I. S. (1) chciałby również uczęszczać na zajęcia w ping-ponga (koszt tych zajęć to ok. 20-30 zł miesięcznie), jednakże jego uczestnictwo w tych zajęciach zależne jest od tego, czy będzie mógł je pogodzić z innymi obowiązkami.

Na półkolonie zimowe i letnie małoletniego oraz na wyjazd wakacyjny małoletniego nad morze L. D. wydaje ok. 3000 zł rocznie (nie licząc kosztów jej wyjazdu – matka powoda towarzyszy bowiem małoletniemu w czasie wyjazdu nad morze).

Nadto w chwili obecnej małoletni I. S. (1) wymaga rehabilitacji - koszt tej rehabilitacji (w sumie 30 zabiegów) w prywatnej przychodni to kwota ok. 600 zł.

(d. przesłuchanie L. D. – nagranie płyta CD k. 141, 201, informacja o wysokości zaliczek k. 5, dowód wpłaty k. 6, faktura k. 7, skierowanie k. 163 akt)

L. D. ma lat 45, z wykształcenia jest technikiem ds. reklamy handlowej, obecnie jest zatrudniona jako opiekunka do dzieci. Z tego tytułu otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1850 zł brutto miesięcznie. Ponadto korzysta ona także z pomocy swojej matki, na której utrzymaniu w znacznej mierze pozostaje starsza córka L. D. – S. D. (ma ona także orzeczone alimenty od ojca w kwocie po 300 zł miesięcznie, a nadto sama dorabia pewne kwoty).

M. N. (matka L. D.) spona również dwa kredyty w kwocie 44 000 zł i 80 000 zł (w sumie miesięczna rata tych kredytów wynosi 2000 zł) – kredyty te zostały zaciągnięte odpowiednio na wykup poprzedniego mieszkania, w którym zamieszkiwała L. D. (położonego przy ul. (...) w O.) oraz na zakup mieszkania, w którym matka powoda zamieszkuje obecnie (na zakup tego mieszkania została również przeznaczona kwota uzyskana ze sprzedaży uprzednio wykupionego mieszkania położonego przy ul. (...) w O.).

(d. przesłuchanie L. D. – nagranie płyta CD k. 141, 201, przesłuchanie M. S. - nagranie płyta CD k. 152, 173, 201 akt)

Małoletni I. S. (1) nie utrzymuje obecnie kontaktu z ojcem, co związane jest z konfliktem, w jakim pozostają jego rodzice – L. D. i M. S..

(d. przesłuchanie M. S. - nagranie płyta CD k. 152, 173, 201 akt, opinia – k. 35-41)

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone przez strony dokumenty, dokumenty z akt sprawy III RC 296/08, protokół rozprawy w sprawie sygn. III RC 44/13 oraz przesłuchanie stron. Powyższy materiał dowodowy Sąd uznał w większości za wiarygodny (przy czym jeśli chodzi o protokół rozprawy w sprawie sygn. III RC 44/13 to Sąd uznał, iż jest to jedynie dowód tego, że M. S. i L. D. w postępowaniu sygn. III RC 44/13 złożyli oświadczenia o określonej treści; podobnie dostarczone przez L. D. wydruki maili Sąd uznał za dowód tego, że autorzy tych maili złożyli oświadczenia o określonej

treści). Sąd odmówił jedynie waloru wiarygodności zeznaniom L. D. w zakresie, w jakim wynika z nich, że czynsz za mieszkanie w którym obecnie przebywa wynosi ok. 70 zł miesięcznie (z przedstawionej informacji o zaliczkach wynika bowiem, że wynosi on ok. 700 zł miesięcznie), oraz, że w czasie ustalania po raz ostatni alimentów na rzecz małoletniego I. S. przebywała ona na urlopie wychowawczym (z zaświadczenie z urzędu pracy znajdującego się w aktach sprawy sygn. III RC 296/08 wynika bowiem, że L. D. była wówczas zarejestrowana jako osoba bezrobotna i otrzymywała zasiłek). Sąd odmówił również waloru wiarygodności zeznaniom M. S. w zakresie, w jakim wynika z nich, że netto zarabia on obecnie jedynie ok. 2500 zł miesięcznie, albowiem z porównania wskazanych przez niego dochodów jego żony oraz łącznych ponoszonych przez niego i żonę wydatków wynika, że dochody pozwanego muszą być dużo wyższe i wynosić co najmniej 4000 zł netto miesięcznie (zauważyć przy tym należy, iż z zeznań pozwanego złożonych w sprawie sygn. III RC 44/13 wynika, że już kilka lat temu zarabiał on 3000-3500 zł miesięcznie). W pozostałym zakresie Sąd uznał zeznania przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda oraz zeznania pozwanego za wiarygodne, albowiem były one spójne z przedstawionymi przez strony dokumentami, którym Sąd również dał wiarę.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 347 kodeksu postępowania cywilnego po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub w części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (przy czym w doktrynie przyjmuje się, że dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nim nawet skromnymi dochodami).

O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od różnych okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle można określić potrzeby życiowe, materialne i intelektualne uprawnionego (uzasadnienie do tezy IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86).

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro). Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie do tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86). Przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 kro rozumie się więc istotne zmniejszenie lub zwiększenie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego albo też istotne zwiększenie lub zmniejszenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (tak np. T. Domińczyk, Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz pod red. K. Piaseckiego, LexisNexis 2005 str. 839).

Niewątpliwie od czasu ustalenia po raz ostatni (w drodze ugody sądowej) wysokości alimentów należnych I. S. (1) od jego ojca doszło do istotnej zmiany potrzeb małoletniego powoda jak i możliwości zarobkowych rodziców powoda. W związku z naturalnym rozwojem małoletniego I. oraz inflacją (alimenty należne małoletniemu powodowi zostały ustalone po raz ostatni, gdy małoletni miał 3 lata, zaś obecnie małoletni ma lat 11) niewątpliwie istotnie wzrosły kwoty niezbędne do jego utrzymania – po pierwsze wzrosły niewątpliwie potrzeby powoda w zakresie wyżywienia,

ubrania, rozrywki/zabawy, jak również pojawiły się także nowe potrzeby związane z edukacją małoletniego, zajęciami sportowymi, czy też komunikacją telefoniczną i korzystaniem przez małoletniego z Internetu.

Mając na uwadze wiek I. S., ale także sytuację finansową jego rodziców, w ocenie Sądu na usprawiedliwione wydatki związane z utrzymaniem powoda składają się niewątpliwe koszty zakupu dla niego żywności, odzieży, butów, koszty udziału powoda w utrzymaniu mieszkania, w którym zamieszkuje, koszty leczenia małoletniego, koszty edukacji i zajęć dodatkowych, rozrywki, wypoczynku. Zdaniem Sądu koszt zaspokojenia wskazanych wyżej usprawiedliwionych (w rozumieniu art. 135 kro) potrzeb powoda wynosi ok. 1500 zł miesięcznie i jest on mniejszy od ponoszonych obecnie wydatków na małoletniego. Oczywiście jest, iż na dziecko (jego rozwój) można wydać praktycznie każdą kwotę. W ocenie Sądu, mając na uwadze dochody rodziców małoletniego, a także ich usprawiedliwione wydatki, nie sposób jednak uznać wszystkich ponoszonych przez L. D. wydatków na małoletniego za usprawiedliwione (małoletni ma bowiem prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, nie zaś do wyższej stopy życiowej). I tak w ocenie Sądu za wygórowane należy uznać wydatki na odzież dla małoletniego, na zajęcia dodatkowe i rozrywkę, na suplementy diety, na przybory szkolne - długopisy ścieralne oraz na wypoczynek (półkolonie i wyjazdy wakacyjne). Ponadto w ocenie Sądu do kosztów zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb powoda (w rozumieniu art. 135 kro) nie sposób uznać rat kredytów spłacanych przez M. N. – zauważyć należy, iż dzięki zaciągnięciu tych kredytów zwiększył się również majątek M. N. oraz jej córki (stały się bowiem one współwłaścicielkami dość obszernego mieszkania – przy czym M. N. przekazała następnie część tego majątku wnukowi). Z kolei wydatki na rehabilitację powoda mają charakter incydentalny.

W ocenie Sądu od czasu ustalenia po raz ostatni alimentów na małoletniego powoda znacząco zwiększyły się także możliwości zarobkowe jego rodziców. W 2008 r. L. D. otrzymywała zasiłek w wysokości ok. 550 zł brutto miesięcznie, zaś w chwili obecnej zarabia 1850 zł brutto miesięcznie. Z kolei M. S. w 2008 r. zarabiał netto ok. 2500 zł miesięcznie (i takie też w ocenie Sądu były jego możliwości zarobkowe), zaś w chwili obecnej Sąd ocenia możliwości zarobkowe pozwanego na kwotę 4000 - 4500 zł netto miesięcznie. Jednocześnie zwiększyły się jednak usprawiedliwione wydatki pozwanego, albowiem w 2013 r. urodził mu się syn I., zaś obecnie dodatkowo żona pozwanego jest w kolejnej ciąży, co niewątpliwie wpływa na jej możliwości zarobkowe i zdolność do przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą założyła poprzez zawarcie małżeństwa z M. S..

W rezultacie, mając na uwadze fakt, że w związku z inflacją i naturalnym rozwojem małoletniego powoda znacząco zwiększył się koszt zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb powoda, a także zważywszy na fakt, że jednocześnie wzrosły także możliwości zarobkowe jego rodziców, przy czym jednak zwiększyły się także usprawiedliwione wydatki pozwanego (w związku z urodzeniem się pozwanemu kolejnego syna - I.), Sąd uznał za zasadne podwyższenie alimentów należnych od pozwanego na rzecz małoletniego I. S. do kwoty po 1000 zł miesięcznie. Orzekając w przedmiocie wysokości alimentów Sąd miał również na względzie, iż w chwili obecnej to matka powoda spoczywa ciężar osobistych starań o jego utrzymanie i wychowanie.

W świetle całokształtu okoliczności niniejszej sprawy Sąd nie znalazł natomiast podstaw do uwzględnienia powództwa w całości i podwyższenia alimentów do kwoty po 1500 zł miesięcznie. Zmiana wysokości alimentów należnych powodowi ponad kwotę ustaloną przez Sąd nie byłaby uzasadniona, albowiem we wzroście kosztów utrzymania małoletniego winna partycypować także jego matka (której możliwości zarobkowe również znacząco wzrosły), a ponadto mając na uwadze konieczność łożenia obecnie przez pozwanego także na rzecz młodszego syna – I. S. (2), a także zważywszy na ograniczenie możliwości zarobkowych żony pozwanego (z uwagi na okoliczność zajścia przez nią w ciążę), a tym samym ograniczenie możliwości przyczyniania się przez nią do zaspokajania potrzeb rodziny, którą założyła z pozwanym, zmiana taka przekraczałaby możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, stanowiące górną granicę świadczeń alimentacyjnych.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd uchylił wyrok zaoczny z dnia 8 września 2015 r. i z dniem 30 kwietnia 2015 r. (tj. z dniem wniesienia powództwa) podwyższył alimenty należne małoletniemu I. S. (1) od ojca M. S. z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie, płatnej do 10 – tego dnia każdego miesiąca z góry do rąk matki

małoletniego L. D., wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, w pozostałym zakresie zaś powództwo oddalił.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie 100 kpc Sąd wzajemnie zniósł koszty procesu między stronami, zaś na podstawie art. 113 ustęp 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążył pozwanego opłatą sądową od uwzględnionej części powództwa.