

## UZASADNIENIE

K. K. pozewem z dnia 13 kwietnia 2015 roku wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej P. K. z kwoty po 700 zł. miesięcznie do kwoty po 300 zł. miesięcznie. Uzasadniając swoje żądanie powód wskazał, iż w chwili obecnej przebywa na rencie, której wysokość wynosi 988,37 zł z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Z uzyskiwanego świadczenia, opłaca alimenty na rzecz dorosłego niepełnosprawnego syna w kwocie po 650 zł miesięcznie i alimenty na rzecz małoletniej P. K.. Nadto uiszcza koszty komornicze z tytułu prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Tak niski dochód nie pozwala mu na wywiązywanie się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem córki.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

### **Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Obecny obowiązek alimentacyjny powoda został ustalony wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 24 września 2013 roku w sprawie V RC 502/13 na kwotę po 700 zł miesięcznie.

(d. wyrok k. 48 akt akta sprawy V RC 502/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy M. w W.).

K. K. prowadził wówczas zakład stolarski oraz sklep z używanym sprzętem AGD. Płacił alimenty na rzecz syna w kwocie po 650 zł miesięcznie. Zamieszkiwał sam w domu swoich rodziców, którego koszt utrzymania wynosił 700 zł miesięcznie. W 2012 roku K. K. wykazał przychód w wysokości 16 772,76 zł, na który złożyła się kwota 1758,69 zł. z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej oraz kwota 15014,07 zł. z tytułu innych źródeł. Po odliczeniu kosztów uzyskania przychodów i należnych składek dochód K. K. wyniósł 14335,78 zł.

(d. k. 45 akta sprawy V RC 502/13, d. zeznanie PIT k. 37-40 akt V RC 502/13).

K. S. natomiast przebywała na rencie. Prowadziła wspólne gospodarstwo domowe wraz ze swoją małoletnią córką w wynajętym mieszkaniu, którego koszt utrzymania wynosił kwotę ok. 1400 zł miesięcznie (d. k. 45 akta sprawy V RC 502/13).

W chwili obecnej K. K. przebywa na rencie z tytułu częściowej niezdolności do pracy, której wysokość wynosi 988,37 zł miesięcznie.

(d. zaświadczenie ZUS k. 4 akt, zeznania powoda k. 43 akt)

Nadto K. K. nadal prowadzi działalność gospodarczą w postaci zakładu stolarskiego. Za rok 2014 pozwany wykazał przychód w wysokości łącznej 55 185,60 zł., na który złożyła się kwota 46 266,36 zł. z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej oraz kwota 8919,24 zł. z tytułu innych źródeł. Po odliczeniu kosztów uzyskania przychodów i należnych składek dochód K. K. wyniósł 22 131,25 zł. W 2015 roku przychód pozwanego z tytułu prowadzonej działalności na dzień 10 lipca wynosił 12354,05 zł. zaś rozchód 10 305,12 zł. co dało dochód w wysokości 2048,93 zł.

(d. zeznanie PIT za 2014 r. k. 21-24 akt, d. określenie obrotów k. 25 akt)

Pozwany prowadzi gospodarstwo domowe z konkubiną w mieszkaniu należącym do jego matki. Oprócz alimentów na rzecz małoletniej P. K. K. K. jest zobowiązany do alimentacji dorosłego niepełnosprawnego syna w kwocie dotychczasowej.

( d. zeznania powoda k. 43 akt).

K. S. w dalszym ciągu przebywa na rencie. Z tego tytułu otrzymuje kwotę 1030,16 zł.

( d. decyzja z ZUS k. 16 akt)

Nadto K. S. zatrudniona jest na podstawie umowy zlecenia w (...) w W. jako opiekunka do osób starszych, z czego uzyskuje dochód w kwocie 500,63 zł miesięcznie. Wynajmuje lokal mieszkalny położony w W. gdzie wraz z małoletnią prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Koszty najmu jak i opłat oscylują na kwotę ok. 1400 zł miesięcznie. Małoletnia P. K. ma 15 lat i jest uczennicą szkoły gimnazjalnej w W.. Koszty jej utrzymania od czasu postępowania ustalającego wysokość dotychczasowych alimentów nie uległy zmianie.

(d. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 14 akt, d. umowa najmu lokalu mieszkalnego k. 15 akt, zeznania K. S. k. 44 akt).

### **Sąd zważył ,co następuje:**

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone dokumenty, jak również dokumenty zgromadzone w sprawie V RC 502/13 oraz przesłuchanie stron. Powyższy materiał dowodowy Sąd w całości uznał za wiarygodny, albowiem wzajemnie się uzupełnia, tworząc jasny i spójny obraz sytuacji materialnej rodziców pozwanej oraz jej potrzeb.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

Zaspokojenie przez rodziców potrzeb dzieci powinno – w razie konieczności – nastąpić nawet kosztem substancji ich majątku. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego o czym stanowi art. 135 § 1 k.r. i op.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jaki zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 138 k.r. i op.

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie to tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86).

Mając na względzie całokształt okoliczności niniejszej sprawy, Sąd uznał że, od chwili ustalenia alimentów na rzecz małoletniej P. K. nie nastąpiły istotne zmiany okoliczności zarówno w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych powoda K. K. jak i kosztów utrzymania pozwanej małoletniej. Zestawienie zeznań PIT pozwanego z 2012 roku, które brane było pod uwagę przy wydawaniu orzeczenia przez Sąd Rejonowy dla Warszawy M. w W. i z 2014 roku złożonego w niniejszej sprawie wskazują, iż zarówno obecnie jak i uprzednio K. K. osiągał dochód z innych źródeł co wskazuje na świadczenia rentowe. Nadto dochód za rok 2014 z działalności gospodarczej powoda wzrósł. Powyższe dowody świadczą o posiadaniu przez powoda możliwości i źródeł zarówno zarobkowych jak i uzyskiwaniu świadczeń innego rodzaju – renty.

W zakresie powyższym nie nastąpiła zmiana stosunków, o której mowa w art. 138 k.r. i op.

Nadto wskazać trzeba, iż również zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej nie uległ zmianie na co wskazała w swych zeznaniach jej matka. W świetle całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia powództwa i obniżenia alimentów.