

UZASADNIENIE

D. W. (1) przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów pozwem, który wpłynął dnia 29 stycznia 2015r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego J. W. (1) na rzecz ich wspólnych małoletnich dzieci J. i T. W. (1) z kwoty po 500 zł. miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich do kwoty po 3000 zł. miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych.

Uzasadniając żądanie wskazała, że bieżąca kwota alimentacyjna była wynikiem zawartego pomiędzy stronami porozumienia, co zostało odzwierciedlone w wyroku orzekającym rozwód pomiędzy rodzicami małoletnich powodów. Zostało przyjęte iż, pozwany oprócz kwoty alimentacyjnej będzie w znacznie szerszym zakresie partycypował w kosztach utrzymania swoich małoletnich dzieci. W ocenie przedstawicielki ustawowej powodów mimo zapewnień J. W. (2) po rozwodzie ciężar utrzymania i wychowania małoletnich dzieci przypadł w znacznie szerszym zakresie jej, a ojciec nie wywiązywał się z obiecanego wsparcia.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości. W toku postępowania pełnomocnik pozwanego w dniu 24 lipca 2016 roku wypowiedział pełnomocnictwo uzasadniając to brakiem możliwości dalszego udzielania pomocy prawnej przez pełnomocnika, a także utratą zaufania ze strony mocodawcy.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie VI C 1100/12 z dnia 4 lutego 2014r. na kwotę po 500 zł miesięcznie na każdego z małoletnich tj. w łącznej kwocie po 1000 zł miesięcznie na oboje małoletnich. Treść wyroku rozwodowego w kwestii alimentacji małoletnich powodów była wynikiem porozumienia zawartego pomiędzy D. W. (1), a J. W. (2). Poziom życia stron w trakcie ich małżeństwa był wysoki. Przed wyprowadzeniem się strony mieszkały w domu o powierzchni ponad 300 m², w którym obecnie mieszka pozwany.

(d. odpis wyroku rozwodowego k. 8 akt, d. porozumienie stron k. 10-11 akt, d. zeznania D. W. (1) k 407-409 akt).

Małoletni J. i T. W. (1) zamieszkują wraz ze swoją matką po wyprowadzeniu się z nieruchomości pozwanego w wynajmowanej nieruchomości położonej w miejscowości Z.. Jest to bliźniak, którego koszt miesięczny najmu wynosi 2200 zł. Koszty utrzymania gospodarstwa domowego są różne w zależności od pory roku i wynoszą na jednego członka rodziny od 150 do 400 zł. miesięcznie - w sezonie grzewczym, matka opłaca wywóz nieczystości. Małoletnia J. W. (3) ma obecnie 8 lat, zaś T. W. (1) ma 11 lat. Koszty utrzymania małoletnich były i pozostają wysokie. W ich skład wchodziły koszty udziału w zajęciach dodatkowych, których wybór zmieniał się. W ich skład wchodziły i wchodziły: język angielski – 220 zł, lekcje baletu i rysunku łącznie 190 zł (w chwili obecnej małoletnia J. zrezygnowała już z tych zajęć uczęszczała na nie do czerwca 2016 roku); zajęcia tańca – koszt 150 zł.; basen J. - koszt rzędu 95 zł. jednorazowo - 80 zł lekcja z trenerem plus 15 zł wejście, co miesięcznie daje koszt 400 zł; lekcje fortepianu małoletniej J. - koszt 140 zł. miesięcznie i dwa razy w tygodniu lekcje śpiewu 280 zł. D. W. (1) opłacała również świetlicę dla dzieci koszt 120 zł. za jedno dziecko. Matka opłaca opłaty na (...), składki klasowe. Małoletnia J. uczęszcza także na lekcje rozwijające predyspozycje matematyczne, których koszt wynosi kwotę 160 zł. jednorazowo oraz (...) Dzieci - 600 zł. Z kolei małoletni T. W. (1) także uczęszcza trzy razy w miesiącu na zajęcia rozwijające predyspozycje matematyczne, których koszt wynosi 160 zł jednorazowo oraz (...) Dzieci w kwocie 600 zł. We wcześniejszym etapie edukacji korzystał on także z korepetycji z matematyki w kwocie 300 zł. Ponadto małoletni korzystał z zajęć na basenie, których koszt wynosił również ok. 400 zł. miesięcznie lecz w chwili obecnej matce brakuje pieniędzy na te zajęcia. Nadto matka ponosi koszty wyjść dzieci na wycieczki do teatru, muzeum, kina – koszt ok. 100-200 zł. miesięcznie. T. W. (2) uczęszcza także na treningi tenisa; piłki nożnej, których koszt to 150 zł. Na zajęcia dziecko było wożone przez matkę, ojca oraz sąsiadkę matki dzieci K. M. i jej męża. Podobnie w okresie choroby dziećmi oprócz matki i jej rodziców zajmowała się K. M.. W okresie prowadzonej sprawy o alimenty oraz sprawy o ustalenie

kontaktów pozwanego z dziećmi J. W. (2) częściej odbierał dzieci z zajęć oraz stale woził syna na zajęcia piłki nożnej. Na koszty utrzymania małoletnich składają się podstawowe wydatki związane z wyżywieniem, wyprawką szkolną, opieką medyczną i zakupem suplementów diety. Sam koszt suplementów ponoszonych przez matkę to wydatek ok. 300 zł. miesięcznie. T. W. (1) ma astmę i z uwagi na to był poddawany odczulaniu - jednorazowy koszt odczulania 60,- zł. J. W. (3) również ma alergię oraz cierpi na nawracające zakażenia dróg moczowych. W wyniku tego dzieci często chorują. Dzieci przyjmują na stałe leki uodparniające, antyalergiczne. W przypadku chorób matka opłaca koszty wizyt lekarskich, które wynoszą jednorazowo ponad 100 zł. lekarz pediatra, lekarz dermatolog ok. 170 zł jednorazowo W przypadku córki matka w ramach diagnostyki musi opłacać również badania w tym np. usg –koszt 120 zł. Ponadto rodzice małoletnich zdecydowali o przechowywaniu ich krwi pępowinowej w banku komórek macierzystych, a kosztami ich przechowywania byli obciążeni po połowie. Wobec braku płatności ze strony pozwanego wezwania do zapłaty kierowane były do D. W. (1). Zaległości obejmowały opłaty za wykonanie usługi pobrania, preparatyki i przechowywania krwi pępowinowej, opłaty abonamentowe, odsetki ustawowe. Płatności z tego tytułu dokonała matka dzieci, a następnie w 2015 roku również ojciec. W 2015 roku D. W. (1) zapłaciła za zajęcia piłki nożnej syna T. w Klubie Sportowym (...) kwotę 1190,-zł. Nadto D. W. (1) opłaca wyżywienie poza szkolne dla dzieci, ubrania, środki czystości. Łączny ponoszony koszt utrzymania dzieci matka szacuje na kwotę ok. 7000 zł. Matka zarzuca ojcu, że zapewnia dzieciom głównie zabawę, ale nie uczestniczy w kosztach związanych z ich niezbędnymi potrzebami. W sprawie o ustalenie kontaktów prowadzonej przed tut. Sądem sygn. akt III Nsm 299/15 postanowieniem z dnia 17 marca 2016 roku Sąd ustalił, iż J. W. (2) może kontaktować się małoletnimi dziećmi w pierwszy i trzeci weekend miesiąca od piątku od godz. 14.00 do niedzieli 19.00; w każdym tygodniu miesiąca w poniedziałek, wtorek i piątek w godz. 15.00 -19.00; w wakacje letnie w pierwsze dwa tygodnie lipca i w pierwsze dwa tygodnie sierpnia; w ferie zimowe w pierwszy tydzień ferii. Nadto Sąd ustalił kontakty ojca z dziećmi w Ś. Wielkanocne i w Święta Bożego Narodzenia. Po ustaleniu kontaktów J. W. (2) w korespondencji mailowej wskazał dla D. W. (1), iż nie ma możliwości tak szerokiego kontaktowania się z dziećmi. Nadto wskazał, iż jest to jego uprawnienie nie zaś nakaz do kontaktowania się, a on nie ma tyle pieniędzy aby płacić za tyle podróży do dzieci, które są również zbyt długie dla dzieci. Nadto nie będzie mógł dzieciom zapewnić tyle rozrywek, ani odbierać ich tak często. Dzieci ze szkoły odbierane są przez rodziców D. W. (1) z uwagi na to, że matka pracuje. W ocenie D. W. (1) szerokie kontakty, do których dążył ojciec miały służyć mu do wykazania jak wysokie koszty ponosi na dzieci oraz jak duży jest jego osobisty udział w ich wychowaniu, co nie jest zgodne z rzeczywistością. D. W. (1) po uzyskaniu rozwodu uzyskała informację, iż J. W. (2) posiada również dziecko z innego związku o czym wcześniej nie miała wiedzy.

(d. zeznania D. W. (1) k. 407-409 akt, d. zeznania świadka K. M. k. 280-281v akt, d. rachunki i faktury za zajęcia małoletnich k. 21-26 akt, d. przelewy i faktury za koszty utrzymania małoletnich k. 36-37, 39-40, 45-47, 59, 61, 69, 74-75, 86, 89-92, 98-101, 108-109, 126-132, 325, 332 akt, d. historia rachunku bankowego D. W. (1) k. 397-406 akt, d. korespondencja, informacje z banku komórek macierzystych oraz płatności z tego tytułu k. 14-20 akt, d. postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17 marca 2016 roku sygn. akt III Nsm 299/15 k. 368 akt, d. korespondencja mailowa D. W. (1) k. 379 akt, d. korespondencja mailowa D. W. (1) z J. W. (2) k. 382-391 akt)

D. W. (1) zatrudniona jest w fundacji (...) w bazie dawców komórek macierzystych w W. na stanowisku rzeczownika prasowego i uzyskuje wynagrodzenie z tytułu wykonywanej przez siebie pracy w kwocie 10 000 zł miesięcznie.

(d. zeznania D. W. (1) k. 384v)

J. W. (2) jest działającym przedsiębiorcą. Był właścicielem licznych firm, w których był jedynym akcjonariuszem, współnikiem, pełnił funkcje prezesa były to między innymi. (...) SA, (...) Sp. z o.o., (...) Company sp. z o.o., Spectrum XXL, Ośrodek (...) Sp. z o.o. Pozwany prowadził działalność związane z filmem i telewizją, wynajmem nieruchomości, hodowlą koni. J. W. (2) wskazał, iż obecnie nie prowadzi działalności gospodarczej przynoszącej wysokie dochody, we wskazanych spółkach obecnie ma nie występować.

(d. odpisy KRS k. 288-295, 329 akt, odpowiedź na pozew k.160 akt).

Ponadto J. W. (2) był właścicielem nieruchomości w W. w tym lokalu mieszkalnego, nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, nieruchomości w miejscowości D. Gmina P., nieruchomości położonej w miejscowości W. gmina Ł., jego działalność gospodarcza polegała między innymi na komercyjnym wynajmie nieruchomości. J. W. (2) wskazał, iż obecnie nie prowadzi takiej działalności. W okresie związku małżeńskiego J. W. (2) z tego tytułu jak zeznała D. W. (1) zarabiał ok. 60 000,-zł. miesięcznie. J. W. (2) zamieszkuje na nieruchomości zabudowanej domem pod W., w której uprzednio mieszkała jego była żona z małoletnimi powodami. Nieruchomość ma być używana pozwanemu przez jego siostrę. Dom o pow. ponad 300 m² położony jest we W. i posiadłość nazywana jest przez J. W. (4). Dom jest dobrze wyposażony i urządzony. Pozwany korzysta z pomocy gosposi. J. W. (2) jest obciążony kredytem hipotecznym w walucie franków szwajcarskich. Miesięczna rata kredytu hipotecznego, którą pozwany spłaca wynosi 8 771,57 CHF, a do spłaty na dzień 20 lutego 2016 roku pozostawała kwota 1 775 282 CHF. Kredyt spłacany jest na bieżąco. J. W. (2) uzyskał wynagrodzenie autorskie w kwocie 5 652,36 zł. ze Stowarzyszenia (...) – (...). W 2014 roku J. W. (2) rozliczając się w Urzędzie Skarbowym w O. wykazał dochód w kwocie 64 000,-zł. z tytułu najmu.

(d. odpisy zupełne ksiąg wieczystych k. 296-299, 300-305, 306-312, 313-317, d. odpowiedź na pozew k.160 akt, d. pismo Stowarzyszenia (...) – (...) z 4 sierpnia 2014 r. k. 192 akt, d. zeznanie PIT za 2014 r. k. 205-209 akt, d. zdjęcia domu, w którym mieszka J. W. (2) k. 338-347 akt)

Pozwany korzysta z dwóch samochodów osobowych marki T. (...) i V. (...), ponadto sfinansował leasing samochodu osobowego marki B. (...), który użytkowała D. W. (1) celem odpowiedniej komunikacji małoletnich. Koszty wstępnie poniesione przez pozwanego na ten samochód wyniosły 36 280 zł., a całość przewidywanych kosztów leasingu to kwota 110 000,-zł. D. W. (1) zwróciła J. W. (2) ten samochód gdy zaraz po jego otrzymaniu pojawiła się potrzeba dokonania jego naprawy, której koszt przekraczał jej możliwości finansowe. Sytuacja przekazania samochodu matce miała miejsce w okresie rozvodu. Pozwany utrzymuje kontakty ze swoimi małoletnimi dziećmi, obecny ich zakres został uregulowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17 marca 2016r. w sprawie I. N. 299/15. Podczas kontaktów z dziećmi pozwany finansuje rozrywkę dzieci, spędzanie czasu wolnego, sprawia im prezenty. J. W. (2) zapewniał dzieciom wyjazdy na narty. Dokonywał na ich rzecz zakupu markowego sprzętu narciarskiego. Ojciec pokrywał koszty szczepień syna. W 2014 roku J. W. (2) pokrył koszty opłat za posiłki dzieci za okres od września 2014 do czerwca 2015 roku w kwocie 3366,-zł. w formie jednorazowej wpłaty. J. W. (2) w maju 2015 roku dokonał wpłaty za fakturę dla Banku komórek macierzystych dla córki J. W. (3) w kwocie 528,70 zł. Pozwany we wrześniu 2014 roku kupił dla dzieci konsolę P. S. i gry za łączną kwotę 1157 zł., opłacał część wizyt lekarskich dla dzieci. W 2015 roku J. W. (2) kupił dla syna kolejną konsolę P. S.. Ojciec wyjeżdżał z dziećmi na narty w ferie 2015 roku, opłacił obóz piłkarski syna, okresowo płacił za jego zajęcia piłki nożnej w Klubie Sportowym (...) oraz wyjeżdżał z nimi na wakacje poza kraj. J. W. (2) kupił dla syna strój sportowy na treningi piłki nożnej za kwotę 350 zł. J. W. (2) od dwóch lat opłaca zakup książek na rozpoczęcie roku dla syna. Ojciec urządza dla dzieci okolicznościowe przyjęcia, w których uczestniczą również inne dzieci. Dla uatrakcyjnienia imprez wynajmowane były osoby pełniące rolę klauna, czarodzieja. W ocenie matki są to kosztowne wydatki. J. W. (2) bez konsultacji z matką kupił dla syna motor oraz ubranie do jazdy na nim. Matka szacuje, iż ojciec wydał na to ok. 6500,-zł. J. W. (2) zainteresował się nową pasją -motocyklami, korzysta z motocykli B. oraz Harley. W ocenie matki gdyby ojciec więcej przeznaczał na potrzeby dzieci związane z edukacją, uczestniczył w ich wychowaniu, a nie myślał głównie o zapewnieniu im kosztownych rozrywek wówczas nie było by potrzeby prowadzić spraw sądowych.

(d. zeznania D. W. (1) k. 407-409 akt, d. zeznania świadków: J. J. (2) k. 261-262 akt, M. S.. 262-262v akt, A. Z. k. 327-330 akt, d. korespondencja mailowa J. W. (2) z D. W. (1) k. 169-190, d. harmonogram spłat rat umowy kredytowej k. 191 akt, d. wpłata za posiłki dzieci k. 194 akt, d. faktury k. 196, 198-199, 331 akt, d. saldo operacji na rachunku J. W. (2) k. 211-248 akt, d. pismo Klubu Sportowego (...) k. 324 akt, d. zdjęcia przedstawione przez D. W. (2) k. 392-395 akt).

Sąd zważył ,co następuje:

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone dokumenty oraz przesłuchanie świadków oraz matki powodów. Powyższy

materiał dowodowy Sąd uznał za wiarygodny, albowiem wzajemnie się uzupełniają, tworząc jasny i spójny obraz sytuacji materialnej rodziców małoletnich powodów oraz potrzeb dzieci. Zeznania D. W. (1) w części dotyczącej kosztów utrzymania małoletnich i poniesionych wydatków Sąd uznał za wiarygodne. Sąd pominął dowody z przedłożonych paragonów albowiem nie pozwalają one na określenie kto dokonał zakupów na nich opisanych. Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego J. W. (2) albowiem mimo wezwań na rozprawy w dniach 25 lipca i 19 września 2016 roku pod rygorem pominięcia dowodu z zeznań w charakterze strony pozwany nie stawiał się on na wskazane terminy bez usprawiedliwienia. Pismem z dnia 2 lipca 2016 roku pełnomocnik pozwanego usprawiedliwiał nieobecność J. W. (2) na terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 25 lipca 2016 roku wskazując, iż nie będzie mógł on się stawić z uwagi na wyjazd z dziećmi na wakacje zgodnie z ustalonym zakresem kontaktów wynikających z postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie I. N. 299/15. Powyższe twierdzenie nie było zgodne z zakresem kontaktów J. W. (2) z małoletnimi dziećmi ustalonych postanowieniem tut. Sądu z dnia 17 marca 2016 r. sygn. akt sprawy I. N. 299/15 albowiem z postanowienia wynika że ojciec może kontaktować się z dziećmi w wakacje letnie między innymi w pierwsze dwa tygodnie lipca.

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

Zaspokojenie przez rodziców potrzeb dzieci powinno – w razie konieczności – nastąpić nawet kosztem substancji ich majątku. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r. i op.).

Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od różnych okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona znajduje się. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle można określić potrzeby życiowe, materialne i intelektualne uprawnionych - tak uzasadnienie do tezy IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987r., III CZP 91/86).

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie podobnie uzgodnienia w zakresie ich ponoszenia tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jaki zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego o czym stanowi art. 138 k.r. i op.. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Mając na względzie całokształt okoliczności niniejszej sprawy, Sąd uznał że, od chwili ustalenia alimentów na rzecz małoletnich powodów nastąpiły istotne zmiany okoliczności uzasadniające podwyższenie zakresu obecnego obowiązku alimentacyjnego pozwanego. W niniejszej sprawie wskazać należy, iż kwota 500 zł na jedno dziecka jest kwotą niewystarczającą na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich. Sąd dał wiarę zeznaniom matki powodów wskazującym, że wysokość obecnego obowiązku alimentacyjnego była wynikiem porozumienia rodziców, zaś pozwany zobowiązał się do większej partycypacji w kosztach utrzymania swoich dzieci, w każdym momencie kiedy wymagałaby tego dana sytuacja. Świadczy o tym choćby stopa życia stron przed rozwodem, która była wysoka w związku z prowadzoną szeroką działalnością gospodarczą J. W. (2). Małoletni J. i T. W. (1) przed orzeczeniem rozwodu ich rodziców żyli na wysokim poziomie, a ich standard życia jak i koszty związane z realizacją wszelkich potrzeb, do których małoletni byli przyzwyczajeni wymagał znacznych nakładów finansowych. Sąd uznał za wiarygodne zeznania D. W. (1) w tym zakresie. Zeznania te potwierdzają zeznania świadków. W ocenie Sądu matka dzieci mogła mieć przekonanie, iż niezależnie od alimentów ojciec będzie świadczył dodatkowo na dzieci. Świadczy o tym choćby jego prezent w postaci samochodu B. (...) przekazany w tamtym okresie, który jednak okazał się wymagającym nakładów przekraczających możliwości D. W. (1), stąd decyzja o jego zwrocie dla J. W. (2). Okoliczność niniejsza stanowi zmianę

stosunków, o której mowa w art. 138 k. r. i op. Na zmianę tę wskazuje również powzięcie po rozwodzie przez D. W. (1) wiedzy o tym, iż jej były mąż posiada również dziecko z innego związku. O okoliczności tej świadczy przedstawiona korespondencja mailowa. W tej sytuacji prawdopodobnego znaczenia nabiera twierdzenie, iż obietnice pozwanego szerokiego świadczenia na rzecz dzieci niezależnie od ustalonych alimentów uległy zweryfikowaniu po rozwodzie. Zmiana postawy nastąpiła również po ustaleniu kontaktów J. W. (2) z dziećmi kiedy po ustaleniu szerokiego zakresu kontaktów w korespondencji mailowej wskazał on, iż nie ma możliwości tak szerokiego kontaktowania się z dziećmi, nie ma tyle pieniędzy aby płacić za tyle podróży do dzieci, które są również zbyt długie również dla dzieci. Wydaje się, iż szerokie kontakty miały w ocenie pozwanego mieć znaczenie w niniejszej sprawie alimentacyjnej. Niewątpliwie w ocenie Sądu J. W. (2) ma nadal wysokie możliwości finansowe o czym świadczą choćby jego wydatki związane ze spłatą rat kredytu, które po przeliczeniu na złotówki dają kwotę ponad 34 000,-zł. miesięcznie. Raty te są spłacane przez J. W. (2) mimo, iż jak wynika z odpowiedzi na pozew ma on nie być właścicielem żadnej nieruchomości, nie uzyskiwać stałego dochodu, zaprzestać czerpania zysku z komercyjnego wynajmu nieruchomości, których był współwłaścicielem. Niewątpliwie jak wynika z zeznań świadków, matki powodów J. W. (2) nadal korzysta z dwóch samochodów terenowych; zamieszkuje w domu, w którym uprzednio mieszkał z byłą żoną i dziećmi, korzysta z pomocy gosposi; poziom jego życia nie uległ zmianie. Okoliczność tę potwierdzają świadkowie M. S., A. Z. oraz D. W. (1). Nadto jak wynika z przedstawionych dowodów w postaci wydruków zdjęć oraz zeznań D. W. (1) realizuje on kolejne hobby w postaci zamiłowania do motocykli, czego efektem miało być korzystanie przez niego z motocykli marek B. i Harley. Niewątpliwie J. W. (2) poza alimentami dokonuje zakupów dla dzieci jednakże ich charakter świadczy o chęci zapewnienia dzieciom w dużej mierze zabawek, czy rozrywek. Wydatki wykazane w tym zakresie w postaci zakupów kilku konsol do gier czy motocykla dla syna są wysokimi. Koszty związane z edukacją, udziałem dzieci w licznych płatnych zajęciach dodatkowych oraz bieżącym utrzymaniem spoczywają w głównej mierze na matce małoletnich. Nieliczne wydatki w tym zakresie ponosił J. W. (2). Niewątpliwie dbałość o rozwój dzieci poprzez zapewnianie im możliwości udziału w zajęciach dodatkowych płatnych jak nauka języka, rozwój uzdolnień przy uwzględnieniu możliwości finansowych ich rodziców jest zasadną formą dbałości o dzieci. W ocenie Sądu kwota przeznaczana przez matkę na te cele wraz z udziałem w kosztach utrzymania domu już przekracza 2000,- zł. na jedno dziecko miesięcznie. Mając na uwadze poziom dotychczasowego życia małoletnich, które wychowały się w domu ich ojca zasadną była decyzja ich matki zmierzająca do zapewnienia im zbliżonych warunków mieszkania, zwłaszcza że nie nastąpiły w tym zakresie żadne zmiany u ich ojca, a dzieci odwiedzają go w domu, w którym uprzednio mieszkały. Nadto zasadnymi są ponoszone koszty związane z leczeniem dzieci przy uwzględnieniu ich schorzeń, do których dochodzą koszty codziennego wyżywienia, zakupu ubrań, kieszonkowego, czy zapewnienia dzieciom udziału w wycieczkach, czy wyjazdach szkolnych. Osobnym stałym kosztem wymagającym ponoszenia jest opłata abonamentowa za przechowywanie krwi pępowinowej dzieci, na którą zdecydowali się rodzice. Opłata ta ponoszona była i jest w formie wpłat dokonywanych przez nich, ale w przypadku wpłat przypadających na ojca wystąpiły okresowe zaległości, które uregulowała matka. Okoliczność ta została potwierdzona przedstawioną dokumentacją korespondencji mailowej oraz dowodami wpłat. Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oraz możliwości zarobkowe rodziców małoletnich, a także usprawiedliwione potrzeby dzieci Sąd uznał, że zasadnym będzie podwyższenie alimentów od pozwanego o kwotę po 1300 zł miesięcznie na rzecz każdego z uprawnionych tj. do kwoty po 1800 zł miesięcznie na jedno dziecko. Suma o którą podniesiono alimenty, w ocenie Sądu jest kwotą wystarczającą i odpowiada zakresowi usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów, które winny przypaść na udział ojca. Ponadto kwota ta pozostaje w zakresie możliwości zarobkowych J. W. (2), które są na tyle wysokie aby był w stanie ponieść koszty utrzymania swoich małoletnich dzieci na wyższym poziomie niż dotychczas uznając potrzebę realizacji deklaracji szerszego udziału w ponoszeniu tych kosztów zgodnie z uzgodnieniami rodziców, co jednakże nie było realizowane przez J. W. (2).

W świetle całokształtu okoliczności niniejszej sprawy Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia powództwa w całości i podwyższenia alimentów do kwoty po 3000 zł na każdego z małoletnich. Mimo, że pozwany posiada znaczne możliwości zarobkowe to jego zobowiązania finansowe jak i koszty utrzymania powodują, iż nie może partycypować w kosztach utrzymania dzieci w zakresie żądanym przez stronę powodową. Nadto J. W. (2) bierze również czynny udział w życiu dzieci przez osobiste kontakty i sprawowaną opiekę, dokonuje na ich rzecz zakupów prezentów, ponosi pewną część opłat, co Sąd wziął pod uwagę.

Dlatego też na podstawie art. 138 k.r. i op. Sąd podwyższył alimenty na rzecz małoletnich J. W. (3) i T. W. (1) do kwoty po 1800 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, jednocześnie oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Ponadto Sąd zasądził od J. W. (2) na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 3000,- zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, od której zwolnieni było powodowie, co znajduje swoje uzasadnienie w art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.