

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Mariola Drabik**

**Protokolant: starszy sekretarz sądowy Hanna Żelazko**

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2016 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletnich M. i J. B. reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową U. B.

przeciwko T. B.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

o r z e k a:

1. alimenty od pozwanego T. B. zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 30 października 2008 roku w sprawie III C 852/08 na rzecz małoletnich: J. B. ur. (...) oraz małoletniej M. B. ur. (...) , podwyższa z kwot po 750 ( siedemset pięćdziesiąt ) złotych miesięcznie do kwot po 900 ( dziewięćset ) złotych miesięcznie na każdego z małoletnich, płatnych do rąk matki małoletnich U. B., poczynając od dnia 22 września 2014 r. do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty każdej raty;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. zasądza od pozwanego T. B. kwotę 180 ( sto osiemdziesiąt ) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej, od której zwolniona była strona powodowa;
4. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt RC 274/14**

## UZASADNIENIE

U. B. reprezentująca małoletnich J. B. i M. B. pozwem z dnia 22 września 2014 roku wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego T. B. na rzecz ich małoletnich dzieci z kwoty po 750 zł miesięcznie na każdego z małoletnich do kwoty po 1200 zł miesięcznie na każdego z małoletnich tj. w łącznej kwocie po 2400 zł miesięcznie.

Uzasadniając swoje żądanie przedstawicielka ustawowa małoletnich wskazała, iż wraz z upływem czasu wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów i alimenty w obecnej wysokości nie są wystarczające do pokrycia wszystkich usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych.

Pozwany T. B. działający przez pełnomocnika ustanowionego w sprawie, wniósł o oddalenie powództwa w całości (stanowisko pełnomocnika pozwanego na rozprawie w dniu 21.10.2015r. k. 138 akt).

**Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Obecny obowiązek alimentacyjny pozwanego został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 30 października 2008 roku w sprawie III C 852/08 na kwotę po 750 zł miesięcznie na każdego z małoletnich, tj. w łącznej kwocie po 1400 zł miesięcznie na oboje dzieci (d. w/w wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie k.3 akt).

W tym czasie matka małoletnich powodów zatrudniona była na stanowisku zastępcy prokurenta z miesięcznym wynagrodzeniem netto w kwocie 3 676, 80 zł. Pozwany zatrudniony był na stanowisku operatora maszyn z wynagrodzeniem miesięcznym netto w wysokości 1107, 85 zł. Małoletni J. miał 8 lat , jego siostra M. miała 10 lat, dzieci uczęszczały do szkoły podstawowej ( d. akta sprawy rozwodowej III C 852/08).

W chwili obecnej matka małoletnich U. B. zatrudniona jest na stanowisku rejestratorki na cały etat z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 1621,47 zł netto (k.65 akt). Spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty na zakup mieszkania (146 094,99 w walucie (...) ) z miesięczną ratą ok. 1600 zł (k.5 akt). Przedstawicielka ustawowa małoletnich z uwagi na wypadek komunikacyjny któremu uległa w 2012r. oraz zabieg operacyjny, któremu została poddana w dniu 19.09.2012r., posiada orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim (k.6). Matka małoletnich pozostaje pod opieką specjalistów w zakresie rehabilitacji medycznej oraz radioterapii onkologicznej (k.7-9 akt). Bierze stałe leki, które kosztują 70 zł. miesięcznie. Korzysta z prywatnych wizyt u lekarza ortopedy 2 razy w roku (koszt jednej wizyty 150 zł.). Miesięczne, stałe koszty utrzymania gospodarstwa domowego to kwota ok. 800 zł. miesięcznie (czynsz:500 zł., energia el.-99 zł., gaz-75 zł., Internet-50 zł., telewizja-20 zł.- zeznania strony-k.139 akt). Matka małoletnich w 2014r. osiągnęła dochód w wysokości 23 775, 10 zł (d. zeznanie podatkowe za 2014r. k. 66-73 akt, zeznania matki małoletnich U. B. k.139-140 akt).

Małoletni J. B. ur. (...) ma lat 15 lat, jest uczniem klasy (...), pozostaje pod stałą opieką poradni rehabilitacyjnej, (...) w J. dla młodzieży, nie bierze stałych leków. Małoletni J. ma stwierdzoną dysleksję rozwojową zaburzenia aktywności i uwagi (...), w związku z tym uczęszcza do dostosowanej do jego potrzeb placówki edukacyjnej – gimnazjum integracyjnego. Z powodu wady wzroku pozostaje pod opieką okulisty (korzysta z wizyt refundowanych). Małoletni został zakwalifikowany do zabiegu operacyjnego z powodu narośli na brzuchu, z tego powodu pozostaje pod opieką poradni chirurgicznej. Małoletni jada obiady w szkole, które kosztują 90 zł. miesięcznie. Na wyżywienie dla małoletniego w domu, zdaniem matki potrzeba ok. 600-700 zł. miesięcznie. Małoletni potrzebuje dodatkowych lekcji z matematyki (koszt miesięczny-320 zł.).Wymaga częstej wymiany odzieży. Małoletnia M. B. ur. (...) jest dzieckiem zdrowym, jest uczennicą klasy II liceum. Obecnie nie korzysta z dodatkowych lekcji , jednak chciałaby mieć dodatkowe wsparcie z matematyki, języka polskiego oraz języka angielskiego (przygotowujące do egzaminu maturalnego). Od dwóch lat małoletnia nie korzysta z dodatkowych lekcji tenisa (koszt miesięczny 140 zł.) z powodu braku środków. Małoletnia M. B. z powodu wady zgryzu nosi aparat korygujący i wymaga regularnych kontroli u ortodonta. Koszt aparatu to kwota 3000 zł., koszt wizyty u ortodonta to 200 zł. T. B. poza alimentami przekazuje córce 100 zł. miesięcznie na ortodontę (według relacji matki małoletnich od sierpnia 2015r.) Umową sprzedaży z dnia 08.11.2014r. pozwany przekazał matce małoletnich tytułem spłaty jej udziału we wspólnej nieruchomości kwotę 100.000 zł. Z kwoty tej U. B. oddała zaciągnięte długi oraz opłaciła zaległości w opłatach za czynsz, gaz oraz prąd, ponadto odnowione zostały pokoje dla dzieci wraz z wyposażeniem (d. karta informacja leczenia szpitalnego k.10 akt, opinia psychologiczna-pedagogiczna k.11-19 akt, plan leczenia k.50 akt, umowa sprzedaży-k.126-133 akt, zeznania matki małoletnich k. 139-140 akt).

Pozwany T. B. ma 40 lat , zawód wyuczony ślusarz, od listopada 2015r. prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Przedmiotem działalności jest świadczenie usług w zakresie spawania konstrukcji stalowych. W czerwcu 2014r. pozwany zawarł związek małżeński. Mieszka w domu „po cioci” oraz u rodziców żony. Stałe koszty utrzymania domu to kwota ok.200 zł. miesięcznie oraz koszt zakupu opału; ok. 1350 zł. Pozwany z obecną żoną zaciągnął kredyt bankowy w wysokości 290 000 zł na okres 30 lat (rata kredytu wynosi ok. 900 zł. miesięcznie). Matka małoletnich powodów ze środków tych otrzymała kwotę 100 000 zł. Część kredytu (ok.20.000 zł.) pozwany przeznaczył na uregulowanie zobowiązań finansowych obecnej żony Koszty związane z prowadzeniem spółki to; opłata Zus-1160 zł. miesięcznie, podatek dochodowy-360 zł. miesięcznie. Narzędzia do pracy kosztowały ok.20.000 zł. Spółka

ma siedzibę w miejscowości J. gm. C., koszt wynajmu lokalu wynosi 2400 zł. brutto miesięcznie. Na wyżywienie pozwany wydaje ok. 600 zł. miesięcznie, na zakup paliwa-ok.600 zł. miesięcznie, za telefon i Internet płaci ok.120 zł. miesięcznie. Żona pozwanego pracuje otrzymuje wynagrodzenie ok. 2000 zł miesięcznie. Pozwany partycypuje w kosztach utrzymania małoletnich poza alimentami w kwotach po ok. 100 zł. miesięcznie(kieszonkowe) oraz pokrył ok. 1/3 część kosztów aparatu ortodontycznego dla małoletniej M. (k.88-119 akt, potwierdzenie przelewów). Pozwany spłaca kredyt, rodziców swojej obecnej żony z miesięczną ratą w wysokości 756, 05 zł. Z zeznań podatkowych. wynika, iż pozwany w 2015r. uzyskał dochód 32 447 zł. zaś w 2014r.-67 344 zł. (k.149-157, k.82-akt). Pozwany utrzymuje kontakty z synem J., z córką M. pozostaje w kontakcie telefonicznym Sms-owym ( zeznania pozwanego k. 158-159 akt).

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone dokumenty, zeznania stron, także przeprowadzone w sprawie o rozwód III C 852/08 . Powyższe dowody stanowią spójny materiał dowodowy .

### **Sąd zważył ,co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r. i op.). Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jaki zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 k.r. i op.). Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie to tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86).

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie nastąpiła istotna zmiana okoliczności uzasadniająca podwyższenie alimentów, gdyż upływ 8 lat w życiu małoletnich powodów spowodował wzrost usprawiedliwionych potrzeb obojga małoletnich. Zdaniem Sądu potrzeby powodów z uwagi na wiek, stan zdrowia małoletniego J., etap edukacji są porównywalne i kształtują się na poziomie co najmniej na poziomie 1500 zł. miesięcznie (wyżywienie;600-700 zł., udział w kosztach utrzymania mieszkania-ok.260, dodatkowe lekcje; J.-320 zł. miesięcznie, koszty leczenia ortodontycznego oraz wycieczek i edukacji małoletniej M.). Dużym obciążeniem dla matki małoletnich jest kredyt hipoteczny, którego miesięczna rata jest na poziomie miesięcznego dochodu matki małoletnich. Dlatego uznał Sąd za wiarygodne twierdzenia strony powodowej, iż środki pieniężne uzyskane od pozwanego tytułem spłaty jej udziału w majątku dorobkowym są przeznaczane także na bieżące potrzeby rodziny. Możliwości zarobkowe i majątkowe matki małoletnich są znacznie mniejsze z uwagi na pogorszenie stanu zdrowia, które spowodowało utratę lepiej opłacanej pracy w poprzednim miejscu zatrudnienia (orzeczenie o niepełnosprawności) oraz obciążenie dużym kredytem. Dlatego , zdaniem Sądu, jest ona w stanie partycypować w kosztach utrzymania dzieci tylko dzięki otrzymanej spłacie w wysokości 100 000 zł.

Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe pozwanego są znacznie wyższe od deklarowanych dochodów. Świadczy o tym zakres stałych miesięcznych wydatków pokrywanych przez pozwanego, co stanowi łącznie kwotę ok. 7500 zł. ( koszty związane z utrzymaniem firmy;3920 zł, rata kredytu-900 zł. koszty utrzymania domu oraz siebie- 1400 zł., alimenty-1500 zł.). Ponadto dodatkowym źródłem dochodu rodziny pozwanego jest wynagrodzenie obecnej żony (ok.2000 zł. miesięcznie). Poza powodami T. B. nie ma innych osób na utrzymaniu, uczestniczy w życiu dzieci w ograniczonym zakresie (niesystematyczne spotkania z synem, kontakt sms-owy z córką). Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd podwyższył alimenty na rzecz małoletnich z kwot po 750 zł miesięcznie do kwot po 900 zł miesięcznie

na każdego z nich, uznając, iż kwota ta leży w zasięgu możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego. Sąd wziął również pod uwagę fakt iż, pozwany poza alimentami partycypuje w kosztach utrzymania dzieci w kwotach po ok. 100 zł. miesięcznie. Żądanie ponad kwotę 900 zł. miesięcznie Sąd uznał za wygórowane i przekraczające możliwości pozwanego, który także obciążony jest spłatą dużego kredytu. Nie ulega wątpliwości, iż sytuacja zawodowa pozwanego wykazuje tendencje rozwojowe o czym świadczą poczynione przez stronę inwestycje (zakup maszyn , wynajem budynku) i zmiana formy prowadzenia działalności (spółka 2-osobowa). Podstawą rozstrzygnięcia Sądu jest art. 138 k.r.o w zw. z art. 135 §1 i §2 k.r.o.

Na podstawie art.98 k.p.c. Sąd obciążył pozwanego kwotą 180 zł tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej od której zwolniona była strona powodowa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.