

UZASADNIENIE

M. P. pozwem z dnia 16 września 2014 roku wniósł o wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletnich B. P., J. P., N. P. oraz A. P. nałożonego na niego wyrokami tut. Sądu z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie III RC 158/12 oraz z dnia 24 listopada 2008 roku podtrzymanego wyrokiem z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie III RC 136/08. Wówczas Sąd zasądził od M. P. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniego A. P. i w kwocie po 300 zł miesięcznie na pozostałą trójkę dzieci.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny powoda został ustalony wyrokami

Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie III RC 158/12 oraz z dnia 24 listopada 2008 roku podtrzymanego wyrokiem z dnia 26 lutego 2009 roku w sprawie III RC 136/08. Wówczas Sąd zasądził od M. P. alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniego A. P. i w kwocie po 300 zł miesięcznie na rzecz małoletnich B. P., J. P. oraz N. P.. Małoletnie dzieci znajdowały się wówczas pod bezpośrednią opieką swojej matki M. G..

(d. akta sprawy III RC 158/12 oraz akta sprawy III RC 136/08).

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 3 września 2015 roku w sprawie I. N. 515/ 14 ustalono, że miejscem pobytu małoletnich: N. P. i B. P. jest każdorazowe miejsce zamieszkania ich ojca M. P.. Pozostała dwójka dzieci A. i J. P. pozostała pod opieką M. G..

(d. akta postępowania I. N. 515/14)

Małoletnie N. i B. P. od tego momentu pozostają pod opieką swojego ojca, pozostając na jego wyłącznym utrzymaniu. Matka nie dokłada się do kosztów utrzymania obu córek pozostających u ojca. Ojciec małoletnich pracuje i zarabia miesięcznie około 2500,-zł. Jak szacuje na córki przeznaczają około 1000,- zł. miesięcznie. M. P. z córkami mieszka w mieszkaniu socjalnym o powierzchni 47 m². Opłaty za mieszkanie wynoszą 270 zł. Nadto M. P. jak szacuje ponosi też koszty ogrzewania elektrycznego w kwocie ok. 400,-zł. miesięcznie. Natomiast koszty utrzymania A. i J. P. ponosi ich matka.

(d. zeznania M. P. k. 42, 43-44 akt)

M. P. nie płaci alimentów na rzecz J. i A. P.. Łoży na ich rzecz wtedy gdy dzieci przebywają pod jego opieką, zapewniając im wówczas to co potrzebują. M. P. nie wnosił sprawy o alimenty od matki dzieci na córki, które mieszkają z nim.

(d. zeznania M. P. k. 42,43-44 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Natomiast podstawą zmiany istniejącego obowiązku alimentacyjnego jest art. 138 k.r. i op. zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Obowiązek alimentowania zwłaszcza rodziców wobec dzieci, z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas. Towarzyszą temu nieodłączne zmiany okoliczności, które kształtują zakres świadczeń alimentacyjnych.

Orzekając o alimentach sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania.

Przez zmianę stosunków wyrażoną w art. 138 k.r. i op. rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji. Rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 k.r. i op. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich zmianie.

Niewątpliwym dla Sądu jest fakt, iż w niniejszej sprawie nastąpiła istotna zmiana stosunków umożliwiającą zmianę dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego. Wskazać należy, iż Sąd Rejonowy w Otwocku określił miejsce pobytu małoletniej N. i B. P. w każdorazowym miejscu zamieszkania ojca i niewątpliwym jest, że to ojciec stanowi źródło ich utrzymania. Sąd dał wiarę zeznaniom M. P., z których wynika, że matka nie ponosi kosztów utrzymania N. i B. P.. Niewątpliwym jest również, że M. P. nie wnosił o alimenty na córki od ich matki. Nie mniej jednak pozostała dwójka dzieci M. G. i M. P. tj. A. i J. P. w stosunku, do których ojciec jest zobowiązany do płacenia alimentów pozostały wraz matką. Koszty ich utrzymania ponosi M. G.. Ojciec dzieci zapewnia im to co potrzebują, kiedy przebywają okresowo u niego, lecz nie może to mieć wpływu na obowiązek alimentacyjny względem nich, a właściwie orzeczenie o jego uchyleniu.

W tym zakresie w ocenie Sądu nie nastąpiła istotna zmiana stosunków, dlatego też alimenty orzeczone na małoletnich A. i J. P. należało utrzymać.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 138 k.r. i op. w pełni uzasadnionym jest orzeczenie o uchyleniu nałożonego na M. P. obowiązku alimentacyjnego wyłącznie na małoletnie N. P. i B. P..

Wobec powyższego, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.