

Sygn. akt III RC 230/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Ciulkiewicz

Protokolant: sekr.sądowy Magdalena Miętus

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2015 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniej Ł. P. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego J. P.

przeciwko A. P.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

1. alimenty od A. P. na rzecz małoletniej Ł. P. ur. (...), ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 9 stycznia 2008 r. w sprawie o rozwód sygn. akt III C 1558/06 podwyższa z dniem 08 czerwca 2015 r. z kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie do kwoty po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniej J. P. w terminie do dnia 10-tego każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. oddala powództwo w pozostałej części;
3. oddala powództwo A. P. przeciwko Ł. P. o obniżenie alimentów;
4. wyrokowi w pkt. 1. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
5. nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

Sygn. akt III RC 230/14

UZASADNIENIE

J. P. wniosła o podwyższenie alimentów na rzecz swojej małoletniej córki Ł. P. z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 2000 zł miesięcznie. Uzasadniając swoje żądanie wskazała, iż od ostatniego orzeczenia o alimentach zmienił się zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, co wymaga większych nakładów finansowych.

Pozwany A. P. wniósł o oddalenie powództwa w całości jednocześnie składając powództwo o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej Ł. P. z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 300 zł miesięcznie. Uzasadniając swoje żądanie wskazał, iż jego sytuacja finansowa zmieniła się. Utracił źródło dochodu w postaci renty oraz nie ma takich możliwości zarobkowania, aby móc wywiązywać się z ciężącego na nim obowiązku alimentowania w dotychczas orzeczonej kwocie.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obecny obowiązek alimentacyjny powoda został ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 9 stycznia 2008 roku w sprawie III C 1558/06. Wówczas Sąd zasądził od A. P. kwotę po 600 zł miesięcznie

na rzecz małoletniej Ł. P.. Wówczas pozwany przebywał na rencie, która stanowiła jego źródło dochodu. Natomiast małoletnia powódka Ł. P. pozostawała na wyłącznym utrzymaniu swojej matki J. P..

(d. wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 9 stycznia 2008 roku w sprawie III C 1558/06 k. 5 akt).

W chwili obecnej A. P. zatrudniony jest jako pracownik ochrony na pełen etat w spółkach- Grupa (...) sp. z o.o. w W., (...) sp. z o.o. w K., (...) Sp. z o.o. w W.. Z tego tytułu osiągał wynagrodzenie w grudniu 2014 roku w spółce Grupa (...) Sp. z o.o. w W. – 46 zł. netto; w spółce (...) sp. z o.o. w K. netto w listopadzie 2014 r.- 201,84 zł., w grudniu 2014 – 266,98 zł., w styczniu 2015 r. – 206,12 zł.; w spółce (...) Sp. z o.o. w W. netto w listopadzie 2014 r.- 1129,59 zł., w grudniu 2014 – 1131,68 zł., w styczniu 2015 r. – 1179,85 zł.

Pozwany za 2014 rok wykazał dochód z tytułu renty ZUS w wysokości 2411,02 zł.; z tytułu działalności wykonywanej osobiście uzyskał w 2014 r. w spółce Grupa (...) sp. z o.o. dochód w kwocie 792,21 zł.; z tytułu stosunku pracy w spółce (...) Sp. z o.o. uzyskał w 2014 r. dochód 14575,20 zł.; w spółce (...) sp. z o.o. z tytułu stosunku pracy uzyskał w 2014 r. dochód 4570,45 zł. A. P. występował o uznanie za niezdolnego do pracy jednak orzeczeniami z 12 marca 2014 roku i 19 maja 2014 roku nie został uznany za niezdolnego do pracy. Orzeczeniem (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w P. z dnia 15 lutego 2013 r. pozwany został zaliczony do stopnia niepełnosprawności umiarkowanego z okresem do 28 lutego 2016 roku. Orzeczeniem z dnia 8 marca 2010 r. A. P. był zaliczony do lekkiego stopnia niepełnosprawności na stałe. Decyzją z dnia 28 marca 2014 roku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w W. Inspektoratu w O. odmówiono A. P. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

(d. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 163 akt Kmp 18/10, k. 82-84 akt, d. informacja o dochodach uzyskanych od organu rentowego w 2014 r. k.85 akt, d. informacja o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w 2014 r. PIT 11 k. 86-88,98-101 akt, d. orzeczenie lekarza orzecznika ZUS k. 74 akt, orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS k. 75 akt, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 107-110 akt, d. decyzja ZUS z dnia 28 marca 2014 r. k. 73 akt).

Wobec A. P. prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku A. B. sygnatura akt Kmp. 18/10 celem egzekucji alimentów na rzecz powódki. Pozwany obecnie zamieszkuje w P. u siostry. Wraz z byłą żoną pozostaje współwłaścicielem zabudowanej nieruchomości w C.. Nieruchomość zabudowana jest domem mieszkalnym o powierzchni ok. 180 m² w którym nikt nie mieszka. Dom był uprzednio wynajmowany. Obecnie z uwagi na brak porozumienia byli małżonkowie nie wynajmują wspólnego domu, odłączone są wszelkie media od tej nieruchomości, pozostaje ona nie zamieszkała, jest zapuszczona, zarośnięta, a dom niszczący. A. P. zeznał, iż nie chce wynajmować wskazanego domu, natomiast na taką możliwość jako źródło dochodu wskazała matka dziecka. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie I. N. 78/13 A. P. został pozbawiony wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnią Ł. P.. A. P. nie utrzymuje kontaktów z córką. Nie uczestniczy w jej życiu. Pozwany choruje na cukrzycę od ponad dwudziestu lat. Jak szacuje na leki powinien wydawać ok. 300 zł. miesięcznie natomiast wydaje mniej. Przyjmuje insulinę kilka razy dziennie w różnych dawkach. Pozwany zeznał, iż wszystkie opłaty związane z jego utrzymaniem tj. wyżywieniem, udziałem w kosztach zamieszkania ponosi jego siostra z zawodu księgowa. A. P. korzysta z samochodu marki A. (...) swojej siostry. Pozwany ma jeszcze jedną córkę, mającą 23 lata, która studiuje. Pozwany powinien również świadczyć na jej rzecz czego nie robi.

(d. akta postępowania egzekucyjnego Kmp. 18/10, d. zeznania A. P. k. 92-93, 114-115 akt, d. zeznania J. P. k. 59-61, 115 akt, d. faktury za leki k. 79-81 akt, d. zaświadczenie lekarskie k. 96 akt, d. postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie I. N. 78/13 k.11akt)

Przedstawicielka ustawowa małoletniej - J. P. obecnie jest osobą bezrobotną zarejestrowaną w urzędzie pracy. Wykonywała uprzednio pracę do marca 2015 roku pracując na w zakładzie krawieckim na pełen etat na umowę na czas określony z wynagrodzeniem brutto 1680,-zł.. Wraz z powódką zamieszkuje w C. w domu swojego obecnego partnera. J. P. nie uczestniczy w kosztach utrzymania domu, wszelkie koszty z tym związane pokrywa jej partner. Małoletnia Ł. P. pozostaje na jej utrzymaniu, jednakże koszty utrzymania dziecka pokrywa w głównej mierze partner matki. Małoletnia

Ł. P. ma obecnie 16 lat. Uczęszcza na rehabilitację do Centrum (...) w W. oraz przechodzi odczulanie z uwagi na alergię, w związku z czym ponoszone są koszty zakupu szczepionek w kwocie 90-zł. co cztery miesiące. Małoletnia wymaga kosmetyków dla alergików, z czym wiążą się koszty w wysokości ok. 100,-zł. miesięcznie. Od września 2015 roku rozpocznie edukację na etapie szkoły ponadgimnazjalnej. W związku z nauką konieczne są zakupy podręczników, przyborów szkolnych, co okresowo przy zaopatrzeniu do szkoły wynosiło do ok. 1000,-zł. Ł. P. uczęszcza raz w tygodniu na odpłatne zajęcia dodatkowe z języka niemieckiego, których koszt wynosi 40,-zł. za godzinę. Uczęszcza na jazdę konną – koszt 35-40 zł. za godzinę. Małoletnia uczestniczy w wycieczkach szkolnych, otrzymuje również kieszonkowe w kwocie 40 zł. tygodniowo. W okresie wakacji uczestniczyć ma w zorganizowanych wyjazdach, na które poniesione zostały opłaty odpowiednio 1699,-zł. za wyjazd w czerwcu, 1849 zł. za wyjazd w lipcu i 1874 zł. za wyjazd w sierpniu. Koszt wyżywienia małoletnie wynosić ma ok. 600-700 zł. miesięcznie, nadto J. P. wskazuje, iż na odzież dla córki wydaje miesięcznie ok. 300,-zł. Matka szacuje łączny koszt utrzymania córki na kwotę około 2000,-zł. miesięcznie. Ł. N. P. uczęszcza na basen, którego koszt półroczny wynosi 400,-zł.

(d. odpis skrócony aktu urodzenia powódki k. 13 akt, d. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 12 akt, d. zaświadczenia lekarskie k.7-8 akt, d. faktury i rachunki k. 30-58 akt, d. zeznania J. P. k. 59-61, 115 akt).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 Ustawy kodeks rodzinny i opiekuńczy rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast podstawą zmiany istniejącego obowiązku alimentacyjnego jest art. 138 k.r. i op. , zgodnie z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Obowiązek alimentowania zwłaszcza rodziców wobec dzieci, z reguły utrzymuje się przez dłuższy czas. Towarzyszą temu nieodłączne zmiany okoliczności, które kształtują zakres świadczeń alimentacyjnych. W przypadku małoletniego dziecka zakres jego usprawiedliwionych potrzeb będzie na ogół wzrastał wraz z wiekiem.

Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 k.r. i op. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich obniżeniu czy podwyższeniu.

W niniejszej sprawie wskazać należy, iż nastąpiła istotna zmiana stosunków wymagająca podwyższenia wysokości obowiązujących alimentów na rzecz małoletniej. Od ostatniego orzeczenia o alimentach upłynął okres 7 lat. Małoletnia Ł. P. będąca wówczas małym dzieckiem obecnie wymaga większych nakładów na utrzymanie zwłaszcza w zakresie potrzeb związanych z edukacją takich jak zakup podręczników przyborów szkolnych, udział w odpłatnych zajęciach dodatkowych czy konieczność zapewnienia małoletniej zorganizowanego wypoczynku. Niewątpliwie w przypadku małoletniej z uwagi na alergię zasadnymi są koszty związane z zakupem leków czy innego rodzaju środków czystości, czy kosmetyków. Podobnie udział w zajęciach ruchowych jak pływanie czy jazda konna może mieć pozytywne znaczenie w przypadku potrzeb rehabilitacyjnych małoletniej. Wskazać również należy, iż wysokość wydatków ponoszonych na utrzymanie małoletniej jest ściśle związana z możliwościami finansowymi osób ponoszących te koszty. W przypadku małoletniej jest ona wychowywana przez matkę J. P., a koszty jej utrzymania w istocie ponosi obecny partner matki. Sąd dał wiarę w tym zakresie zeznaniom matki małoletniej, z którymi zgodne są przedstawione rachunki czy faktury wskazujące na ponoszone koszty utrzymania. Wysokość uprzednich dochodów J. P., a obecny wskazywany stan pozostawiania osobą bezrobotną potwierdza powyższe.

Sąd wydając rozstrzygnięcie w powyższej sprawie miał na względzie także zakres zarobkowych możliwości ojca małoletniej. W ocenie Sądu zmniejszenie dochodów A. P. związane z nie przyznaniem mu prawa do renty nie może stanowić podstawy do obniżenia wysokości jego zobowiązania alimentacyjnego na rzecz córki. Pozwany pracuje na pełen etat jako pracownik ochrony uzyskując dochód w wysokości ok. 1600,-zł. miesięcznie, jak wynika z jego zeznań nie ponosi kosztów swojego utrzymania, które pokrywa jego siostra. Jednocześnie zarówno on jak matka dziecka nie wynajmują wspólnego domu, co mogłoby pozwolić na pozyskanie dodatkowych środków pieniężnych. Wskazać przy tym należy, iż o ile matka małoletniej zeznała, iż zainteresowana byłaby pozyskaniem środków finansowych tą drogą, o

tyle pozwany zeznał, iż nie jest zainteresowany wynajmowaniem nieruchomości. A. P. nie uczestniczy w życiu córki w formie osobistej czy przez wsparcie rzeczowe, alimenty od niego na rzecz córki są egzekwowane komorniczo. W ocenie Sądu niewątpliwie wydatki na rzecz utrzymania małoletniej Ł. P. są ściśle związane z możliwościami finansowymi obecnego partnera jej matki, który pokrywa je w głównej mierze. Zgodnie z art. 135 § 2 k.r. i op. wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego, w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. W ocenie Sądu wobec braku udziału ojca w życiu córki i przy uwzględnieniu jego możliwości zarobkowych i majątkowych oraz po rozważeniu zmiany w zakresie kosztów utrzymania małoletniej Ł. P. adekwatną do możliwości pozwanego jest kwota 900,-zł jako wysokość jego obowiązku alimentacyjnego wobec córki.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 138 k.r. i op. w związku z art. 135 § 1 i § 2 k.r. i op. podwyższył alimenty zasądzone od A. P. z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie, oddalając tym samym powództwo w pozostałej części, oraz oddalił powództwo o obniżenie alimentów w całości.

Nadto Sąd nie obciążył pozwanego kosztami postępowania co znajduje swoje uzasadnienie w art. 102 k.p.c.