

Sygn. akt III RC 210/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie:

**Przewodniczący: SSR Dariusz Ciulkiewicz**

**Protokolant: sekr. sądowy Małgorzata Kurdej**

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2015 r. w Otwocku

sprawy z powództwa E. B.

przeciwko K. B.

o alimenty

1. oddała powództwo
2. zasądza od E. B. na rzecz K. B. kwotę 60 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

**Sygn. akt RC 210/14**

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik E. B. pozwem, który wpłynął dnia 1 sierpnia 2014 roku wniósł o zasądzenie alimentów na rzecz powódki w kwocie po 1200 zł miesięcznie od pozwanego K. B.. Uzasadniając swoje żądanie pełnomocnik strony powodowej wskazał, iż po orzecznym pomiędzy stronami rozwodzie z wyłącznej winy pozwanego, sytuacja finansowa powódki uległa znacznemu pogorszeniu zwłaszcza, że jej zarobki były dwukrotnie niższe niż pozwanego. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik wskazał, iż koszty utrzymania powódki wynoszą ok. 2700,-zł. miesięcznie.

Pełnomocnik pozwanego K. B. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości.

**Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

E. B. i K. B. pozostawali w związku małżeńskim. Prowadzili wspólne gospodarstwo domowe oraz posiadali wspólny rachunek bankowy, na którym gromadzone były środki finansowe stron pochodzące z wynagrodzenia oraz oszczędności. Wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 18 marca 2014 roku w sprawie III C 262/12 został orzeczony rozwód pomiędzy stronami z wyłącznej winy K. B.. Po orzecznym rozwodzie powódka pozostała w dotychczasowym miejscu zamieszkania stron. W mieszkaniu tym przed wyprowadzeniem się pozwanego, w trakcie trwania małżeństwa został przeprowadzony kapitalny remont i zostały zakupione nowe sprzęty AGD i RTV. Koszt poniesiony to kwota ok. 30000 zł. E. B. przed rozwodem w dniu 8 kwietnia 2013 r. kupiła za kwotę 9000,-zł. samochód V. (...) z 2002 roku. Obecnie ponosi koszty związane z jego użytkowaniem, eksploatacją, ubezpieczeniem czy opłatą za miejsce parkingowe. Opłata za miejsce parkingowe jest roczna i wynosi 122 zł. brutto.

(d. odpis wyroku rozwodowego k. 12 akt, d. akta postępowania III C 292/12 Sądu Okręgowego Warszawa P. w W., d. umowa kupna samochodu k. 67 akt, d. umowa wynajmu miejsca parkingowego k. 61 akt, d. faktury k. 57,60,62,64 d. polisa ubezpieczenia k. 58-59, 63,65-66 akt, d. zeznania E. B. k. 379 v oraz zeznania K. B. k. 380 akt)

E. B. zatrudniona jest od dnia 1 marca 1993 r. na podstawie umowy na czas nieokreślony jako specjalista ds. księgowości w spółce (...) Sp. z o.o. w J.. Z wykonywanej przez siebie pracy otrzymuje wynagrodzenie w kwocie ok. 3000 zł netto. Nie posiada innych osób na swoim utrzymaniu. Swoje dochody przeznaczają na potrzeby związane z własnym utrzymaniem. W 2013 roku powódka wykazała dochód w wysokości 46014,73 zł. W 2014 roku powódka wykazała dochód w wysokości 45 935,45 zł. Po rozwiązaniu związku małżeńskiego z K. B. pozostała w dotychczasowym odremontowanym mieszkaniu, gdzie ponosi koszt jego utrzymania. Miesięczne opłaty za mieszkanie, w którym mieszka powódka w TBS w J. wynoszą 583,32 zł. W trakcie małżeństwa E. B. dysponowała również wspólnymi środkami finansowymi zgromadzonymi na jej koncie. W trakcie małżeństwa pensja pozwanego wpływała na rachunek bankowy powódki. E. B. w trakcie małżeństwa wspierała finansowo swoją córkę A. C.. Powódka ma rozpoznaną zaawansowaną chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa szyjnego z dyskopatią C5/6 z powikłaniami pod postacią parestezji w prawej kończynie górnej i zawrotami głowy. Powódka jest pod opieką poradni neurologicznej od 2013 roku, ma zaleconą rehabilitację i w tym zakresie ma wyznaczony termin w NFZ na październik 2016 r. Rehabilitacja prywatna jest płatna.

(d. zaświadczenie o zatrudnieniu k. 213 akt, d. zeznania E. B. k. 379-380 akt, d. zeznania świadka M. W. k. 195 akt, d. zestawienie miesięcznych opłat za najem lokalu k. 214 akt, d. faktury, rachunki, przelewy k. 18-33, 44-57, 69-83, 230-233, 236-263, 266-291, 294-310, 313-317, 319-344, 347-371 akt, PIT 37 za rok 2013 k. 14-17 akt, PIT 37 za 2014 k. 210-212 akt, d. zaświadczenie lekarskie k. 215 akt, d. dokumentacja medyczna k. 216-228 akt)

K. B. urodzony (...) od dnia 1 stycznia 1980 roku zatrudniony był na stanowisku kierownika Referatu (...) w Urzędzie Miasta J., gdzie uzyskiwał średnie wynagrodzenie w kwocie 7567,-zł. W 2013 roku pozwany uzyskał on wraz z należną emeryturą dochód w kwocie 147765,48 zł. W chwili obecnej rozwiązana została z K. B. z dniem 31 marca 2015 roku umowa o pracę w związku z przejściem na emeryturę. Pozwany jest na emeryturze, której wysokość wynosi od 1 kwietnia 2014 roku 4652,53 zł. K. B. ponosi koszty swojego utrzymania. Po wyprowadzeniu się mieszka w mieszkaniu TBS w J., z czym związana była konieczność uiszczenia kaucji w wysokości 4928,82 zł. oraz koniecznością jego wyposażenia. Pozwany ponosi również opłaty związane z użytkowaniem mieszkania w wysokości ok. 450 zł. czynsz oraz dodatkowe opłaty za eksploatację. Po wyprowadzeniu się pozwany zabrał z majątku wspólnego samochód, który zakupiony był w 2008 roku.

(d. zeznania K. B. k. 380 akt, d. zeznania świadka M. W. k. 195-196 akt, d. zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości zarobków k. 105 akt., d. decyzja o przeliczeniu emerytury ZUS II Oddział w W. Inspektorat w O. k. 115-116 akt, d. świadectwo pracy pozwanego k. 143 akt, d. faktury i rachunki k. 118-130, 143-171 akt)

W trakcie trwania małżeństwa z powódką wykryto u niego nowotwór prostaty. Cały czas jest w trakcie leczenia, które jest kosztowne i wymaga znacznych nakładów finansowych. Z wiekiem choroba pozwanego postępuje oraz konieczne są zmiany sposobu leczenia. K. B. korzystał z badania rezonansem magnetycznym, którego koszt wraz z kontrastem wyniósł 870,-zł. Jeden zastrzyk podczas terapii hormonalnej to wydatek rzędu 850 zł. Leczenie w skali miesiąca to wydatek ok. 1500 zł miesięcznie, które pozwany musi opłacić z własnych środków finansowych. K. B. chce poddać się zabiegowi wstrzyknięcia izotopu, jest to zabieg nierefundowany, a jego koszt to wydatek ok. 30 000 zł.

(d. zaświadczenie lekarskie o rozpoznaniu choroby k. 117 akt, zeznania E. B. k. 379 v, zeznania K. B. k. 380 akt, faktury za leki k. 188-189 akt, d. dokumentacja medyczna k. 172-173, 190-193 akt).

### **Sąd zważył ,co następuje:**

Ustalenia faktyczne w niniejszej sprawie zostały poczynione w oparciu o dowody przeprowadzone w toku postępowania, a mianowicie dołączone dokumenty oraz przesłuchanie stron i świadka. Powyższy materiał dowodowy

Sąd w całości uznał za wiarygodny, albowiem wzajemnie się uzupełnia, tworząc jasny i spójny obraz sytuacji materialnej powódki oraz pozwanego.

Zgodnie z treścią art. 60 § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku. Ocena, czy nastąpiło takie pogorszenie, zależy od porównania sytuacji, w jakiej niewinny małżonek znalazł się wskutek orzeczenia rozwodu, z sytuacją, w jakiej znajdowałby się, gdyby rozwodu nie orzeczono i gdyby pożycie małżonków funkcjonowało prawidłowo. Dla tej oceny nie mają natomiast istotnego znaczenia zmiany, jakie nastąpiły w położeniu małżonka niewinnego w czasie między faktycznym rozłączeniem małżonków a orzeczeniem rozwodu. [por. wyr. SN z 7.1.1969 r., II CR 528/68, OSN 1969, Nr 10, poz. 179 oraz z 28.10.1980 r., III CRN 222/80, OSN 1981, Nr 5, poz. 90 z glosą A. S., PiP 1982, Nr 5-6, s. 150, oraz tezę XIII wytycznych SN z 1987 r., zgodnie z którą: "Przy ocenie, czy nastąpiło istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego należy brać pod uwagę warunki materialne tego małżonka, jakie miałyby, gdyby drugi z małżonków spełniał należycie swoje obowiązki i gdyby małżonkowie kontynuowali pożycie"].

W orzecznictwie przyjmuje się, iż obowiązek alimentacyjny małżonka wyłącznie winnego rozkładu pożycia nie sięga wprawdzie tak daleko, aby miał zapewnić małżonkowi niewinnemu równą stopę życiową, niemniej jednak, w zależności od okoliczności konkretnej sprawy, zakres przyczyniania się małżonka wyłącznie winnego do utrzymania małżonka niewinnego mieści się między granicą, poniżej której istnieje już niedostatek, a granicą, której przekroczenie byłoby zrównaniem stopy życiowej obojga małżonków (por. wyr. SN z 28.10.1980 r., III CRN 222/80, OSN 1981, Nr 5, poz. 90 oraz uzasadnienie tezy XIII wytycznych SN z 1987 r.). Sąd Apelacyjny w Katowicach podkreślił w wyroku z 15.7.2004 r. (I ACA 375/04, OSA w K. 2005, Nr 1, poz. 11), że art. 60 § 2 k. r. i op. nie daje małżonkowi niewinnemu prawa do równej stopy życiowej z małżonkiem zobowiązanym, lecz daje mu prawo do bardziej dostatniego życia poprzez przyczynienie się w odpowiednim zakresie do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb, chociażby nie znajdował się w niedostatku.

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy wskazać należy, iż brak jest powodów, które Sąd mógłby uznać za uzasadnione i zobowiązać K. B. do łożenia na rzecz powódki alimentów. Faktem jest, iż pozwany został uznany za wyłącznie winnego rozpadu małżeństwa stron, lecz w zgromadzonym materiale dowodowym w niniejszej sprawie wskazać należy, że brak jest dowodów potwierdzających aby stopa życiowa powódki uległa drastycznemu pogorszeniu. Na uwagę zasługuje fakt, iż to pozwany musiał zmienić dotychczasowe miejsce zamieszkania, pozostawiając powódce do dyspozycji wyremontowane i wyposażone mieszkanie. Nadto co bardzo istotne u K. B. wykryto nowotwór, którego leczenie trwa nadal i przy uwzględnieniu wieku pozwanego może warunkować jego dalsze życie. Terapia i lekarstwa wymagają znacznych nakładów finansowych. Sąd w tym zakresie dał wiarę zeznaniom pozwanego jak również przedstawionej dokumentacji medycznej czy dowodom dotyczącym ponoszonych kosztów leczenia. Dochody stron po przejściu pozwanego na emeryturę także nie są aż tak zróżnicowane aby po rozpadzie małżeństwa sytuacja materialna powódki uległa drastycznemu pogorszeniu. Wskazać należy, iż zarówno E. B. jak i K. B. utrzymują się samodzielnie i ponoszą koszty utrzymania swoich gospodarstw domowych. Poczyniony przez powódkę zakup samochodu, z którego korzystał małżonkowi w trakcie małżeństwa stron, stąd powódka winna była również liczyć się z opłatami związanymi z jego eksploatacją. Niewątpliwie mając na uwadze przedstawioną przez powódkę dokumentację medyczną, jej stan zdrowia związany ze schorzeniem kręgosłupa oraz schorzeniami związanymi neurologicznymi również wymaga leczenia. Jednakże w ocenie Sądu wskazać należy, iż koszty utrzymania powódki i jej leczenia mieszczą się rozmiarze osiągniętych przez nią dochodów, natomiast zmniejszyły się dochody pozwanego w związku z przejściem na emeryturę. Mając na uwadze wiek i stan zdrowia pozwanego jego przejście na emeryturę, do której ma uprawnienia było uzasadnione.

W tych okolicznościach Sąd uznał, iż brak jest podstaw do orzeczenia alimentów od K. B. na rzecz E. B. i oddalił powództwo w całości. Ponadto zasądził od E. B. na rzecz K. B. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, co znajduje swoje uzasadnienie w art. 98 § 1 i § 3 kodeksu postępowania cywilnego w związku z § 7 ust.1

pkt. 11 i ust.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.