

Sygn. akt III RC 72/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku – III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dariusz Ciulkiewicz

Protokolant: Magdalena Miętus

po rozpoznaniu w dniu 04 września 2014 r. w Otwocku

sprawy z powództwa małoletniej J. K. (1) reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego D. Z.

przeciwko K. K.

o zmianę orzeczenia w zakresie alimentów

1. alimenty zasądzone od K. K. na rzecz małoletniej J. K. (1) wyrokiem tut. Sądu z dnia 14 lutego 2012 r. podwyższa z dniem 04 września 2014 r. z kwoty po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie do kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie płatnej w terminie do 10-tego każdego dnia miesiąca do rąk matki małoletniej D. Z. wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;
2. w pozostałej części powództwo oddala;
3. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
4. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;
5. nie obciąża K. K. kosztami opłaty sądowej, od której zwolniona była powódka.

Sygn. akt III RC 72/14

UZASADNIENIE

D. Z. reprezentująca małoletnią J. K. (2) pozwem z dnia 18 marca 2014 roku wniosła o podwyższenie alimentów od ojca małoletniej K. K. z kwoty po 500 złotych miesięcznie zasądzonych wyrokiem tut. Sądu z dnia 14 lutego 2012 roku, sygn. akt III RC 210/10 do kwoty po 1000 złotych miesięcznie płatnych do rąk matki małoletniej do 10 dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat.

Pełnomocnik pozwanego K. K. w odpowiedzi na pozew z dnia 9 kwietnia 2014 roku wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego,

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 lutego 2012 roku wyrokiem tut. Sądu, sygn. akt III RC 210/10 zostały zasądzone od K. K. na rzecz małoletniej córki J. K. (1) alimenty w wysokości 500 złotych.

Wówczas, matka małoletniej pracowała na stanowisku kucharki w szkole podstawowej z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 1100 zł netto. Początkowo zamieszkiwała w domu rodzinnym, następnie wraz z córką w wynajmowanym mieszkaniu. Pozwany zaś, zatrudniony był jako pracownik budowlany z wynagrodzeniem miesięcznym 1100 zł netto. Pozostawał w nowym związku, zamieszkiwał w domu rodzinnym. Małoletnia J. miała w 2012r. dwa lata i pozostawała pod bezpośrednią opieką matki.

(d. wyrok tut Sądu z dnia 14 lutego 2012 r. k.237-238 akt sprawy III RC 210/10)

Matka małoletniej miała zdiagnozowane: zespół wąskiego kanału kręgowego, przemieszczenie krążka międzykręgowego i przepuklinę jądra miazdżystego. W okresie od 29 listopada do 6 grudnia 2013 r. przebywała w szpitalu gdzie przeprowadzono zabieg operacyjny. D. Z. zalecono dalszą kontrolę ambulatoryjną. Następnie w dniach od 11 do 24 lutego 2014 po raz kolejny przebywała w szpitalu z powodu nawrotu dolegliwości bólowych i odbyła kolejny zabieg. D. Z. wypisana została z zaleceniem dalszej kontroli ambulatoryjnej, stosowania ćwiczeń i stałego noszenia gorsetu ortopedycznego do kontroli. W związku ze schorzeniem ponosi koszty leków, rehabilitacji, nadto opłaca basen, z którego korzysta w Hotelu (...) w J.. Ponosi opłaty za komunikację publiczną, z której korzysta oraz za paliwo. D. Z. korzysta z odpłatnych usług lekarskich nadto skierowana została na zabiegi fizjoterapeutyczne. Posiada zalecenie do oszczędnego trybu życia, kontynuacji ćwiczeń w domu oraz skierowanie na fizykoterapie, terapie miorelaksacyjną, kinezyterapię. W dniach 27 kwietnia -1 maja 2014 r. D. Z. przebywała w szpitalu z rozpoznaniem nawrotowej rwy udowej lewostronnej po przebytych operacjach przepukliny jądra miazdżystego. W dniu 23 sierpnia 2014 r. D. Z. otrzymała kolejne skierowanie do szpitala z rozpoznaniem nawrotowej przepukliny. Do wystąpienia schorzenia źródło jej utrzymania stanowiło wynagrodzenie za pracę w kwocie 1181, 38 zł, otrzymywane alimenty oraz kwota ok. 520,- zł miesięcznie uzyskiwana z prac dodatkowych w Zespole Szkół (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) w W. gdzie zajmowała się obsługą recepcji. W 2013 roku D. Z. uzyskała dochód w wysokości 24 449,15 zł. Matka powódki pobierała zasiłek chorobowy w wysokości 80 % swojego wynagrodzenia. Natomiast na okresie od 21 maja do 18 sierpnia 2014 r. otrzymała prawo do świadczenia rehabilitacyjnego w wysokości 90 % podstawy wymiaru, a na okres od 19 sierpnia do 16 listopada 2014 w wysokości 75% podstawy wymiaru. W styczniu 2014 r. otrzymała zasiłek w wysokości 983,09 zł. netto, w lutym w wysokości 832,29 zł. netto, w marcu 2014 r. uzyskała zasiłek w kwocie 856,16 zł. netto. D. Z. wystąpiła o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności. Orzeczenia w tym przedmiocie nie otrzymała. D. Z. wynajmuje mieszkanie za co ponosi opłaty w wysokości ok. 500 zł za czynsz nadto opłaca media, których koszt wynosi ok. 285 zł. oraz płaci wyrównania w przypadku konieczności dalszych opłat za gaz, energię elektryczną. D. Z. nie chce zamieszkiwać wraz ze swoimi rodzicami w domu rodzinnym. W jej ocenie nie ma tam warunków do zamieszkiwania dla dziecka. Dom rodziców D. Z. był przygotowany do mieszkania dla niej i dziecka. Mieszkają tam jej rodzice i dwaj jej bracia. Relacje D. Z. i jej matki nie są dobre i mogą mieć znaczenie dla decyzji o wynajmie mieszkania. D. Z. wystąpiła o wynajęcie jej lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy O., który to wniosek został rozpatrzony negatywnie. Uzyskała natomiast dodatek mieszkaniowy na okres od dnia 1 sierpnia 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. w wysokości 161,38 zł. miesięcznie. M. Z. brat matki powódki wspierał ją finansowo pożyczając pieniądze. W styczniu przełał dla niej kwotę 600 zł., w lutym 1000 zł., w kwietniu i czerwcu 2014 przełał po 500 zł. D. Z. zwróciła dla brata część z pożyczonych pieniędzy.

(d. zeznania D. Z. k. 69-70, 136-137 akt, d. zeznania świadka M. Z. k. 123 akt, d. przelewy zasiłku ZUS k.8-9 akt, d. przelew wynagrodzenia z 31 grudnia 2013 r. k.10 akt, d. przelew wynagrodzenia z 28 czerwca 2013 r. k.11 akt, d. przelew wynagrodzenia z dnia 6 grudnia 2013 r. k.12 akt, d. rozliczenie opłat k. 17 akt, d. potwierdzenia opłat za czynsz, media k.18-24 akt, d. karty informacyjne z leczenia szpitalnego k. 35-36, 38-42, 118-119 akt, d. skierowania do poradni, zaświadczenia lekarskie k. 43- 44, 128-129, 133 akt, d. zwolnienia lekarskie k.45-46 akt, d. zeznanie roczne PIT za 2013 r. k. 77-80 akt, d. umowa zlecenia k. 92 akt, polecenia przelewu k. 97-100 akt, d. rachunki za leki, basen, rehabilitacje, konsultacje lekarskie, bilety komunikacji publicznej, paliwo k.101-107 akt, d. skierowanie na zabiegi fizjoterapeutyczne k. 108-112 akt, d. zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności k. 130 akt, d. decyzja Prezydenta Miasta O. co do wniosku o wynajęcie mieszkania k. 131 akt, d. decyzja w sprawie dodatku mieszkaniowego k. 132 akt, d. decyzja ZUS o przyznaniu świadczenia rehabilitacyjnego k.117 akt, d. zaświadczenie ZUS k.64 akt).

Małoletnia J. od września 2013r. uczęszcza do przedszkola. W opłatach miesięcznych za przedszkole matka wyszczególniła posiłki – 7 zł. dziennie, język angielski – 20,zł., muzyka- 34, zł., taniec 30 – zł., rytmika 26, zł., kwota ta wynosi ok. 300 zł. Dziecko chodzi do przedszkola mimo tego, iż matka pozostaje w domu na zwolnieniu lekarskim. Pobyt w przedszkolu jest korzystny dla rozwoju dziecka. W przedszkolu trzeba opłacić wyżywienie dziecka, zajęcia z języka angielskiego. Dziecko jest pod opieką alergologa. Wymaga zakupów leków. Małoletnia jest na diecie dla alergików. Koszt miesięczny jej utrzymania to ok. 1000 zł. W kosztach utrzymania dziecka matka wyszczególniła leki-100,zł., odzież 200,-zł.,

(d. zeznania D. Z. k. 69-70, 136-137 akt, d. wydruki terminów wizyt lekarskich oraz zaleceń dla małoletniej k. 13 akt, d. rachunki za leki i zakupy k. 14-16 akt, d. potwierdzenia przelewów na koszty opłat za przedszkole i utrzymanie małoletniej k. 25-34 akt).

Pozwany obecnie zatrudniony jest jako operator maszyn z wynagrodzeniem w kwocie ok. 1789 zł netto miesięcznie. W 2013 roku K. K. uzyskał wraz z małżonką dochód w wysokości 35 774,37 zł. Mieszka wraz z żoną i dzieckiem w domu rodzinnym. Wraz z nim, żoną, dzieckiem mieszkają w nim jego rodzice, siostra. Syn pozwanego urodził się (...) K. K. wraz z żoną partycypują w kosztach utrzymania wspólnego gospodarstwa domowego, do którego dokładają się w zakresie opłat za opał, energię elektryczną, śmieci, internet, telefon, TV, prąd. Żona pozwanego pozostaje na urlopie macierzyńskim i uzyskuje zasiłek w wysokości 1200,-zł. . K. K. nie utrzymuje kontaktów z córką, poza alimentami nie świadczy na jej rzecz.

(d. zeznania K. K. k.70, 136-137 akt, zeznania świadka T. K. k.121-122 akt, zeznania świadka P. K. k. 122 akt, zeznania świadka E. K. k.122-123 akt, d. umowa o pracę k.57 akt, d. zaświadczenie pozwanego o wynagrodzeniu k.58 akt, d. zeznanie roczne PIT za rok 2013 k. 82-88 akt, d. rachunki za telefon k. 60 akt-d. odpis skrócony aktu urodzenia syna k. 93 akt).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 ustawy kodeks rodzinny i opiekuńczy rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Natomiast podstawą zmiany istniejącego obowiązku alimentacyjnego jest art. 138 k.r. i op. zgodnie, z którym w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Orzekając o alimentach sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania art. 316 § 1 k.p.c., ale zasądza alimenty nie tylko wymagalne w dacie orzekania, lecz także co istotne alimenty na przyszłość. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji lub zmianę usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu.

Niewątpliwym jest, iż w zakresie kosztów utrzymania małoletniej powódki nie nastąpiły zmiany. Sąd dał w tym zakresie wiarę zeznaniom matki powódki, która wskazała wysokość tych kosztów na kwotę ok. 1000,-zł. Potwierdzają to przedłożone dowody w postaci rachunków. W ocenie Sądu z uwagi na rozwój dziecka konieczny jest jego kontakt z rówieśnikami stąd decyzję o jego uczęszczaniu do przedszkola uznać należy za uzasadnioną. Jednakże można rozważać, czy w sytuacji gdy matka pozostaje w domu przez okres swojej choroby nie poczynić wyjątku od uczęszczania dziecka do przedszkola, co mogłoby wpłynąć na wysokość kosztów zwłaszcza, iż jak wynika z zeznań matki dziecko uczęszcza na szereg zajęć dodatkowo płatnych. Kwoty wskazane jako jednostkowe opłaty za zajęcia nie są wysokie jednak mogą mieć znaczenie dla całokształtu kosztów utrzymania dziecka. W ocenie Sądu D. Z. miała warunki do zamieszkania w domu rodzinnym, co mogłoby wpłynąć na wysokość kosztów utrzymania. Sąd dał wiarę zeznaniom brata D. Z., iż relacje jego siostry z matką nie są dobre. W ocenie Sądu ta okoliczność może rzutować na decyzję D. Z. o wynajęciu mieszkania. Niewątpliwym jest, iż stan zdrowia D. Z. uległ pogorszeniu i

wpływa na jej możliwości zarobkowe. Matka małoletniej powódki z tego powodu nie pracowała, otrzymywała zasiłek chorobowy, a następnie rehabilitacyjny będący częścią dotychczasowego wynagrodzenia. W zakresie oceny możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego wskazać, należy, iż rzutuje na nie zawarcie przez niego związku małżeńskiego, z którego ma urodzonego w (...) roku syna. Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego oraz świadków T. K., P. K., E. K., w których wskazali oni na dokładanie się pozwanego i jego żony do kosztów utrzymania domu w tym ponoszenia opłat za media. Niewątpliwym jest również, iż dodatkowe wydatki po stronie pozwanego spowodowane są urodzeniem niemowlęcia co równoważy wzrost jego wynagrodzenia do kwoty obecnej 1789 zł. Sąd dał wiarę zeznaniom stron, iż K. K. poza alimentami nie świadczy na rzecz dziecka, ani rzeczowo, ani osobiście. Nie uczestniczy w jego wychowaniu czy opiece nad córką. Powyższe okoliczności świadczą o zaistnieniu przesłanki zmiany stosunków, o której mowa w art. 138 k.r. i op. jako podstawy dla zmiany wysokości świadczeń alimentacyjnych nawet przyjmując, iż koszty utrzymania małoletniej nie wzrosły. Zgodnie z art. 135 § 2 k.r. i op. wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Wobec powyższego Sąd uznał za zasadne przyjęcie większego udziału pozwanego w kosztach utrzymania dziecka i alimenty zasądzone od K. K. na rzecz małoletniej J. K. (1) podwyższył z dniem 18 września 2014 roku z kwoty po 500 złotych miesięcznie do kwoty po 600 złotych miesięcznie. W pozostałej części Sąd powództwo oddalił uznając, iż pozwany, który sam zamieszkuje wraz z nową rodziną i rodzicami, nie musi uczestniczyć w ponoszeniu kosztów związanych z wynajmem mieszkania przez D. Z., gdy może ona rozważyć zamieszkanie w domu rodziców. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 ustawy kodeks postępowania cywilnego.