

## UZASADNIENIE

S. B. pozwem z dnia 25 września 2013 roku wniósł o podwyższenie alimentów od pozwanego – swojego ojca, G. Z., z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie.

Pozwany G. Z. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 7 – 8 akt).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci przesłuchania stron - powoda (k. 24) i pozwanego (k. 25), zeznań świadków: D. P. (k. 46-47), R. F. (k. 94-95), M. Z. (k. 95-96), A. J. (k. 115) i D. K. (k. 118-119), dokumentów w postaci: informacji z OSM w O. o wysokości kredytu (k. 9), informacji o wysokości czynszu (k. 10), kopii rachunku za gaz (k. 11) i kopii rachunku za prąd (k. 12), kopii odpisów aktów stanu cywilnego (k. 13-14), kopii zaświadczenia o dochodach (k. 15), wyników badań lekarskich (k. 16-18), orzeczenia o stopniu niepełnosprawności (k. 22), zaświadczenia z Urzędu Skarbowego (k. 23), epikryzy (k. 43), zaświadczenia z Urzędu Skarbowego (k. 44-45), kopii świadectwa dojrzałości (k. 90), kopii umowy o studiowanie (k. 91-93), kopii deklaracji PIT za 2013 r. (k. 102-108, a także akt sprawy Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. III Rc 173/03 Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny pozwanego został ustalony wyrokiem tut. Sądu z dnia 30.05.2003r. w sprawie III RC 173/03 na kwotę po 500 zł miesięcznie. Wówczas pozwany zatrudniony był przy obsłudze maszyn dziewiarskich z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 840 zł netto. Oprócz partycypacji w kosztach utrzymania małoletnich synów ze związku z A. B. (rozwód małżonków orzekł Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 27 listopada 2002r. w sprawie IV C 664/02) – powoda S. B. oraz jego brata G. B., nie posiadał ponadto nikogo na swoim utrzymaniu. Powód natomiast był 8-letnim dzieckiem i pozostawał na utrzymaniu swojej matki A. B., która z wynagrodzenia za pracę uzyskiwała dochód w wysokości 1 200 zł netto. Małoletni S. B. cierpiał na sterydozależny zespół nerczycowy w przebiegu kłębuszkowego zapalenia nerek, z czym wiązały się częste infekcje dróg oddechowych i konieczność bardzo częstych badań kontrolnych (d. akta sprawy III RC 173/03).

Obecnie pozwany G. Z. pozostaje w nowym związku małżeńskim, z którego posiada 10-letnią córkę (d. kopia odpisu skróconego aktu urodzenia małoletniej k.13 akt, kopia odpisu skróconego aktu zawarcia związku małżeńskiego k.14 akt). Pozwany pracuje w tym samym zakładzie w którym zatrudniony był w 2003r., jednakże jego wynagrodzenie wzrosło i wynosi 2 500 zł netto miesięcznie (d. zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k.15 akt, przesłuchanie pozwanego k. 25 akt). Łączny dochód (wraz z podatkiem i składkami na ubezpieczenie społeczne) jaki uzyskał w 2013r. wyniósł 38 246,32 zł (d. kopia deklaracji Pit 37 za 2013 r. k. 102-105 akt). Jego żona M. Z. również jest aktywna zawodowo, miesięcznie osiąga netto dochód w wysokości ok. 3400 zł. zaś jej roczny dochód (wraz z podatkiem i składkami na ubezpieczenie społeczne) w 2013r. wyniósł 61 285 , 52 zł (d. kopia deklaracji Pit za 2013 rok k.102-108 akt, przesłuchanie pozwanego k. 25 akt, zeznania M. Z. k.95-96 akt). Pozwany wraz z żoną prowadzi wspólne gospodarstwo domowe; czynsz, kredyt mieszkaniowy i opłaty za media wynoszą miesięcznie ok. 1400 zł. Ponadto małżonkowie Z. spłacają kredyt w wysokości 600 zł miesięcznie, oraz posiadają dwa samochody: D. (...) z 2000 r. i F. (...) z 2000 r. (służące małżonkom do dojazdu do pracy), których miesięczny koszt utrzymania to kwota ok. 1000 zł. (d. rachunki za gaz, prąd, informacja o racie kredytu mieszkaniowego k.9-12 akt, przesłuchanie pozwanego k. 25 akt, zeznania M. Z. k.95-96 akt). Pozwany oprócz bieżących alimentów na S. B., obciążony jest także obowiązkiem alimentacyjnym względem swojego drugiego syna – G. B. (brata powoda) w kwocie 250 zł miesięcznie (d. przesłuchanie pozwanego k. 25 akt, zeznania M. Z. k.95-96 akt). Pozwany choruje na zwyrodnienie kręgosłupa (d. wyniki badań k.16-18 akt, przesłuchanie pozwanego k. 25 akt, zeznania M. Z. k.95-96 akt).

Powód ma obecnie 19 lat, w 2014r. zdał maturę i studiuje zarządzanie na prywatnej uczelni w W., w której czesne w skali roku to kwota 4 400 zł (d. świadectwo dojrzałości k.90 akt, umowa za studia i informacja o płatnościach k.91-93 akt, przesłuchanie powoda k. 24-25 akt, zeznania E. F. k. 94-95 akt). Powód pozostaje na utrzymaniu swojej matki z którą mieszka w W. oraz swojego ojca, który łoży na niego alimenty. Powód wraz z matką i małoletnią siostrą J. (na którą matka A. B. otrzymuje alimenty) zamieszkują w lokalu położonym w W. o pow. ok. 90 m<sup>2</sup>. Czynsz w

przedmiotowym lokalu wynosi ok. 900 zł miesięcznie (d. przesłuchanie powoda k.24-25 akt, zeznania D. K. k. 118-119, zeznania E. F. k. 94-95 akt). Powód choruje na zespół nerczycowy, jednakże w chwili obecnej ma miejsce pełna remisja kliniczna i biochemiczna w/w zespołu. Do końca listopada 2015r. S. B. ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności. (d. epikryza szpitalna k.43 akt, orzeczenie o niepełnosprawności k.22 akt, przesłuchanie powoda k. 24-25 akt, zeznania E. F. k. 94-95 akt).

Dochód matki powoda w 2012 roku wyniósł 14 975, 28 zł; od 1 grudnia 2013 r. prowadzi ona własny salon fryzjersko – kosmetyczny, w którym zatrudnia 2 osoby. Ponadto jest współwłaścicielem mieszkania położonego w miejscowości H., posiada także mieszkanie w O. – Ś., gdzie w chwili obecnej mieszka jej matka. Użytkuje również (na podstawie umowy leasingu) nowy samochód marki V. (...) (rok produkcji 2014) (d. zaświadczenie Urzędu Skarbowego w O. k. 23 akt, przesłuchanie powoda k. 24-25 akt, zeznania E. F. k. 94-95 akt).

### ***Sąd dokonał następującej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego.***

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dokumenty przedstawione przez strony i załączone do akt sprawy. Sąd za wiarygodne uznał ponadto zeznania stron i świadków, z wyjątkiem tej części zeznań R. F. z których wynika, że działalność gospodarza prowadzona przez matkę powoda nie przynosi jej dochodów. W świetle faktu, iż A. B. w 2014 r. wzięła w leasing luksusowy samochód osobowy uznać należy, iż niewątpliwie prowadzona przez nią działalność gospodarza przynosi jej profity finansowe.

### ***Sąd zważył ,co następuje:***

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 kro). Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od różnych okoliczności natury społecznej i gospodarczej w których osoba uprawniona znajduje się. Zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle można określić potrzeby życiowe, materialne i intelektualne uprawnionego (uzasadnienie do tezy IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86).

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jak i zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro). Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwałe, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego. Zmiana orzeczenia dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków, powstałych po jego wydaniu, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi (uzasadnienie to tezy VII uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., II CZP 91/86).

Niewątpliwie od czasu wydania przez Sąd Rejonowy w Otwocku wyroku w sprawie sygn. III Rc 173/03 z dnia 30 maja 2013 r. doszło istotnej zmiany sytuacji S. B.. W związku z inflacją (która w latach 2003-2014 wahała się w przedziale od 0% do 4.3 % rocznie) oraz naturalnym rozwojem powoda, niewątpliwie wzrosły kwoty niezbędne do utrzymania powoda w zakresie wyżywienie, ubrania, czy też mediów i transportu. Wzrosły także, w związku z podjęciem przez powoda płatnych studiów, koszty edukacji S. B.. Zwiększyły się także możliwości zarobkowe pozwanego, a osiągnięte przez niego obecnie dochody są dużo większe od tych osiągniętych w 2003 r. Tym niemniej Sąd miał na uwadze fakt, że w związku z inflacją zwiększyły się także usprawiedliwione wydatki pozwanego na własne utrzymanie. Nadto pozwany w chwili obecnej ma także na utrzymaniu 10 - letnią córkę. Z przedstawionych dokumentów lekarskich wynika także, że w chwili obecnej stan zdrowia S. B. jest stabilny i doszło do remisji klinicznej i biochemicznej zespołu nerczycowego, podczas gdy w 2003 r. stan zdrowia powoda wymagał codziennych badań. W rezultacie Sąd uznał za

zasadne podwyższenie alimentów należnych od pozwanego na rzecz S. B. do kwoty po 800 zł miesięcznie. Kwota ta, zdaniem Sądu, pozostaje w zakresie możliwości zarobkowych pozwanego, biorąc pod uwagę, że jego dochody netto to obecnie około 2500 zł miesięcznie.

W świetle całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia powództwa w całości i podwyższenia alimentów w do kwoty po 1500 zł miesięcznie. Zmiana wysokości alimentów należnych powodowi od G. Z. ponad kwotę ustaloną przez Sąd, pomimo znacznego wzrostu potrzeb powoda nie byłaby uzasadniona, albowiem mając na uwadze fakt, że wzrosły też usprawiedliwione koszty utrzymania pozwanego oraz fakt, że w chwili obecnej (w przeciwieństwie do okresu orzekania w sprawie sygn. III RC 173/03) ciąży na pozwanym także obowiązek alimentacyjny względem małoletniej córki, zmiana taka przekraczałaby możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, stanowiące górną granicą świadczeń alimentacyjnych. Ponadto prowadziłaby do sytuacji, w której stopa życiowa S. B. (przy uwzględnieniu świadczeń alimentacyjnych, które winien otrzymywać on od swojej matki – z uwagi na wiek powoda w chwili obecnej (w przeciwieństwie do okresu orzekania w sprawie sygn. III Rc 173/03) świadczenia te sprawdzają się w zasadzie do przekazywania określonych świadczeń pieniężnych)) byłaby wyższa od stopy życiowej pozwanego.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Sąd podwyższył alimenty należne S. B. od G. Z. do kwoty po 800 zł miesięcznie, zaś w pozostałym zakresie powództwo oddalił.

Na podstawie art. 333§1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie 100 kpc Sąd wzajemnie zniósł koszty między stronami uznając, że nie można żadnej ze stron uznać jako wygrywającej.