

## UZASADNIENIE

P. P. (1) pozwym z dnia 09 września 2013 roku wniósł o obniżenie alimentów na rzecz małoletniego syna P. P. (2) z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 100 zł miesięcznie.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego I. S. wezwana na rozprawę pod rygorem pominięcia dowodu z zeznań w charakterze strony nie stawiała się.

### **Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód P. P. (1) posiada dwóch małoletnich synów z nieformalnego związku z I. S.. Powód winien świadczyć na rzecz pozwanego syna P. P. (2) tytułem alimentów kwotę 350,-zł. miesięcznie. Obowiązek alimentacyjny powoda ustalony został wyrokiem tut. Sądu z dnia 14 września 2009 r. w sprawie o sygn. akt III RC 226/09.

(d. akta sprawy III RC 241/12, d. wyrok w sprawie III RC 226/09 k. 16 akt wskazanych).

P. P. (1) jest obecnie w związku małżeńskim, z którego posiada trzecie małoletnie dziecko. Jego obecna żona pracuje w bufecie szkolnym gdzie zarabia 1600-1700,-zł. brutto. P. P. (1) do lutego 2014 roku pracował uzyskując dochód w wysokości 2000-2500,-zł. miesięcznie. W 2013 roku powód wykazał dochód w wysokości 14 891,-zł. Obecnie powód pracuje przy układaniu kostki brukowej i osiąga z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie ok. 2000 zł miesięcznie. Pracuje jak wskazał bez zawarcia umowy. W zakresie wydatków na obecną rodzinę P. P. (1) wyszczególnił koszty utrzymania domu tj. opłaty za prąd, gaz, nieczystości, kanalizację, śmieci i bieżące rachunki co wynosi ok. 400-500 zł. miesięcznie. Dodatkowo ponoszone są koszty za telefon stacjonarny, internet – ok. 100,-zł., dwa telefony komórkowe – koszt doładowania po 25 zł. miesięcznie.

(d. zeznania P. P. (1) k. 15-16 akt, d. zeznanie o wysokości dochodu za 2013 rok k. 19-22 akt, d. rachunki k. 23-25 akt).

P. P. (1) utrzymuje sporadyczny kontakt z synami w tym z pozwanym P. P. (2). Poza alimentami egzekwowanymi przez komornika nie świadczy na rzecz syna. P. P. (2) przebywać ma od poniedziałku do piątku w placówce szkolno-wychowawczej (...). Wracać ma do matki na weekendy.

(d. zeznania P. P. (1) k. 15-16 akt).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 133 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Przy czym dziecko ma prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, którzy obowiązani są podzielić się z nimi swoimi dochodami.

O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego o czym stanowi art. 135 § 1 k.r. i op.

Potrzeby uprawnionego oraz możliwości zobowiązanego ulegają zmianie, tym samym może ulegać zmianie wysokość alimentów. Dlatego też w razie zmiany stosunków zarówno uprawniony jaki zobowiązany mogą żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego o czym stanowi art. 138 k.r. i op. Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu, należy brać pod uwagę, czy istniejące warunki i możliwości mają charakter trwały, dotyczą okoliczności zasadniczych, ilościowo znacznych i wyczerpują te przesłanki, które w istotny sposób wpływają na istnienie czy zakres obowiązku alimentacyjnego.

W ocenie Sądu niezależnie od niestawiennictwa reprezentującej pozwanego matki, która wzywana była na termin rozprawy pod rygorem pominięcia dowodu z jej zeznań w charakterze strony wskazać należy, iż alimenty ustalone od ojca na rzecz syna są w niskiej wysokości. Kwota trzystu pięćdziesięciu złotych w ocenie Sądu niewątpliwie nie jest wystarczającą na pokrycie choćby części kosztów utrzymania dziecka. Nadto ustalona została ona w postępowaniu prowadzonym w 2009 roku, co daje podstawę do twierdzenia, iż koszty utrzymania od tamtego okresu wzrosły. Podkreślenia wymaga również, iż P. P. (1) uzyskuje bieżące dochody w wysokości oscylującej jak zeznał obecnie na kwotę ok. 2000,-zł. a do niedawna bo do lutego 2014 roku w kwocie wyższej od 2000, -zł. do 2500,-zł. Łączny wykazywany przez niego dochód za 2013 rok wyniósł 14 891,-zł. co świadczy o stałych dochodach pozwalających na ponoszenie kosztów ustalonego obowiązku alimentacyjnego. Powód pozostaje w nowym związku, a jego obecna żona pracuje i uzyskuje dochód jak wskazał w wysokości ok. 1600-1700 zł. W ocenie Sądu podkreślenia wymaga również okoliczność, iż ojciec co wynika z jego zeznań poza alimentami egzekwowanymi komorniczo nie świadczy w sposób osobisty czy rzeczowy na syna. Jak powód zeznał jego kontakty z synem są sporadyczne. Z powyższego wynika, iż P. P. (1) uczestniczy w życiu syna głównie przez płacenie alimentów. Podnoszona okoliczność, iż dziecko przebywa w (...) Ośrodku (...) nie oznacza, iż nie trzeba zapewnić mu zakupów żywienia podczas jego pobytu w domu, ubrania, kieszonkowego. W ocenie Sądu mając na uwadze wysokość ustalonych w 2009 roku alimentów jak również wysokość dochodów powoda brak jest podstaw do obniżenia alimentów.

Nadto wskazać należy, iż stosownie do art. 135 § 2 k.r. i op. wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Niewątpliwym jest co wynika z zeznań powoda, iż nie uczestniczy on w wychowaniu czy opiece nad synem stąd jego udział w pokrywaniu kosztów jego utrzymania.

Wobec powyższego na podstawie art. 138 k.r. i op. oraz 135 k.r. i op. orzeczono jak w sentencji.