

Sygn. akt (...)

0.2. WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Sereda

Protokolant: Izabella Orłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku – Marty Michalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2023 roku

sprawy M. Ś., s. J. i J. zd. R., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 18 lutego 2013 roku w sprawie (...) za czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełniony w okresie od 30 października 2010 r. do 26 sierpnia 2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązano skazanego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, na podstawie art. 72 § 1 pkt 6 kk zobowiązano skazanego do poddania się leczeniu odwykowemu oraz leczeniu ambulatoryjnemu w poradni zdrowia psychicznego; prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt (...), (...) zarządzono skazanemu wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności orzeczonej w/w wyrokiem, którą skazany odbył w całości w okresie od 23 maja 2014 r. do 23 stycznia 2015 r.;
2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 09 listopada 2015 roku w sprawie (...) za czyn z art. 207 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od stycznia 2015 r. do marca 2015 r. oraz od maja 2015 r. do 16 sierpnia 2015 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 16 sierpnia 2015 r. do dnia 09 listopada 2015 r., orzeczoną w/w wyrokiem karę pozbawienia wolności skazany odbył w całości w okresie od 16 sierpnia 2015 r. godz. 23:30 do 11 czerwca 2016 r. godz. 23:30;
3. Sądu Rejonowego w Biskupcu z dnia 18 kwietnia 2019 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 12 sierpnia 2019 r., sygn. akt (...) za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony w dniu 15 lipca 2017 r. na karę grzywny w wymiarze 48 stawek dziennych w wysokości po 10 zł. każda stawka, na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary grzywny zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 10 maja do 11 maja 2018 r. i od dnia 22 grudnia 2018 r. do dnia 14 stycznia 2019 r., na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 600 zł., orzeczona w/w wyrokiem kara grzywny została wykonana w całości;
4. Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 21 stycznia 2021 roku w sprawie (...) za ciąg przestępstw z art. 288 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych w dniu 01 listopada 2019 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązano skazanego do naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwem, prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 28 maja 2021 r., sygn. akt (...), (...) na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego w/w wyrokiem kary pozbawienia wolności zaliczono mu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 01 listopada 2019 r. godz. 21:00 do dnia

03 listopada 2019 r. godz. 00:00 oraz od dnia 19 września 2020 r. godz. 23:50 do dnia 28 października 2020 r. godz. 10:05, orzeczoną w/w wyrokiem karę pozbawienia wolności skazany odbył w całości w okresie od 30 kwietnia 2021 r. godz. 20:00 do 14 stycznia 2022 r. godz. 11:40;

5. Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 21 maja 2021 roku w sprawie (...) za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 22 lipca 2020 r. na karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary ograniczenia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 22 lipca 2020 r. godz. 18:00 do dnia 24 lipca 2020 r., godz. 12:55, na podstawie art. 44 § 2 kk orzeczono wobec skazanego przepadek dowodu rzeczowego, prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 24 czerwca 2022 r., sygn. akt (...) zarządzono wykonanie wobec skazanego zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 363 dni za niewykonaną karę ograniczenia wolności orzeczoną w/w wyrokiem, zastępczą karę pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 07 marca 2023 r. godz. 00:25, koniec kary obliczony jest na dzień 04 marca 2024 r. godz. 00:25;

6. Sądu Rejonowego w Biskupcu z dnia 14 kwietnia 2022 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 26 lipca 2022 r., sygn. akt (...) za czyn z art. 286 § 3 kk popełniony w dniu 21 listopada 2016 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 19 stycznia 2023 r., sygn. akt (...) zarządzono wykonanie wobec skazanego zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 90 dni za niewykonaną karę ograniczenia wolności orzeczoną w/w wyrokiem;

7. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 07 listopada 2022 roku w sprawie (...) za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnionych w okresie od 31 stycznia 2020 r. do 14 lutego 2020 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 46 § 1 i 2 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 1700 zł. na rzecz pokrzywdzonego S. K. oraz nawiązkę w kwocie 1500 zł. na rzecz pokrzywdzonej D. W., na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary ograniczenia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 14 lutego 2020 r. godz. 13:30 do dnia 15 lutego 2020 r., godz. 15:25;

8. Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 25 stycznia 2023 roku w sprawie (...) za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w nocy z 7/8 sierpnia 2018 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 46 § 1 kk orzeczono wobec skazanego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę kwoty 2706 zł. na rzecz pokrzywdzonego – Fundacji Centrum (...) w K.;

9. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 czerwca 2023 roku w sprawie (...) za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 29 lipca 2020 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 275 § 1 kk popełniony w okresie od 05 maja 2020 r. do 29 lipca 2020 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności, na podstawie art. 46 § 2 kk orzeczono wobec skazanego nawiązkę w kwocie 1000 zł. na rzecz pokrzywdzonego K. K., na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 29 lipca 2020 r. godz. 19:30 do dnia 31 lipca 2020 r. godz. 12:05;

orzeka

I. rozwiązuje karą łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego M. Ś. wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...);

II. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Słubicach sygn. akt (...) i Sądu Rejonowego w

Otwocku sygn. akt (...) oraz kary ograniczenia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach sygn. akt (...), Sądu Rejonowego w Biskupcu sygn. akt (...), Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) i Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie sygn. akt (...) i wymierza skazanemu M. Ś. karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 i 5 kk na poczet wymierzonej skazanemu w punkcie II kary łącznej pozbawienia wolności zalicza mu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach: Sądu Rejonowego w Słubicach sygn. akt (...) od dnia 01 listopada 2019 r. godz. 21:00 do dnia 03 listopada 2019 r. godz. 00:00, od dnia 19 września 2020 r. godz. 23:50 do dnia 28 października 2020 r. godz. 10:05 i od dnia 30 kwietnia 2021 r. godz. 20:00 do dnia 14 stycznia 2022 r. godz. 11:40, Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach sygn. akt (...) od dnia 22 lipca 2020 r. godz. 18:00 do dnia 24 lipca 2020 r., godz. 12:55 i od dnia 07 marca 2023 r. godz. 00:25 do dnia 10 listopada 2023 r. godz. 00:25, Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 14 lutego 2020 r. godz. 13:30 do dnia 15 lutego 2020 r., godz. 15:25 oraz Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 29 lipca 2020 r. godz. 19:30 do dnia 31 lipca 2020 r. godz. 12:05;

IV. w częściach nie podlegających łączeniu wyroki: Sądu Rejonowego w Słubicach sygn. akt (...), Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach sygn. akt (...), Sądu Rejonowego w Biskupcu sygn. akt (...), Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) i (...) oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie sygn. akt (...) pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach: Sądu Rejonowego w Szczytnie sygn. akt (...) i (...) oraz Sądu Rejonowego w Biskupcu sygn. akt (...);

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. D. wynagrodzenie w kwocie 295,20 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100) w tym 23 % podatku VAT w kwocie 55,20 zł. (pięćdziesiąt pięć złotych 20/100) tytułem nieopłaconej przez skazanego pomocy prawnej udzielonej z urzędu;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UWŁ	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	18 lutego 2013 roku	(...)
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	09 listopada 2015 roku	(...)
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Biskupcu	18 kwietnia 2019 roku	(...)
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Słubicach	21 stycznia 2021 roku	(...)
1.1.5.	Sąd Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach	21 maja 2021 roku	(...)
1.1.6.	Sąd Rejonowy w Biskupcu	14 kwietnia 2022 roku	(...)
1.1.7.	Sąd Rejonowy w Otwocku	07 listopada 2022 roku	(...)
1.1.8.	Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie	25 stycznia 2023 roku	(...)
1.1.9.	Sąd Rejonowy w Otwocku	02 czerwca 2023 roku	(...)
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	M. Ś. był wielokrotnie karany	informacja o karalności	k. 53-55
1.2.1.2.	M. Ś. w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od 07 marca 2023 roku	opinia o skazanym	k. 33-41
1.2.1.3.	Zachowanie skazanego w warunkach izolacji	opinia o skazanym	k. 33-41

penitencjarnej jest
zmiennie. Nie przynależy
on do struktur podkultury
przestępczej, deklaruje
krytyczny stosunek do
popelnionych
przestępstw. W gronie
współosadzonych nie
zawsze funkcjonuje
zgodnie, był uczestnikiem
sytuacji konfliktowych.
Posiada deficyt w
zakresie samokontroli
nad zachowaniem, w
kontaktach z
przełożonymi prezentuje
postawę roszczeniową.
Skazany był jeden
raz nagrodzony za
wykonanie dodatkowych
prac na rzecz oddziału
mieszkalnego, natomiast
czterokrotnie sporządzany
był wobec niego
wniosek o wymierzenie
kary dyscyplinarnej za
wulgarnie zachowanie w
stosunku do innego
osadzonego, niewłaściwe
zachowanie względem
wychowawcy, odmowę
przebywania w
wyznaczonej celi
mieszkalnej,
nieuzasadnione
opuszczenie
pomieszczenia w trakcie
rozmowy z wychowawcą
oraz za nieprzestrzeganie
porządku wewnętrznego.
Skazany odbywa karę
pozbawienia wolności w
systemie zwykłym i
nie jest zainteresowany
odbywaniem kary w
systemie programowego
oddziaływania. Od dnia
06.04.2023 roku skazany
zatrudniony jest
nieodpłatnie jako

	pracownik gospodarczy wewnątrz oddziału mieszkalnego.		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	informacja o karalności	Dowód z dokumentu sporządzony przez uprawniony do tego organ, nie kwestionowany przez strony postępowania.	
1.2.1.2	opinia o skazanym	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.	
1.2.1.3	opinia o skazanym	Dowód z dokumentu sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, nie kwestionowany przez strony postępowania.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Słubicach z dnia 21 stycznia 2021 roku sygn. akt (...)	10 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd Rejonowy Katowice Wschód w Katowicach z dnia 21 maja 2021 roku sygn. akt (...)	2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym	
3.1.3.	Sąd Rejonowy w Biskupcu z dnia 14 kwietnia 2022 roku sygn. akt (...)	6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym	
3.1.4.	Sąd Rejonowy w Otwocku z dnia 07 listopada 2022 sygn. akt (...)	1 rok i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze	

		30 godzin w stosunku miesięcznym	
3.1.5.	Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 25 stycznia 2023 roku sygn. akt (...)	8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym	
3.1.6.	Sąd Rejonowy w Otwocku z dnia 02 czerwca 2023 r. sygn. akt (...)	1 rok pozbawienia wolności	
3.1.7.	Sąd Rejonowy w Otwocku z dnia 02 czerwca 2023 r. sygn. akt (...)	6 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwiężle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Orzekając w niniejszej sprawie sąd zgodnie z art. 4 § 1 kk zastosował przepisy Kodeksu karnego obowiązujące w okresie od 23 czerwca 2020 roku do 30 września 2023 roku, albowiem były one korzystniejsze dla skazanego niż przepis Kodeksu karnego obowiązujące od dnia 1 października 2023 roku. Przepis art. 4 § 1 k.k. stanowi bowiem, że jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę			

obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy.

Zgodnie z art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

W przypadku skazanego M. Ś. warunki formalne do wydania wyroku łącznego, o których mowa w art. 85 § 1 kk spełniały kary orzeczone wobec niego wyrokami: Sądu Rejonowego w Słubicach z dnia 21 stycznia 2021 roku w sprawie (...), Sądu Rejonowego Katowice - Wschód w Katowicach z dnia 21 maja 2021 roku w sprawie (...), Sądu Rejonowego w Biskupcu z dnia 14 kwietnia 2022 roku w sprawie (...), Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 7 listopada 2022 roku w sprawie (...), Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 25 stycznia 2023 roku w sprawie (...) oraz Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 czerwca 2023 roku w sprawie (...).

4. WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Przepis art. 87 § 1 kk pozwala natomiast sadowi wymierzyć karę łączną pozbawienia wolności w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności. Wówczas przyjmuje się, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.</p> <p>W niniejszej sprawie sąd miał zatem możliwość wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności w granicach od 1 roku i 2 miesięcy do 4 lat i 2 miesięcy.</p> <p>Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności stosując zasadę asperacji. Wymierzając oskarżonemu karę w powyższym wymiarze, Sąd miał na uwadze</p>	

dotychczasową wielokrotną karalność skazanego oraz opinię o skazanym z Aresztu Śledczego w K.. M. Ś. był dotychczas dziesięć razy karany, głównie za przestępstwa przeciwko mieniu i pomimo odbycia kar za wcześniejsze przestępstwa nie wyciągnął właściwych wniosków ze swojego dotychczasowego, przestępczego postępowania, tylko nadal popełniał przestępstwa. Z opinii o skazanym nadesłanej przez Areszt Śledczy w K. wynika natomiast, że zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej jest zmienne. Nie przynależy on do struktur podkultury przestępczej, deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. W gronie współosadzonych nie zawsze funkcjonuje zgodnie, był uczestnikiem sytuacji konfliktowych. Posiada deficyt w zakresie samokontroli nad zachowaniem, w kontaktach z przełożonymi prezentuje postawę roszczeniową. Skazany był jeden raz nagrodzony za wykonanie dodatkowych prac na rzecz oddziału mieszkalnego, natomiast czterokrotnie sporządzany był wobec niego wnioski o wymierzenie kary dyscyplinarnej za wulgarne zachowanie w stosunku do innego

osadzonego, niewłaściwe zachowanie względem wychowawcy, odmowę przebywania w wyznaczonej celi mieszkalnej, nieuzasadnione opuszczenie pomieszczenia w trakcie rozmowy z wychowawcą oraz za nieprzestrzeganie porządku wewnętrznego. Skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie zwykłym i nie jest zainteresowany odbywaniem kary w systemie programowego oddziaływania. Od dnia 06.04.2023 roku skazany zatrudniony jest nieodpłatnie jako pracownik gospodarczy wewnątrz oddziału mieszkalnego. Co prawda aktualnie zachowanie skazanego w warunkach izolacji penitencjarnej uległo poprawie i nie budzi większych zastrzeżeń, jednak w dalszym ciągu oceniane jest jedynie na poziomie umiarkowanego.

Jednocześnie biorąc pod uwagę dotychczasowe zachowanie skazanego, opinię o skazanym z Aresztu Śledczego w K., jak też fakt, że nie wykonywał on orzeczonych wobec niego kar ograniczenia wolności, co skutkowało zarządzaniem kar zastępczych pozbawienia wolności, Sąd uznał, że w przypadku skazanego zasadne i celowe jest połączenie kar

pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności.		
5. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Zgodnie z przepisem art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 i 5 kk na poczet wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności sąd zaliczył mu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach: Sądu Rejonowego w Słubicach sygn. akt (...) od dnia 01 listopada 2019 r. godz. 21:00 do dnia 03 listopada 2019 r. godz. 00:00, od dnia 19 września 2020 r. godz. 23:50 do dnia 28 października 2020 r. godz. 10:05 i od dnia 30 kwietnia	

	<p>2021 r. godz. 20:00 do 14 stycznia 2022 r. godz. 11:40, Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach sygn. akt (...) od dnia 22 lipca 2020 r. godz. 18:00 do dnia 24 lipca 2020 r., godz. 12:55 i od dnia 07 marca 2023 r. godz. 00:25 do dnia 10 listopada 2023 r. godz. 00:25, Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 14 lutego 2020 r. godz. 13:30 do dnia 15 lutego 2020 r., godz. 15:25 oraz Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) od dnia 29 lipca 2020 r. godz. 19:30 do dnia 31 lipca 2020 r. godz. 12:05</p>	
IV	<p>w częściach nie podlegających łączeniu wyroki: Sądu Rejonowego w Słubicach sygn. akt (...), Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach sygn. akt (...), Sądu Rejonowego w Biskupcu sygn. akt (...), Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt (...) i (...) oraz Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie sygn. akt (...) sąd pozostawił do odrębnego wykonania.</p>	
V	<p>Na podstawie art. 572 k.p.k. sąd umarzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach: Sądu Rejonowego w Szczytnie sygn. akt (...) i (...) oraz Sądu Rejonowego</p>	

	<p>w Biskupcu sygn. akt (...). Kary orzeczone tymi wyrokami nie spełniały bowiem warunków formalnych do wydania wyroku łącznego, o których mowa w art. 85 § 1 kk.</p>	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. D. wynagrodzenie w kwocie 295,20 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 20/100) w tym 23 % podatku VAT w kwocie 55,20 zł. (pięćdziesiąt pięć złotych 20/100) tytułem nieopłaconej przez skazanego pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Ustalając wysokość wynagrodzenia dla obrońcy z urzędu Sąd miał na uwadze treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 78/21 z dnia 20 grudnia 2022 roku w sprawie stawek wynagrodzenia adwokata ustanowionego z urzędu i ustalił je w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
VII	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. sąd zwolnił skazanego w całości	

od kosztów sądowych, obciążając wydatkami Skarb Państwa. Skazany odbywa bowiem karę pozbawienia wolności, nie jest zatrudniony odpłatnie w warunkach izolacji penitencjarnej i w takiej sytuacji uiszczenie przez niego kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

8. PODPIS