

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2020r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Różańska

Protokolant: Jolanta Olszewska

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2020 roku, 3 września 2020 roku, 1 października 2020 roku, 29 października 2020 roku i 19 listopada 2020 roku

sprawy

**P. C. (1)**, syna M. i N. zd. K. ur. (...) w W.,

oraz

**D. R.**, syna J. i R. zd. D., ur. (...) w W.

oskarżonych o to, że:

w dniu 3 maja 2019 roku w O., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci kłódki włamali się do wnętrza komórki, skąd następnie dokonali kradzieży drewna opałowego oraz namiotu ogrodowego łącznej wartości 2000 PLN na szkodę L. K.

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

### **orzeka:**

oskarżonych **P. C. (1)** i **D. R.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego im czynu zabronionego i na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie			

wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. C. (1), D. R.	W dniu 03 maja 2019 roku w O., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci kłódki włamali się do wnętrza komórki, skąd następnie dokonali kradzieży drewna opałowego oraz namiotu ogrodowego łącznej wartości 2.000 zł na szkodę L. K., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
L. K. mieszka w O. przy ul. (...). Sąsiadem L. K. jest oskarżony P. C. (1), który jednocześnie jest szwagrem drugiego z oskarżonych D. R.. D. R. często przebywa na posesji	wyjaśnienia oskarżonego D. R.	k. 45, 100-101	

<p>przy ul. (...) w O., ponieważ odwiedza teścia - ojca P. C. (1).</p> <p>L. K. nie utrzymuje bliższych relacji z sąsiadami, jest postrzegany jako osoba gromadząca mnóstwo niepotrzebnych rzeczy na posesji, które powodują ogólny nieporządek.</p>			
zeznania świadka B. S.	k. 118		
zeznania świadka W. Ł.	k. 119		
zeznania świadka E. K.	k. 130/2		
zeznania świadka K. K. (2)	k. 131		
protokół oględzin rzeczy	k. 13-16		
płyta CD ze zdjęciami	k. 22		
<p>Na posesji przy ul. (...) w O. znajduje się budynek mieszkalny oraz komórki lokatorów budynku. Niektóre komórki są zamykane inne stają otwarte. Jedną z komórek użytkował pokrzywdzony L. K., do której dobudował on część drewnianą. W komórce tej pokrzywdzony trzyma m.in. drewno na opał, opony i wiele innych rzeczy. W komórce, jak i poza nią panuje ogólny nieład. Bałagan i składowisko różnych rzeczy znajduje się także przy drzwiach do domu pokrzywdzonego.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego D. R.</p> <p>wyjaśnienia P. C. (1)</p>	<p>k. 45, 100-101</p> <p>k. 101, k. 37</p>	

częściowo zeznania pokrzywdzonego L. K.	k. 1-2, k. 10-11, k. 141-142		
zeznania świadka W. Ł.	k. 119		
płyta CD ze zdjęciami	k. 22		
W dniu 03 maja 2019 roku do oskarżonego P. C. (1) przyjechał oskarżony D. R.. D. R. przechodząc obok komórki L. K. został zauważony przez mężczyznę. Pokrzywdzony tego dnia zadzwonił na policję i zgłosił kradzież drewna, blatu drewnianego, namiotu oraz kół do samochodu przez oskarżonych. Na miejscu zdarzenia funkcjonariusze policji stwierdzili, że w komórce L. K. znajdują się: opony do samochodu, blat drewniany, których kradzież wcześniej zgłaszał. Na miejscu interweniujący policjanci nie stwierdzili także śladów włamania do komórki.	wyjaśnienia oskarżonego D. R.	k. 45, 100-101	
zeznania świadka B. W. (1)	k. 144		
Oskarżony P. C. (1) urodził się urodził się (...) w W.. Posiada wykształcenie podstawowe, jest kawalerem. Utrzymuje się z prac dorywczych. Oskarżony nie leczył się dotychczas psychiatrycznie, odwykowo i	dane osobopoznawcze oskarżonego P. C. (2)	k. 36-37, k, 101	

neurologicznie. P. C. (1) był natomiast karany.			
	k. 57-58		
karta karna	k. 54-55, k. 94-95, k. 113-114		
	wyjaśnienia oskarżonego D. R.	k. 100	
karta karna	k. 96-97, 135		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	P. C. (1), D. R.	W dniu 03 maja 2019 roku w O., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci kłódki włamali się do wnętrza komórki, skąd następnie dokonali kradzieży drewna opałowego oraz namiotu ogrodowego łącznej wartości 2.000 zł na szkodę L. K., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim pokonaniu	wyjaśnienia oskarżonego D. R.	k. 45, 100-101	

zabezpieczenia w postaci kłódki włamali się do wnętrza komórki L. K. i dokonali kradzieży drewna opałowego oraz namiotu ogrodowego o łącznej wartości 2.000 zł na jego szkodę.			
zeznania świadka B. W. (2)	k. 144		
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego D. R.	Sąd w całości obdarzył walorem prawdziwości wyjaśnienia złożone przez oskarżonego. Oskarżony od początku nie przyznawał się do zarzucanego mu czynu. Wskazał, że istotnie w dniu 03 maja 2019 roku był na posesji przy ul. (...) w O., jednak nie włamał się do komórki pokrzywdzonego i nie ukradł żadnych jego rzeczy. Oskarżony wskazał na konflikt jaki istnieje pomiędzy pokrzywdzonym a jego szwagrem - oskarżonym P. C. (1). Oskarżony ogólnie wskazał, że pokrzywdzony zbiera różne rzeczy, a następnie przywozi je na posesję przy ul. (...) w O., co prowadzi do nieładu i nieporządku. W tym zakresie jego wyjaśnienia zostały potwierdzone	

		<p>depozycjami innych świadków przesłuchanych w sprawie, tj. sąsiadów pokrzywdzonego L. K., o zeznaniach których w dalszej części uzasadnienia. Istotne jest na co wskazał oskarżony, że komórka pokrzywdzonego nie była zamykana, co pośrednio potwierdzają depozycje m.in. świadka W. Ł..</p> <p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego są jasne, logiczne i konsekwentne, potwierdzone po części pozostałym osobowym materiałem dowodowym zebrany w sprawie. Ponadto nie istniały inne dowody, które pozwoliłyby na podważenie przedstawionej przez niego relacji.</p>
częściowo zeznania pokrzywdzonego L. K.	Sąd jedynie w niewielkim zakresie uznał za wiarygodne zeznania tego świadka, a to jedynie w tej części, w której wskazał, że użytkował jedną z komórek znajdujących się na posesji przy ul. (...) w O.. Okoliczność ta została potwierdzona m.in. przez sąsiadów pokrzywdzonego oraz wyjaśnieniami oskarżonego D. R..	
zeznania świadka B. W. (1)	Sąd w całości obdarzył walorem prawdziwości zeznania świadka, który był jednym z funkcjonariuszy	

interweniującym na posesji przy ul. (...) w O., gdy pokrzywdzony zgłosił włamanie i kradzież rzeczy. Świadek co prawda z uwagi na upływ czasu nie pamiętał już wielu szczegółów z interwencji z ww. dnia, jednak po okazaniu sporządzonej przez niego notatki służbowej opisał przebieg podjętej przez niego interwencji. Okoliczności te były istotne przy ocenie przede wszystkim wiarygodności zeznań pokrzywdzonego L. K. i okoliczności przez niego podnoszonych. Świadek potwierdził, że pokrzywdzony w trakcie interwencji zgłaszał kradzież rzeczy, które za chwilę znajdowały się w zajmowanej przez niego komórce, jak np. opony czy drewniany blat stołu. Świadek podkreślił także, że pokrzywdzony mówił niespójnie, zmieniając co chwilę wersję zdarzeń.

W ocenie Sądu brak okoliczności, które pozwalałyby na podważenie depozycji złożonych przez świadka. Świadek był na miejscu zdarzenia, jest osobą postronną dla pokrzywdzonego oraz oskarżonych, a zatem świadkiem w pełni obiektywnym i wiarygodnym.

zeznania świadka B. S.

Świadek jest sąsiadem pokrzywdzonego L. K. i



	oskarżonego P. C. (1) i co prawda nie dostarczyła istotnych informacji, co do zdarzenia z dnia 03 maja 2019 roku, a także tego czy komórka L. K. była zamykana, lecz depozycje te pozwoliły na przybliżenie osoby pokrzywdzonego. W obrazie świadka pokrzywdzony jawi się jako osoba zajmująca się zbieractwem, nie nawiązująca bliższych relacji z sąsiadami. Okoliczności te zostały potwierdzone zeznaniami pozostałym świadków w osobach sąsiadów budynku przy ul. (...) w O..	
zeznania świadka W. Ł.		
zeznania świadka E. K.	Ten dowód Sąd ocenił analogicznie, jak zeznania świadka B. S. i w takim samym zakresie zostały one wzięte pod uwagę przy ustalaniu stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.	
zeznania świadka K. K. (2)	Ten dowód Sąd ocenił analogicznie, jak zeznania świadka B. S. i w takim samym zakresie zostały one wzięte pod uwagę przy ustalaniu stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.	
protokół oględzin rzeczy	Dokument został sporządzony w przepisanej przez prawo formie, przez organ uprawniony do tego. Jego moc dowodowa	

	nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony w toku postępowania.	
Zdjęcia na płycie CD	Dokument, który potwierdził, że pokrzywdzony gromadzi bardzo dużo rzeczy, a w związku z tym obok jego komórki i drzwi panuje ogólny nieład i bałagan. Moc dowodowa dokumentu nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony w toku postępowania.	
karta karna	Dokument został sporządzony w przepisanej przez prawo formie, przez organ uprawniony do tego. Jego moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu, jak i nie była kwestionowana przez strony w toku postępowania.	
Wyjaśnienia oskarżonego P. C. (1)	Dowód ten jest wiarygodny. Żaden inny dowód nie obalił twierdzenia oskarżonego o tym, że nie popełnił on zarzucanego mu czynu.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowe zeznania pokrzywdzonego L. K.	<p>Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego w zasadniczej części za niewiarygodne. Przede wszystkim w ocenie Sądu zeznania świadka jawią się jako niespójne, nielogiczne, niekonsekwentne.</p> <p>Okoliczności wskazane przez pokrzywdzonego nie zostały potwierdzone przez zebrany w sprawie materiał dowodowy. Wręcz przeciwnie zeznania świadka B. W. (1) wskazały, że relacja zaprezentowana przez L. K. jest wysoce wątpliwa. Świadek w trakcie interwencji w dniu inkryminowanego zdarzenia miał zmieniać wersję zdarzenia, a wskazywane przez niego skradzione przedmioty po chwili znajdowały się w komórce.</p> <p>Na rozprawie w dniu 5 listopada 2020 roku świadek wskazał, że zasadniczo nie wie ile skradziono mu drzewa ("Ja nie ważyłem tego drewna i nie wiem ile zginęło"), a ponadto wskazał, że rzekomo skradziony namiot miał zostać wcześniej (przed dniem 03 maja 2019 roku) uszkodzony przez sąsiadów. Tak niekonsekwentna relacja, przy okolicznościach wskazanych przez świadka</p>	

B. W. (1) oraz świadków - sąsiadów pokrzywdzonego, którzy niejako przybliżyli „właściwości” pokrzywdzonego, wyklucza możliwość nadania waloru prawdziwości depozycjom złożonym przez L. K.. Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że zeznania świadka były tutaj jedynym i kluczowym dowodem na ewentualne sprawstwo oskarżonych. Tym samym dowód w postaci zeznań pokrzywdzonego musiał być jednoznaczny, konsekwentny, jasny i nie pozostawiać wątpliwości co do sprawstwa oskarżonych, tak by być podstawą wydania wyroku skazującego. Na podstawie zeznań świadka nie da się ustalić co w rzeczywistości zginęło i w jakiej ilości (blat stołu jak wynika z zeznań policjanta leżał w komórce choć pokrzywdzony utrzymuje, że został skradziony) i kto mógł tego dokonać.

Nawet z zeznań świadka nie wynika by widział oskarżonych jak wynoszą z komórki taką ilość drewna lub inne rzeczy, których brak miał następnie stwierdzić. Rzeczy te nie zostały też odnalezione. Nadto pokrzywdzony nie pamiętał kiedy poprzednio był w tej komórce, pojąc „ja tygodniami nie wychodzę z domu”. Świadek nie był także w

		stanie podać ile zginęło mu drewna. Zatem zeznania te należy uznać za mało rzetelne i konkretne.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	sentencja wyroku	P. C. (1), D. R.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Całokształt materiału dowodowego doprowadził Sąd do przekonania, że w omawianej sprawie brak jest dowodów, w oparciu o które możliwe było ustalenie, że oskarżeni w dniu 03 maja 2019 roku dokonali kradzieży z włamaniem na szkodę pokrzywdzonego L. K..  W sprawie nie zostało potwierdzone ani kradzież rzeczy pokrzywdzonemu L. K., ani dokonanie wcześniejszego włamania do jego komórki, co jest niezbędną okolicznością dla przyjęcia sprawstwa z art. 279 § 1 k.k.  Przede wszystkim w toku postępowania nie udało się ustalić, że komórka pokrzywdzonego L. K. była zamykana, a zatem			

aby doszło do pokonania zabezpieczeń. Co do tej okoliczności Sąd nie dał wiary jego zeznaniom – o czym była mowa przy ich ocenie. Jednocześnie interweniujący policjanci nie ujawnili żadnych śladów kryminalistycznych, ani innych śladów wskazujących na włamanie do wnętrza komórki (k. 13-16).

Reasumując, z uwagi na to, że kluczowy i jedyny dowód wskazujący na sprawstwo oskarżonych został uznany za niewiarygodny, Sąd wydał wyrok uniewinniający.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

**5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

**6. inne zagadnienia**

--	--	--	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>sentencja wyroku</p>	<p>O kosztach procesu, wobec uniewinnienia oskarżonych, Sąd orzekł na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i zgodnie z tym przepisem kosztami procesu obciążony został Skarb Państwa.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		