

Sygn. akt (...)

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Maszner

Protokolant: Magdalena Wojtasiewicz

Bez udziału Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2020 r i 21 stycznia 2020

sprawy R. K. s. P. i M. z d. S., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to, że: w dniu 22 kwietnia 2019 r. w O. na ul. (...) woj. (...) kierował samochodem m-ki S. (...) o nr rej. (...) i pomimo wydania polecenia przez policjantów przez użycie sygnałów świetlnych i dźwiękowych zatrzymania do kontroli drogowej, nie zatrzymał prowadzonego pojazdu kontynuując jazdę

tj. o przestępstwo z art. 178b k.k.

ORZEKA

- Oskarżonego R. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w czynu z art. 178b k.k. i na tej podstawie skazuje go, zaś na podstawie art. 178b k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym,
- na podstawie art. 42 § 1 a pkt. 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. K. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;
- na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 210 (dwieście dziesięć) złotych, w tym opłatę w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. K.	w dniu 22 kwietnia 2019 r. w O. na ul. (...) woj. (...) kierował samochodem m-ki S. (...) o nr rej. (...) i pomimo wydania polecenia przez policjantów przez użycie sygnałów świetlnych i dźwiękowych zatrzymania do kontroli drogowej, nie zatrzymał prowadzonego pojazdu kontynuując jazdę	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 22 kwietnia 2019 roku w drugi dzień świąt wielkanocnych oskarżony R. K. jechał ulicą (...) w O. samochodem marki S. (...) nr rej (...). Z naprzeciwka jechali	zeznania świadka B. B.	k 39-40	

funkcjonariusze policji B. B. i Ł. K. radiowozem nieoznakowanym.

Funkcjonariusze policji postanowili zatrzymać do kontroli samochód prowadzony przez oskarżonego.

Funkcjonariusze policji byli nie umundurowani i poruszali się pojazdem nieoznakowanym,

samochód jest wyposażony w niebieskie światło, głośnik oraz światło wystawiane na dach. B. B. włączył krótkotrwały sygnał dźwiękowy i świetlny do zatrzymania samochodu przez oskarżonego.

Oskarżony nie zatrzymał się na wezwanie pojechał dalej i zaczął uciekać wzdłuż rzeki Ś.. Funkcjonariusze policji podjęli pościg nie włączając już sygnałów ani świetlnych ani dźwiękowych. Oskarżony po kilku metrach zatrzymał samochód i kontynuował ucieczkę pieszo. Policjanci również zatrzymali radiowóz i Ł. K. kontynuował pościg pieszo. Funkcjonariusze byli w ubraniach cywilnych krzyczeli więc do oskarżonego "stój policja". Po krótkim pościgu ok 100 metrów oskarżony sam stanął i został zatrzymany przez Ł. K.. Dopiero po tym funkcjonariusze założyli na szyję odznaki. R. K. tłumaczył, iż uciekał bo wcześniej wypił piwo i myślał, że jest

pod wpływem alkoholu. Moment podjazdu i zatrzymania samochodów oraz pościg pieszy wiedzieli S. S. i M. J.. W chwili zatrzymania oskarżony był trzeźwy.			
zeznania świadka Ł. K.	k 45v-46		
częściowe zeznania świadka M. J.	k 40-40v		
częściowe zeznania świadka S. S.	k 45-46		
częściowe wyjaśnienia oskarżonego	k 39 v		
protokół użycia alkomatu	k 2		
Oskarżony był wcześniej trzy krotnie karany. W tym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 31 października 2014 sygn. akt (...) oskarżony został skazany za czyn z art 178a§ 1kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Wobec oskarżonego orzeczono również karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 każda stawka oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku. Oskarżony odzyskał prawo jazdy po upływie okresu zakazu.	dane o karalności	k 12, 43-44	

odpis wyroku	k 16		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
----	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka B. B.	Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego zrelacjonował okoliczności, które pamiętał ze zdarzenia, w którym brał udział oraz potwierdził zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym. Sąd zważył iż świadek brał udział w zatrzymaniu oskarżonego w ramach	

		<p>prowadzonych obowiązków służbowych. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności podważających zeznania świadka ani też nie dopatrył się w sprawie okoliczności które miałyby wskazywać, iż funkcjonariusze policji podjęli pościg z innych przyczyn niż zamiar kontroli oskarżonego. A tylko w takim wypadku w ocenie Sądu podjęliby pościg bez próby zatrzymania oskarżonego bez włączonych uprzednio sygnałów dźwiękowych.</p>	
zeznania świadka Ł. K.	<p>Zeznania są logiczne, szczegółowe i wewnętrznie spójne. Świadek w sposób spójny z resztą zebranego w sprawie materiału dowodowego zrelacjonował okoliczności które pamiętał ze zdarzenia, w którym brał udział. Sąd zważył, iż świadek dokonywał zatrzymania w ramach prowadzonych obowiązków służbowych. Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności podważających zeznania świadka ani też nie dopatrył się w sprawie okoliczności które miałyby wskazywać, iż funkcjonariusze policji podjęli pościg z innych przyczyn niż zamiar kontroli oskarżonego a tylko w takim wypadku w ocenie Sądu podjęliby pościg bez próby zatrzymania oskarżonego</p>		

	<p>bez włączonych uprzednio sygnałów dźwiękowych. Sąd dał wiarę świadkowi kiedy wskazał, iż sygnały świetlne i dźwiękowe były włączone przez krótki czas przy próbie zatrzymania potem w czasie pościgu nie były już włączone. Sąd dał też wiarę świadkowi, iż to on zatrzymał oskarżonego i że przy zatrzymaniu nie używał pałki teleskopowej, bo jej nie posiada. W ocenie Sądu świadek w sposób najpełniejszy i najbardziej dokładny ze wszystkich osób przesłuchanych w sprawie opisał zdarzenia z dnia 22 kwietnia 2019 roku i to właśnie zeznania tego świadka stały się w głównej mierze podstawą ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd.</p>	
częściowe zeznania świadka M. J.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w części w której świadek wskazał iż widział moment podjechania i zatrzymania dwóch cywilnych pojazdów, żaden z nich nie miał włączonych sygnałów, z pierwszego z nich wysiadł oskarżony który zaczął uciekać pieszo a za nim biegł mężczyzn ubrany po cywilnemu, oskarżony został zatrzymany i dopiero po pościgu jednej z policjantów założył odznakę na szyję. W ocenie Sądu w tej część zeznania świadka są spójne i zgodne z pozostałym zebranych w sprawie</p>	

	<p>materiałem dowodowym w szczególności zeznaniami świadka Ł. K.. Sąd dał wiarę świadkowi kiedy wskazał że nie zareagował w żaden sposób na zdarzenie. Sąd zważył, iż świadek został wskazany dopiero w postępowaniu przed Sądem, gdyby podjął na miejscu jakieś działania jego personalia zastałyby ustalone na miejscu zdarzenia.</p>	
<p>częściowe zeznania świadka S. S.</p>	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom świadka w części w której świadek wskazał iż widział moment podjechania i zatrzymania dwóch cywilnych pojazdów, żaden z nich nie miał włączonych sygnałów, z pierwszego z nich wysiadł oskarżony który zaczął uciekać pieszo a za nim biegł mężczyzn ubrany po cywilnemu, oskarżony został zatrzymany i dopiero po pościgu jednej z policjantów założył odznakę na szyję. W ocenie Sądu w tej część zeznania świadka są spójne i zgodne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym w szczególności zeznaniami świadka Ł. K.. Sąd dał wiarę świadkowi, iż wcześniej wspólnie z M. J. wypili pół litra wódki oraz że on też nie zareagował na zdarzenie. Sąd zważył, iż świadek został wskazany dopiero w postępowaniu przed Sądem gdyby podjął na</p>	



	<p>miejscu jakieś działania jego personalia zastałyby ustalone na miejscu zdarzenia.</p>	
<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego kiedy wskazał, iż w dniu zdarzenia jechał ulicą (...), był ścigany przez samochód , uciekał najpierw samochodem a potem pieszo, został zatrzymany i po zatrzymaniu wskazał policjantom że uciekał dlatego że wypił piwo. Wyjaśnienia w tej części są zgodne z zebrany w sprawie wiarygodnym materiałem dowodowym i stały się podstawą ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd.</p>	
<p>protokół użycia alkometru</p>	<p>dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron.</p>	
<p>dane o karalności</p>	<p>dokument sporządzony przez osoby uprawnione nie kwestionowany przez żadną ze stron</p>	
<p>odpis wyroku</p>	<p>prawomocne orzeczenie wydane przez Sąd Rzeczypospolitej Polskiej</p>	
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b></p>		

<i>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	częściowe zeznania świadka M. J.	Sąd nie dał wiary świadkowi kiedy wskazał, iż nie wiedział, że goniący oskarżonego mężczyzna jest policjantem oraz że oskarżony został zatrzymany po uderzeniu pałką teleskopową w nogi. Sąd zważył, iż świadek w czasie zdarzenia był pod wpływem alkoholu zaś jego zeznania w tej części są sprzeczne z zebrany w sprawie wiarygodnym materiałem dowodowym. Sąd uznał, iż świadek wiedział, że osobą goniącą pieszo oskarżonego jest policjant świadczy o tym przede wszystkim fakt, iż nie podjął żadnego działania w celu pomocy oskarżonemu. Oświadczenie o uderzeniu pałką teleskopową jest sprzeczne z zeznaniem Ł. K. który w sposób jasny wskazał, iż nie ma takiej pałki. Sąd uznał, iż zeznania w tej części są realizacją ustalonej z oskarżonym linią jego obrony.	
częściowe zeznania świadka S. S.	Sąd nie dał wiary świadkowi kiedy wskazał, iż nie wiedział że goniący oskarżonego mężczyzna jest policjantem oraz że nie słyszał żadnych słów wypowiedzianych w czasie pościgu. Sąd		

	<p>zważył, iż świadek w czasie zdarzenia był pod wpływem alkoholu zaś jego zeznania w tej części są sprzeczne z zebrany w sprawie wiarygodnym materiałem dowodowym. Sąd uznał iż świadek wiedział, że osobą goniącą pieszo oskarżonego jest policjant świadczy o tym przede wszystkim fakt, iż nie podjął żadnego działania w celu pomocy oskarżonemu. Sąd zważył, iż oświadczenie świadka, że nie słyszał żadnych słów wypowiedzianych w czasie pościgu jest to sprzeczne z oświadczeniami funkcjonariuszy policji iż były okrzyki "stój policja" Sąd uznał, iż zeznania w tej części są realizacją ustalonej z oskarżonym linią jego obrony.</p>	
<p>częściowe wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego kiedy oświadczył, iż nie wiedział, że ucieka przed funkcjonariuszami policji w ocenie Sadu wyjaśnienia te są konsekwentnie realizowaną przez oskarżonego linią obrony. Sąd zważył, iż wyjaśnienia oskarżonego są nie tylko sprzeczne z wiarygodnymi zeznaniami B. B. i Ł. K. ale i z zasadami logicznego myślenia. Sąd zważył, iż funkcjonariusze policji zauważyli samochód oskarżonego jak jechał z naprzeciwka aby więc podjąć pościg nie tylko nie mogli gwałtownie za nim</p>	

	<p>ruszyć tak, że oskarżony mógłby się przestraszyć ale i musieli zawrócić w celu zatrzymania. W ocenie Sądu jedynym wytłumaczeniem zachowania oskarżonego było to że zauważył włączone na chwilę sygnały świetlne i dźwiękowe i obawiał się że jest pod wpływem alkoholu. Sąd zważył, iż oskarżony był już karany za czyn z art 178a § 1kk miał orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, po którym odzyskał prawo jazdy, miał świadomość następstw zatrzymania w czasie prowadzenia samochodu pod wpływem alkoholu.</p>	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Zachowanie sprawcze z art 178bkk polega na niezwłocznym niezatrzymaniu pojazdu mechanicznego i kontynuowanie jazdy		
		R. K.

na polecenie osoby uprawnionej do kontroli ruchu drogowego, poruszającej się pojazdem lub znajdującej się na statku wodnym albo powietrznym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych. Polecenie zatrzymania pojazdu musi być wydane przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego. Ponadto polecenie musi być wydane przez uprawnionego poruszającego się pojazdem lub znajdującego się na statku wodnym albo powietrznym oraz przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych. Osoba zatrzymująca musi znajdować się w ruchu. Osobami uprawnionymi do kontroli ruchu drogowego są: policjanci (art. 129 ust. 1 PrRuchDrog); żołnierze Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organów porządkowych (art. 129 ust. 4 PrRuchDrog); funkcjonariusze Straży Granicznej lub funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej (art. 129 ust. 4a PrRuchDrog); funkcjonariusze Inspekcji Transportu Drogowego (art. 129a PrRuchDrog); strażnicy gminni (miejscy) (art. 129b PrRuchDrog); strażnicy leśni i funkcjonariusze Straży Parku (art. 129c PrRuchDrog) oraz osoby działające w imieniu zarządcy drogi

wykonyjący kontrolę, w obecności funkcjonariusza Policji lub inspektora Inspekcji Transportu Drogowego (art. 129d PrRuchDrog). Warunkiem odpowiedzialności jest, aby do zatrzymania były podane sygnały dźwiękowe i świetlne. Wystarczające jest użycie jednego rodzaju sygnałów: dźwiękowych albo świetlnych, z tym, że nie jest zabronione użycie obu. Osoba zatrzymywana, podobnie jak zatrzymująca musi znajdować się w ruchu, skoro do niej jest kierowane polecenie zatrzymania pojazdu mechanicznego oraz nie zatrzymuje pojazdu niezwłocznie i kontynuuje jazdę. Sprawca musi nie tylko nie zatrzymać się, ale jeszcze kontynuować jazdę.

Sąd nie miał wątpliwości, iż oskarżony popełnił zarzucany mu czyn. Oskarżony jechał ulicą (...) w O. z naprzeciwka jechał radiowóz policyjny Policjanci usiłowali zatrzymać pojazd oskarżonego używając krótkotrwałych sygnałów świetlnych i dźwiękowych. Oskarżony nie zatrzymał się i podjął ucieczkę najpierw samochodem a potem pieszo.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	-----	-----
---	--	-------	-------

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----	-----		
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.4. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	1	1	Sąd na podstawie art. 178b k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym. Sąd uznał, iż taka kara będzie w świetle art. 53 § 1 i § 2 k.k. karą sprawiedliwą i wyważoną z punktu widzenia stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia oskarżonego. Sąd orzekając powyższą karę wziął pod uwagę wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające oskarżonego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił, to że oskarżony podjął ucieczkę będąc błędnie przekonany że jest pod wpływem alkoholu w sytuacji gdy był trzeźwy. Okolicznością obciążającą była wcześniejsza karalność oskarżonego w tym za czyn podobny.
R. K.	2	1	Sąd na podstawie art. 42 § 1 a pkt. 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego R. K. zakaz prowadzenia wszelkich



			<p>pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku. Orzeczenie wobec oskarżonego uznanego za winnego czynu z art. 178b kk zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych jest obligatoryjne. Sąd uznał iż zastosowany wobec oskarżonego środek karny pozwoli mu nie tylko odczuć negatywne skutki jego zachowania, ale także pozwoli na przyszłość wyciągnąć właściwe wnioski.</p>
--	--	--	--

<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
---	--	--	--

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----

<p><b>1.inne zagadnienia</b></p>			
----------------------------------	--	--	--

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
--	--	--	--

-----	-----		
-------	-------	--	--

<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	<p>Analizując sytuację majątkową i rodzinną R. K., który jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, pracuje i z tego tytułu osiąga dochód 2000 zł miesięcznie Sąd uznał, iż jest on w stanie ponieść koszty postępowania bez pociągania zbyt ciężkich skutków dla siebie i najbliższej rodziny. Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 210 złotych w tym opłatę w kwocie 120 złotych</p>	
<b>1.Podpis</b>		