



Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.

Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych

konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3- 8 formularza.																									
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>																									
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>																									
Lp.	Oskarżony	Czyn	przypisany	oskarżonemu	(ewentualnie	zarzucany,	jeżeli	czynu	nie	przypisano)															
1.1.1.A. N. (1)	W	okresie	od	6	kwietnia	2018	roku	do	10	kwietnia	2018	roku	w	W.											

i  
innych  
nieustalonych  
miejscach  
działając  
w  
krótkich  
odstępach  
czasu,  
w  
wykonaniu  
z  
góry  
powziętego  
zamiaru,  
w  
celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej  
doprowadził  
instytucje  
finansowe  
(...)  
(...),  
(...)  
Sp.  
z  
o.o.  
oraz  
(...)  
Sp.  
z  
o.o.  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
w  
łącznej  
kwocie  
1.741,11  
zł  
w  
ten  
sposób,  
że  
w/  
w  
instytucje

		<p>wprowadził w błąd co do tożsamości pożyczkobiorcy posługując się przy składaniu wniosków o pożyczkę danymi E. L. (1), tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.</p>																			
<p>Przy Dowód każdym karty czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>		<p>W numer karty</p>																			
<p>Od wyjątkienia grudniażnego 2016 złożone rokuw E. dniu L. 26</p>		<p>W dniu</p>																			

(1) czerwca  
przewoźca  
korespondencję  
za przed  
pośrednictwem  
telefonu,  
e-  
mailk.  
oraz 350-351  
portale czytane  
społecznościowego  
F. rozprawie  
z w  
A. dniu  
N. 03  
(1), września  
który 2020  
podawaku  
się  
za  
P.  
M.  
(1).  
Mężczyzna,  
podając  
się  
za  
P.  
M.  
(1)  
powiedział  
E.  
L.  
(1),  
że  
ma  
on  
kolegę  
o  
imieniu  
i  
nazwisku  
A.  
N.  
(1).  
Kontakt  
oskarżonego  
z  
E.  
L.

<p>(1) odbywał się m.in. za pośrednictwem poczty e- mail założonej przez A. N. (1) (...), której był jedynym użytkownikiem.</p>																									
<p>zeznania świadka E. k. L. 58-59, (1) k. 95-96, k. 267-269</p>																									
<p>sprawdzenie z 62-63 systemu rejestrów państwowych (PESEL) na dane P. M. (1)</p>																									
<p>Z zeznania czasem świadka E. E. k. L. L. 58-59, (1) (1) k. zaczęła 95-96, pomagać</p>																									

<p>finansowa. A. N. (1), gdyż twierdził, że ma problemy finansowe i nie pracuje. E. L. (1) zaczęła robić przelewy na wskazane przez A. N. (1) rachunki bankowe.</p>	<p>267-269</p>																						
<p>E. L. (1) udostępnia A. N. (1) także dane do swojego konta bankowego w tym login i hasło, z którego on</p>	<p>z zeznania świadczonego E. k. Lipniak 58-59, (1) k. 95-96, (1) k. 267-269</p>																						



mógł  
korzystać,  
tj.  
dokonywać  
wypłat  
i  
robił  
to  
za  
pośrednictwem  
aplikacji  
mobilnej.  
Oskarżony  
dysponował  
pełnymi  
danymi  
osobowymi  
E.  
L.  
(1),  
a  
to:  
numerem  
PESEL,  
numerem  
i  
serią  
dowodu  
osobistego,  
numerem  
konta  
bankowego,  
adresem  
zamieszkania  
i  
numerem  
telefonu.

Po zeznania  
uzyskaniu  
danych k.  
osobowych 38-59,  
E. (1) k.  
L. 95-96,  
(1) k.  
oskarżony 267-269  
A.  
N.  
(1)

założył  
za  
pośrednictwem  
aplikacji  
internetowej  
rachunek  
bankowy  
nr  
(...)  
w  
Banku  
(...)  
S.A.  
w  
W.  
Oddział  
w  
W.  
(obecnie  
(...)  
Bank  
(...)  
S.A.)  
właśnie  
na  
dane  
ww.  
E.  
L.  
(1).  
Później  
konto  
to  
służyło  
do  
weryfikacji  
wniosków  
o  
udzielenie  
pożyczek  
od  
pokrzywdzonych  
instytucji  
finansowych.  
Z  
niego  
dokonywano  
przelewu  
weryfikującego  
wniosek



<p>Bank (...) S.A.) nr (...). Z konta tego dokonywano przelewów na ww. rachunek bankowy nr (...) (założony na dane E. L. (1)), z którego to właśnie rachunku dokonywano przelewów weryfikacyjnych przy zawieraniu umów pożyczek.</p>																								
<p>W raporcie dnia z 50-51 06 systemu kwietnia 2018 danych roku(...) oskafony A. z N. o.o. (1) dot. zawiera na numeru dane E.</p>																								

L.  
(1)  
z  
instytucją  
finansową  
(...)  
(...)  
umowę  
pożyczki  
nr  
(...)  
na  
kwotę  
800  
zł  
z  
30-  
dniowym  
terminem  
spłaty.  
Wniosek  
został  
złożony  
za  
pośrednictwem  
strony  
internetowej,  
w  
którym  
podane  
zostały  
dane  
osobowe  
świadka  
E.  
L.  
(1)  
w  
postaci:  
imienia  
i  
nazwiska,  
numeru  
PESEL,  
seria  
i  
numeru  
dowodu  
osobistego  
a

także  
adres.  
Oskarżony  
wskazał  
natomiast  
swoj  
numer  
(...)  
oraz  
numer  
rachunku  
bankowego  
(...)  
w  
Banku  
(...)  
S.A.  
w  
W.  
Oddział  
w  
W.  
(obecnie  
(...)  
Bank  
(...)  
S.A.),  
założony  
wcześniej  
bez  
wiedzy  
kobiety  
na  
jej  
dane  
tj.  
E.  
L.  
(1).  
Akceptacja  
umowy  
przez  
oskarżonego  
nastąpiła  
poprzez  
dokonanie  
przelewu  
weryfikacyjnego  
w  
wysokości

o.01  
zł  
z  
rachunku  
bankowego  
nr  
(...)  
w  
Banku  
(...)  
S.A.  
w  
W.  
Oddział  
w  
W.  
(obecnie  
(...)  
Bank  
(...)  
S.A.),  
na  
który  
wcześniej  
z  
rachunku  
bankowego  
prowadzonego  
dla  
oskarżonego  
(nr  
(...))  
przelano  
sumę  
pieniężną.  
Po  
pozytywnej  
weryfikacji  
kwota  
800  
zł  
pożyczki  
została  
następnie  
przelana  
na  
ww.  
konto  
nr  
(...).

<p>Pożyczka nie została spłacona.</p>																						
<p>informacja od 36 instytucji finansowej 1-3  Zeznania świadka E. 127-129, L. k  Zeznania świadka P. S. (2)</p>																						
<p>Tęgorapok samego 50-51 dnia systemu tj. retencji 06 danych kwietnia 2018Sp. rokuz oskarżony A. N. (1) zaciągnął jeszcze jedną pożyczkę nr (...) w instytucji finansowej (...) Sp. z o.o. na kwotę 641,11</p>																						



<p>zł. Wniosek został złożony za pośrednictwem strony internetowej (...) w którym podane zostały dane osobowe świadka E. L. (1), w tym numer PESEL. Pożyczka nie została spłacona. Oskarżony działał w analogiczny sposób, jak przy zaciąganiu pożyczki w (...) (...)</p>																							
<p>przed sądowne wezwanie do zapłaty (oryginał znajduje się w</p>	<p>1-3 267-269</p>																						



pośrednictwem  
strony  
internetowej,  
w  
którym  
podane  
zostały  
dane  
osobowe  
świadka  
E.  
L.  
(3)  
w  
postaci:  
imienia  
i  
nazwiska,  
numeru  
PESEL,  
seria  
i  
numeru  
dowodu  
osobistego  
a  
także  
adres.  
Oskarżony  
wskazał  
natomiast  
swoją  
numer  
telefonu  
oraz  
numer  
rachunku  
bankowego.  
Następnie  
uiszczona  
została  
opłata  
identyfikacyjna  
(przelew  
weryfikacyjny)  
w  
wysokości  
0,01  
zł  
z

rachunku  
bankowego  
nr  
(...)  
prowadzony  
przez  
Bank  
(...)  
S.A.  
w  
W.  
Oddział  
w  
W.  
(obecnie  
(...)  
Bank  
(...)  
S.A.)  
założonego  
przez  
oskarżonego  
na  
dane  
E.  
L.  
(3).  
Po  
dokonaniu  
ww.  
przelewu  
i  
pozytywnej  
weryfikacji  
(weryfikacja  
numeru  
PESEL)  
kwota  
wnioskowanej  
pożyczki  
została  
przelana  
na  
rachunek  
bankowy  
nr  
(...)  
prowadzony  
przez  
Bank



<p>wezwanie do zapłaty od firm pożyczkowych (...) (...), (...) Sp. z o.o. oraz (...) Sp. z o.o. i wtedy dowiedziała się o zaciągniętych na nią pożyczkach.</p>	<p>zezwania do świadczenia E. L.</p>	<p>267-269</p>																					
<p>Oskarżony A. N. (1) był wielokrotnie karany.</p>	<p>Dzięk. o karalności Opinia k. skarzanym k. 408-411</p>	<p>399-400, 241, 359-360</p>																					
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>	<p>Czyny przypisany oskarżonemu nie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>																						









ponieważ  
z  
rzecзовego  
materiału  
dowodowego  
w  
postaci  
przede  
wszystkim  
raportu  
z  
systemu  
retencji  
danych  
(...)  
Sp.  
z  
o.o.  
(k.  
50-51)  
oraz  
informacji  
od  
instytucji  
finansowych  
(oryginał  
znajduje  
się  
w  
załączniku  
adresowym),  
wprost  
wynika,  
że  
to  
oskarżony  
a  
nie  
świadek  
zaciągnął  
pożyczki  
w  
instytucjach  
finansowych  
wskazanych  
w  
treści  
zarzutu  
(przede  
wszystkim

	<p>zgodność co do numeru telefonu oskarżonego założonego na jego nazwisko). Ponadto zeznania świadka są logiczne, spójne i jasne. Tym samym stanowiły one istotny element ustalania stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.</p>																							
1.1.1	<p>zeznania świadka P. zeznania S. złożone (1) przez świadka P. S. (1) działającego w imieniu pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. w W.</p>																							

za wiarygodne. Świadek swoimi zeznaniami przybliżył procedurę zaciągania pożyczek krótkoterminowych przez Internet, a także wskazał na niezbędne dane do ich zawarcia. Tym samym jego zeznania, zwłaszcza w zakresie w jakim wskazał na dane podane przy wniosku o udzielenie pożyczki (a przede wszystkim numer rachunku bankowego, z którego pochodził przelew weryfikacyjny

		<p>i numeru telefonu podanego przez oskarżonego do dalszej weryfikacji wniosku). Depozycje te są spójne, logiczne i korespondują z pozostałym w sprawie rzeczowym materiałem dowodowym. Zeznania te są obiektywne i rzeczowe.</p>													
<p>Raport z systemu rejestracji danych (...)</p>	<p>z jest</p>	<p>zgodny, wiarygodny, rzetelny.</p>													
<p>Sp. z o.o.</p>	<p>Dokument z został sporządzony przez uprawniony do tego organ.</p>	<p>Wynika z niego, że</p>													

<p>numer telefonu podawany przy zawieraniu pożyczek należał do oskarżonego A. N. (1).</p>																						
<p>informacje od instytucji finansowych (oryginały znajdują się w tego załączniku adresowym) kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o które Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie. Dokumenty są wiarygodne, jasne i rzetelne. Zostały sporządzone przez uprawniony do tego</p>																						

organ.  
Przed  
wszystkim  
dokumenty  
te  
pozwoły  
na  
ustalenia  
w  
zakresie  
faktu  
zaciągnięcia  
pożyczek  
w  
pokrzywdzonych  
instytucjach  
finansowych  
oraz  
poniesienie  
przez  
nie  
szkody  
majątkowej.  
Ponadto  
dowód  
ten  
pozwoił  
także  
na  
wskazanie  
przede  
wszystkim  
jaki  
numer  
telefonu  
i  
numer  
konta  
był  
podany  
przy  
zawieraniu  
umów  
pożyczek.  
Dowody  
te  
są  
obiektywne.

<p>przedstawienie do dokumentu, zapłacony (oryginał) znajduje się do tego załącznika, adresionym) kwestionowany przez strony postępowania, w oparciu o który Sąd poczynił ustalenia faktyczne w sprawie.</p>																						
<p>wyjaśnienia oskarżonego złożone zostały w odczytane dni przez 26 czerwca 2018 roku przed (...). S. § 1 k. k.p.k., 350-351 odczytane na jedynie rozprawie w części dni niezbędnej 03 dla przedmiotowej sprawy,</p>																						



2020w  
rokuszczególności

w  
zakresie  
ustalenia  
do  
kogo  
należał  
adres  
e-  
mail:  
(...)  
W  
tej  
części  
wyjaśnienia  
te  
w  
ocenie  
Sądu  
nie  
budziły  
wątpliwości,  
ponieważ  
oskarżony  
wprost  
i  
jasno  
przyznał,  
że  
on  
był  
założycielem  
i  
jedynym  
użytkownikiem  
tego  
adresu  
e-  
mail.  
Z  
tego  
adresu  
mailowego  
mężczyzna  
podający  
się  
za  
P.  
M.

(1)  
prowadził  
korespondencję

z

E.

L.

(3).

Wyjaśnienia  
te  
były  
spontaniczne

i

nie

związane

z

tą

sprawą.

To

przekonuje

o

szczerości

tych

wyjaśnień.

Oskarżony,

po

ich

odczytaniu,

zaprzeczył

tych

informacjom.

Jednak

to

zaprzeczenie

było

instrumentalne.

Jak

wskazano

bowiem

informacja

ta

w

postępowaniu

prowadzonym

przez

KPP

S.

była

irrelevantna

i

	dlatego została ona przekazana szczerze, jest prawdziwa.																						
sprawdzenie z systemu rejestracji państwowych P. M. (1)	Dokument jest wiarygodny, jasny i rzetelny. Dokument został sporządzony przez uprawniony do tego organ. Dokument pozwolił na ustalenie, że osoba o danych P. M. (2) w tym samym okresie nie istniała.																						
historia rachunku nr (...), wraz z informacją z banku bank jest	Dowód jasny, rzetelny. Został sporządzony przez bank. Zatem jest																						

	to dowód obiektywny.																						
Dane o karalności	Dowód jest wiarygodny, jasny i rzetelny. Dokument został sporządzony przez uprawniony do tego organ.																						
opinia o skazaniu z dnia 10.08.2011 roku	Dowód jest wiarygodny, jasny i rzetelny.																						
<b>Dowody</b>	<b>nie</b> zostały uwzględnione przy ustaleniach faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)																						
Lp. faktu z																							

pkt 1.1 albo 1.2																				
1.1.1	wyjaśniony oskarżony A. z N. przysługującego (1) mu prawa do odmowy składania wyjaśnień i nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Temu oświadczeniu o nieprzyznaniu się do winy przeczy całość zgromadzonego materiału dowodowego. Nadto niewiarygodne jest zaprzeczenie oskarżonego wyjaśnieniom składanym w innym postępowaniu a dotyczącym adresu mailowego.																			





prawa  
o  
charakterze  
majątkowym,  
a  
więc  
całokształt  
sytuacji  
majątkowej  
danej  
osoby  
–  
ogół  
praw  
majątkowych,  
które  
jej  
przysługują.  
Oszustwo  
z  
art.  
286  
§  
1  
k.k.  
jest  
przestępstwem  
powszechnym,  
a  
zatem  
może  
je  
popelnić  
każdy.  
  
Czynność  
sprawcza  
określona  
została,  
jako  
doprowadzenie  
innej  
osoby  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem  
własnym  
lub  
cudzym



za  
pomocą  
wprowadzenia  
jej  
w  
błąd,  
albo  
wyzyskania  
błędu  
lub  
niezdolności  
do  
należytego  
pojmowania  
przedsiębranego  
działania.

Wprowadzenie  
w  
błąd  
może  
nastąpić  
na  
różne  
sposoby.  
Można  
zatem  
wprowadzić  
w  
błąd  
za  
pomocą  
słowa,  
pisma  
(dokumentu),  
różnych  
przedmiotów  
czy  
też  
określonego  
zachowania  
się.

Podkreślić  
należy,  
co  
istotne  
także  
dla  
okoliczności

przedmiotowej  
sprawy,  
że  
wprowadzenie  
w  
błąd  
musi  
dotyczyć  
istotnych  
dla  
danej  
sprawy  
okoliczności  
tzn.  
takich,  
które  
mogą  
mieć  
wpływ  
na  
podjęcie  
decyzji  
o  
rozporządzeniu  
mieniem  
oraz  
powodować,  
że  
rozporządzenie  
to  
będzie  
niekorzystne  
(wyrok  
SN  
z  
28.06.2000  
r.,  
sygn.  
akt  
III  
KKN  
86/98,  
OSP  
2001,  
Nr  
1,  
poz.  
10  
[w:]  
M.

Królikowski,  
R.  
Zabłocki  
-  
Kodeks  
karny.  
Część  
szczególna.  
Tom  
II.  
Komentarz  
do  
artykułów  
222–  
316,  
Rok  
wydania:  
2013,  
Wydawnictwo:  
C.H.Beck,  
Wydanie:  
1.

Błąd  
zaś  
rozumiany  
jest,  
jako  
niezgodne  
z  
rzeczywistością  
jej  
odbicie  
w  
świadomości  
człowieka,  
a  
zatem  
jest  
to  
różnica  
między  
obiektywną  
rzeczywistością  
a  
jej  
odzwierciedleniem  
w  
świadomości  
człowieka.

Błąd  
może  
dotyczyć  
różnych  
elementów  
rzeczywistości,  
jak  
np.  
osób,  
rzeczy,  
zdarzeń,  
ilości,  
wartości,  
itp.

Oszustwo  
jest  
przestępstwem  
materialnym,  
a  
jego  
skutkiem  
jest  
niekorzystne  
rozporządzenie  
mieniem  
własnym  
lub  
cudzym  
przez  
pokrzywdzonego  
albo  
osobę  
wprowadzoną  
w  
błąd.

Końcowo  
zaznaczyć  
należy,  
iż  
od  
strony  
podmiotowej  
przestępstwo

z  
art.  
286  
§  
1  
k.k.

może  
być  
popelnione  
wyłącznie  
umyślnie  
i  
to  
tylko  
w  
postaci  
zamiaru  
bezpośredniego.

Przenosząc  
te  
rozważania  
na  
grunt  
przedmiotowej  
sprawy  
stwierdzić  
należy,  
iż  
bezsparnie  
oskarżony  
A.  
N.  
(1)  
zrealizował  
wszystkie  
znamiona  
przestępstwa  
z  
art.  
286  
§  
1  
k.k.

W  
procesie  
poszlakowym  
ustalenie  
faktu  
głównego  
(winy  
oskarżonego)  
jest  
możliwe  
wtedy,

gdy całokształt materiału dowodowego pozwala na stwierdzenie, że inna interpretacja przyjętych faktów ubocznych, poszlak nie jest możliwa. Poszlaki należy uznać za wystarczające do ustalenia faktu głównego, gdy wyłączają one wszelkie rozsądne wątpliwości w tym względzie. Tak też jest w niniejszej sprawie.

Oskarżony  
A.  
N.  
(1)  
był założycielem i jedynym

użytkownikiem  
maila  
(...)  
Z  
tego  
maila  
prowadził  
korespondencję  
z  
E.  
L.  
(1).  
Oskarżony  
od  
samego  
początku  
podawał  
się  
za  
inną  
osobę,  
która  
jak  
wynika  
z  
akt  
sprawy  
nie  
istnieje.  
Adres  
poczty  
e-  
mail  
nie  
pozwalał  
na  
domyślenie  
się  
co  
do  
prawdziwych  
danych  
osobowych  
oskarżonego  
(...).  
Oskarżony  
wzbudził  
zaufanie  
w

E.  
L.  
(1)  
i  
w  
ten  
sposób  
uzyskał  
dostęp  
do  
jej  
danych  
osobowych.

Oskarżony  
przed  
zaciągnięciem  
pożyczek  
u  
pokrzywdzonych  
instytucji  
finansowych  
założył  
na  
ww.

E.  
L.  
(1)  
rachunek  
bankowy  
nr  
(...)  
w  
Banku  
(...)  
S.A.  
w  
W.  
Oddział  
w  
W.  
(obecnie  
(...)  
Bank  
(...)  
S.A.),  
który  
to  
rachunek  
później



służył  
do  
przesyłania  
kwoty  
weryfikacyjnej  
celem  
potwierdzenia  
wyrażenia  
zgody  
na  
zawarcie  
umowy  
pożyczki  
oraz  
na  
niego  
przelane  
także  
zostały  
sumy  
udzielonych  
pożyczek.  
E.  
L.  
(1)  
zaprzeczyła  
by  
to  
ona  
założyła  
w/  
w  
konto.  
Należy  
także  
wskazać,  
że  
to  
właśnie  
na  
to  
konto  
z  
konta  
należącego  
do  
oskarżonego  
i  
założonego  
na

jego dane osobowe, tj. nr (...) w Banku (...) S.A. w W. Oddział w W. (obecnie (...) Bank (...) S.A.) A. N. (1) przelewał kwoty, które następnie stanowiły przelewy weryfikacyjne przy zawieraniu pożyczek (k. 194-211). Oskarżony za każdym razem wybierał ten sam model działania, tj. pożyczka przez Internet, na

dane  
E.  
L.  
(1),  
przy  
czym  
zawsze  
co  
istotne  
podawał  
swoj  
numer  
telefonu  
i  
założony  
przez  
siebie  
numer  
konta  
bankowego  
na  
dane  
E.  
L.  
(1),  
na  
który  
miała  
wpłynąć  
udzielona  
pożyczka.  
Oskarżony  
wprowadził  
w  
błąd  
pokrzywdzone  
instytucje  
co  
do  
osoby  
biorącej  
pożyczkę  
(a  
w  
konsekwencji  
i  
możliwości  
oraz  
zamiaru

jej  
spłaty).  
Ponadto  
błąd  
ten  
dotyczył  
istotnych  
okoliczności,  
tzn.  
takich,  
które  
mogą  
mieć  
wpływ  
na  
podjęcie  
decyzji  
o  
rozporządzeniu  
mieniem  
Tym  
samym  
po  
stronie  
pożyczkodawców  
powstało  
fałszywe  
(wywołane  
działaniami  
oskarżonego)  
przeświadczenie,  
że  
udzielają  
pożyczki  
osobie  
określonej  
we  
wniosku  
i  
zdolnej  
do  
ich  
spłaty.  
Nie  
ulega  
wątpliwości,  
że  
głównym  
motywem

działania  
oskarżonego  
było  
osiągnięcie  
korzyści  
majątkowej  
w  
postaci  
pożyczek  
zaciągniętych  
na  
inną  
osobę  
z  
brakiem  
zamiaru  
ich  
spłaty.  
Takie  
działanie  
oskarżonego  
doprowadziło  
pokrzywdzone  
instytucje  
finansowe  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem,  
ponieważ  
udzieliły  
one  
pożyczek  
osobie,  
która  
nie  
miała  
zamiaru  
ich  
spłacić.

Oskarżony  
działał  
w  
krótkich  
odstępach  
czasu  
z  
góry  
powziętym

zamiarem  
bezpośrednim.  
Przed  
wszystkim  
oskarżony  
trzykrotnie  
w  
odstępnie  
kilku  
godzin  
i  
kilku  
dni  
(tj.  
06  
kwietnia  
2018  
roku  
dwukrotnie  
i  
10  
kwietnia  
2018  
roku  
jednokrotnie)  
wprowadził  
w  
błąd  
instytucje  
finansowe  
udzielające  
pożyczek,  
tym  
samym  
kryterium  
ilości  
czynów  
i  
czasookresu  
zostaje  
spełnione.  
Nie  
może  
budzić  
wątpliwości  
także  
działanie  
z  
góry  
powziętym

zamiarem,  
zaciągnięcia  
pożyczek  
na  
cudze  
dane  
osobowe.  
Tym  
samym  
zasadnym  
było  
w  
ocenie  
Sądu  
przyjęcie  
działania  
oskarżonego  
w  
ramach  
czynu  
ciągłego.

Sąd  
przypisując  
oskarżonemu  
czyn  
zabroniony  
dokonał  
zmiany  
jego  
opisu  
w  
zakresie  
podmiotów  
(instytucji)  
nim  
pokrzywdzonych.  
Przedmiotem  
wykonawczym  
oszustwa  
jest  
bowiem  
osoba,  
którą  
sprawca  
za  
pomocą  
oszukiwanych  
metod  
skłania

do  
aktywnego  
udziału  
w  
realizacji  
jego  
zamiaru,  
oraz  
mienie  
będące  
przedmiotem  
rozporządzenia  
przez  
tę  
osobę.  
Analiza  
akt  
sprawy  
wskazuje,  
że  
instytucje  
finansowe  
(...)  
(...),  
(...)  
Sp.  
z  
o.o.  
oraz  
(...)  
Sp.  
z  
o.o.  
dokonały  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem.  
To  
te  
instytucje  
zostały  
wprowadzone  
w  
błąd,  
to  
one  
rozporządziły  
swoim  
mieniem  
a



tym samym stały się pokrzywdzonymi działaniami oskarżonego. Natomiast sama E. L. (3) była niejako "narzędziem" przestępnego działania A. N. (1) poprzez wykorzystanie jej danych osobowych do zawarcia umów pożyczek, nie zaś osobą pokrzywdzoną i jednocześnie "przedmiotem wykonawczym". Sąd dokonał także w przypisanym oskarżonemu czynie ograniczenia co do wysokości szkody.



Sp.  
z  
o.o.  
(641,11  
zł)

oraz  
(...)

Sp.  
z  
o.o.  
(300  
zł;)

Analiza  
akt  
sprawy  
prowadzi  
do  
konkluzji,  
że  
do

ww.  
kwoty  
5.157  
zł  
doliczono  
kwotę  
2.963,97  
zł  
(z  
odsetkami  
3.003,15  
zł)

z  
tytułu  
pożyczki  
nr  
(...)  
udzielonej  
przez  
Centrum  
(...)

Sp.  
z  
o.o.  
w  
W.,  
a  
który  
to  
podmiot

nie  
został  
ujęty  
jako  
pokrzywdzony  
w  
treści  
aktu  
oskarżenia  
(k.  
10).  
Tym  
samy  
należało  
dokonać  
zmiany  
w  
zakresie  
opisu  
czynu  
i  
przyjętej  
kwoty  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem.  
Z  
racji,  
że  
pożyczki  
tej  
udzielono  
w  
dniu  
9  
maja  
2018  
roku  
a  
zatem  
poza  
okresem  
wskazany  
w  
przypisanym  
czynnie,  
nie  
można  
mówić  
o

powadze  
rzeczy  
osądzonej  
co  
do  
tej  
pożyczki.

Reasumując,

należy  
przyjąć,  
iż  
oskarżony

A.  
N.  
(1)

zrealizował  
wszystkie  
znamiona  
tak  
przedmiotowe,  
jak  
i  
podmiotowe  
przestępstwa

z  
art.  
286

§  
1  
k.k.

w  
zw.  
z

art.  
12  
k.k.

w  
zakresie  
czynu  
opisanego

w  
pkt  
1  
wyroku.

Odnosząc  
się  
do  
stopnia

zawinienia  
oskarżonego  
wskazać  
należy,  
iż  
jawi  
się  
on  
jako  
znaczny  
w  
realiach  
niniejszej  
sprawy.  
Oskarżony  
działał  
w  
pełnym  
rozpoznaniu  
bezpprawności  
i  
karygodności  
własnego  
zachowania,  
jak  
również  
nieograniczonej  
możliwości  
dostosowania  
swojego  
zachowania  
do  
obowiązującego  
porządku  
prawnego,  
przy  
jednoczesnym  
zaniechaniu  
tego.  
Wskazać  
należy,  
iż  
oskarżony  
miał  
w  
pełnym  
stopniu  
zachowaną  
zdolność  
rozumienia







Sąd  
uznając  
oskarżonego  
A.  
N.  
(1)  
za  
winnego  
czynu  
z  
art.  
286  
§  
1  
k.k.  
w  
zw.  
z  
art.  
12  
k.k.  
skazał  
go  
na  
karę  
jednego  
roku  
pozbawienia  
wolności.  
Wymierzając  
oskarżonemu  
karę  
Sąd  
kierował  
się  
zasadami  
wymiaru  
kary  
określonymi  
w  
art.  
53  
§  
1 i  
2  
k.k.  
i  
uwzględnił  
całokształt  
okoliczności

zarówno  
łagodzących  
jak  
i  
obciążających  
mających  
wpływ  
na  
wymiar  
kary.

Sąd  
jako  
okoliczność  
łagodzącą  
w  
przypadku  
oskarżonego  
wziął  
pod  
uwagę

to,  
iż  
A.  
N.

(1)  
zawierał  
pożyczki  
u  
pokrzywdzonych  
instytucji  
stosunkowo  
na  
niewielkie  
kwoty,  
tym  
samym  
każdorazowa  
szkoda  
nie  
była  
aż  
tak  
znaczna.

Z  
kolei  
okoliczności  
obciążające  
oskarżonego

rzutu  
na  
wymiar  
kary  
to  
działanie  
z  
zamiarem  
bezpośrednim  
z  
jasno  
określonym  
planem  
oraz  
działanie  
w  
celu  
osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej,  
a  
zatem  
z  
niskich  
pobudek.  
Sposób  
popelnienia  
czynu  
z  
art.  
286  
§  
1  
kk  
jest  
również  
obciążający.  
Oskarżony  
korzystał  
z  
danych  
osobowych  
innej  
osoby.  
Osoba  
ta  
wcześniej  
mu  
zaufała.  
Takie

działanie  
wywołało  
także  
skutki  
dla  
E.  
L..

Znacząca  
okolicznością  
obciążającą  
jest  
wielokrotna  
karalności  
oskarżonego.  
Przed  
popelnieniem  
przypisanego  
mu  
czynu  
zabronionego  
oskarżony  
był  
już  
wielokrotnie  
karany  
za  
czyny  
z  
art.  
286  
§  
1  
kk  
i  
nie  
powstrzymało  
go  
to  
od  
popelnienia  
kolejnego.  
Nadto  
jego  
zachowanie  
po  
dokonaniu  
przypisanego  
mu  
w

tym  
postępowaniu  
karnym  
czy  
nie  
uległo  
żadnej  
poprawie.  
Nadal,  
nagminnie  
naruszał  
on  
porządek  
prawny.

W  
ocenie  
Sądu  
wymierzona  
kara  
jest  
współmierna  
do  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
oskarżonego  
i  
adekwatna  
do  
stopnia  
jego  
winy.  
Jednocześnie  
zdaniem  
Sądu  
pozwoli  
ona  
oskarżonemu  
na  
zrozumienie  
naganności  
swojego  
działania  
oraz  
wyciągnięcie  
wniosków  
na  
przyszłość,









7.	Przytoczyć okoliczności <b>procesu</b>												
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Sąd rozstrzygnięcia z podstawie wyroku												

17  
ust.  
2  
pkt  
3  
w  
zw.  
z  
§  
20  
i  
§  
4  
ust.  
3  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z  
dnia  
3  
października  
2016  
r.  
w  
sprawie  
ponoszenia  
przez  
Skarb  
Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy  
prawnej  
udzielonej  
przez  
advokata  
z

	<p>urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu oskarżonego - adw. K. K. kwotę 672 zł (plus VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.</p>																						
3	<p>Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania oparte zostało na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., na</p>																						

mocy  
którego  
to  
zwolniono  
oskarżonego  
A.  
N.  
(1)  
w  
całości  
od  
uiszczenia  
kosztów  
sądowych  
przejmując  
je  
na  
rachunek  
Skarbu  
Państwa.  
Analiza  
akt  
sprawy,  
a  
zwłaszcza  
sytuacji  
finansowej  
oskarżonego  
wskazuje,  
że  
ich  
uiszczenie  
przez  
oskarżonego  
byłoby  
niemożliwe  
(oskarżony  
nie  
pracuje,  
odbywa  
kary  
pozbawienia  
wolności).

**Podpis**